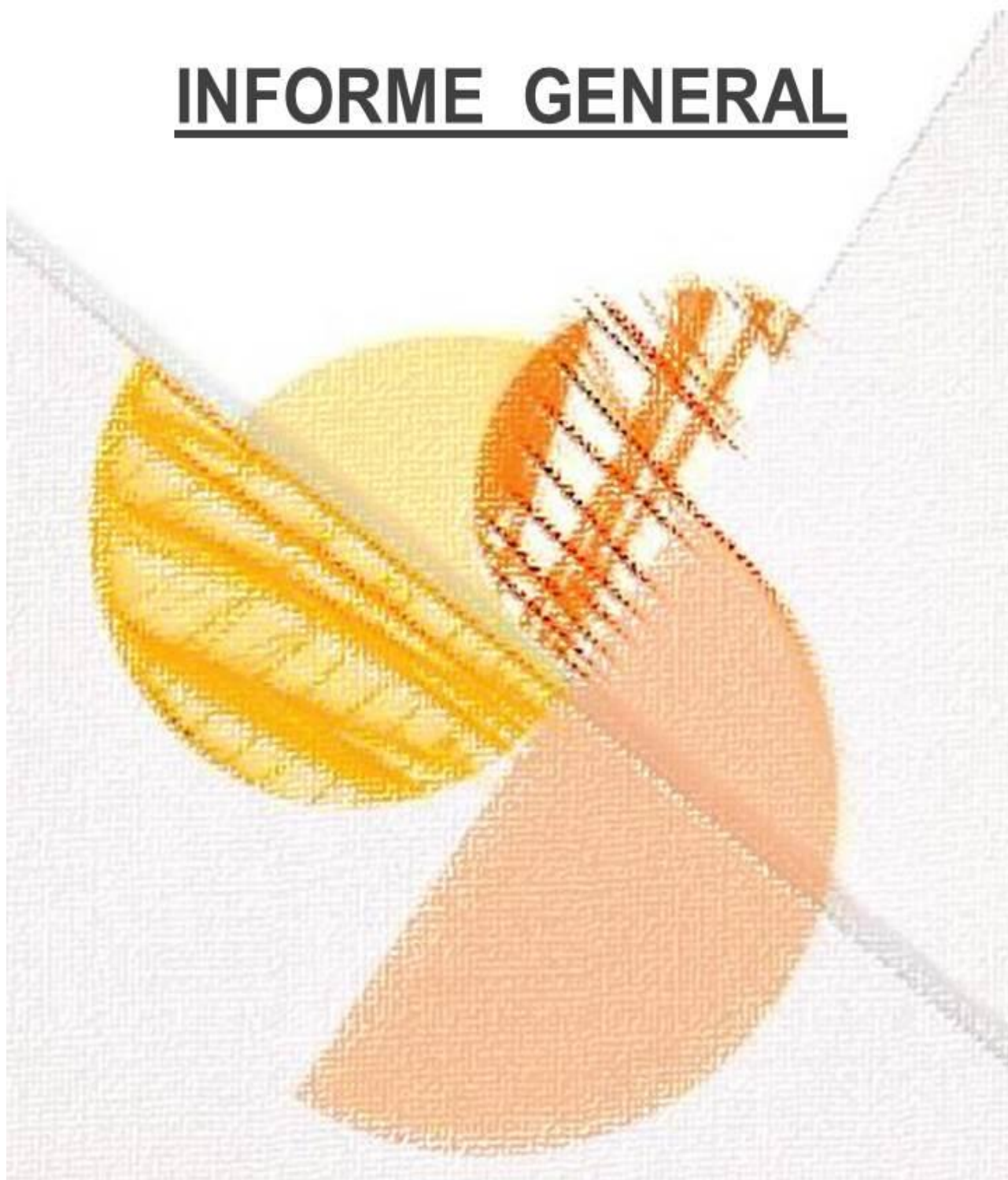


Mapeo, caracterización y desafíos de la Economía Solidaria

Uruguay (2014/15)

INFORME GENERAL



Organiza



Promueve



Financian



Equipo de Investigación

Coordinador

Torrelli Milton

Jefa de campo

De Giacomi Brisa

Asistentes de investigación

Cirino Gabriela

Dochetti Sofía

Laguna Hugo

Riet Juan

Investigadora honoraria

Valettuti Carla

Investigador Invitado

Canepa Gustavo (Docente FCien – UdelAR)

Colaboradores del equipo docente/investigador del SCEAM

Sarachu Gerardo (Coordinador de la UEC)

Barrios Diego

Falkin Camila

Matonte Cecilia

Oreggioni Walter

Picos Gabriel

Colaboradores estudiantes

Boronat Marcelo

Bosco Mercedes

De Giacomi Sol

Di Pasquale Lourdes

Fernandez Leandro

García Fernanda

Giménez María

Giudice Soledad

Kasztan Tamara

Leiva Ana

Lopez Alex

Musso María

Rodriguez Andrea

Santa Cruz Emiliano

Silvera Pablo

Torres Viviana

Resumen y Agradecimientos

El del Informe General del Mapeo de la Economía Solidaria en Uruguay agosto 2013 / agosto 2015 tiene por objetivo poner a disposición el primer procesamiento y análisis descriptivo de la información relevada sobre los distintos actores de la Economía Solidaria en el país (Emprendimientos y Organizaciones/redes de representación/articulación), actores vinculados a la EcSol (Políticas Públicas) y la metodología del relevamiento llevado adelante entre abril de 2014 y junio de 2015 (15 meses).

El equipo de investigación del mapeo agradece especialmente a los informantes, que brindaron los datos requeridos con seriedad y dedicación, atendiendo con responsabilidad a las exigencias que demanda una investigación de esta magnitud. Este proyecto no hubiera sido posible sin su colaboración, tanto en la construcción del universo de casos a relevar como luego al ser encuestados.

Destacamos a su vez la colaboración de docentes del SCEAM, sus funcionarios y del anterior pro-rectorado encabezado por el Dr. Humberto Tomassino, y sobre todo de estudiantes que colaboraron activamente con la realización de encuestas, así como con otras tareas del proyecto, ayuda sin la cual el Mapeo no hubiera sido posible.

Finalmente, recalcar el acompañamiento de la UEC, el INACOOOP y la CES a lo largo de todo el proyecto, así como la paciencia demostrada ante las demoras sufridas a lo largo del proceso de realización del trabajo; de alguna forma naturales observando los tiempos en otras experiencias nacionales e internacionales previas en este tipo de relevamientos de amplio alcance.

Abreviaturas

- ACI: Alianza Cooperativa Internacional
- AFCC: Agreración Funcionarios Cooperativas de Consumo
- AMRU: Asociación de Mujeres Rurales del Uruguay
- ANERT: Asociación Nacional de Empresas Recuperadas por sus Trabajadores
- ANV: Agencia Nacional de Vivienda
- AUDA: Asociación Uruguaya de Artesanos
- BID: Banco Interamericano de Desarrollo
- BM: Banco Mundial
- BROU: Banco de la República Oriental del Uruguay
- CAF: Cooperativas Agrarias Federadas
- CES: Coordinadora de Economía Solidaria Uruguay
- CICOPA: Cooperativas de Producción Industrial, Artesanal y de Servicios
- CNFR: Comisión Nacional de Fomento Rural
- CONFIAR: Cooperativas Nacionales Financieras Aliadas en Red
- COPROFAM: Confederación de Organizaciones de Productores Familiares del Mercosur
- COSPE: Cooperación para el Desarrollo de Países Emergentes
- CUCACC: Cámara Uruguaya de Cooperativas de Ahorro y Crédito de Capitalización
- CUDECOOP: Confederación Uruguaya de Entidades Cooperativas
- DGDR: Dirección General de Desarrollo Rural
- DYNAPIME: Dirección Nacional de Artesanías, Pequeñas y Medianas Empresas
- EAF: Entidades de Apoyo y/o Fomento a la ESS
- EcSol: Economía Solidaria
- EEFV: Emprendimientos Económicos Familiares Vinculados
- EEIV: Emprendimientos Económicos Individuales Vinculados
- EES: Emprendimiento Económico Solidario
- EOP: Estructuras de Oportunidad Política
- ESS: Economía Social y Solidaria
- FA: Frente Amplio
- FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
- FCPU: Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay
- FECOAC: Federación de Cooperativas de Ahorro y Crédito
- FECOVI: Federación de Cooperativas de Vivienda por Ahorro y Préstamo
- FONDES: Fondo para el Desarrollo
- FUCC: Federación Uruguaya de Cooperativas de Consumo
- FUCVAM: Federación Uruguaya de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua
- FUECYS: Federación Uruguaya de Empleados de Comercio y Servicios
- IA: Intendencia de Artigas
- IC: Intendencia de Canelones
- IM: Intendencia de Montevideo
- INACOOOP: Instituto Nacional del Cooperativismo
- INC: Instituto Nacional de Colonización
- INEFOP: Instituto Nacional de Empleo y Fomento Profesional
- INIA: Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria
- IPA: Instituto Plan Agropecuario
- MGAP: Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca
- MIDES: Ministerio de Desarrollo Social
- MIEM: Ministerio de Industria, Energía y Minería
- MIPYMES: Ministerio de Industria – Micro, Pequeñas y Medianas Empresas
- MTSS: Ministerio de Trabajo

- MVOTMA: Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente
- ONG: Organización No Gubernamental
- ORA: Organizaciones de Representación y/o Articulación de la ESS
- OPP: Oficina de Planeamiento y Presupuesto
- PFI: Programa de Fortalecimiento Institucional
- PIT – CNT: Plenario Intersindical de Trabajadores – Convención Nacional de Trabajadores
- PPES: Políticas Públicas de ESS
- PUM: Permacultura Urbana Montevideo
- REAF: Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar
- RECM: Reunión Especializada de Cooperativas del Mercosur
- SCEAM: Servicio Central de Extensión y Actividades en el medio
- SFR: Sociedades de Fomento Rural
- SUNCA: Sindicato Único Nacional de la Construcción y Anexos
- UdelAR: Universidad de la República
- UEC: Unidad de Estudios Cooperativos
- UEEP: Unidad Económica de Ejecución de Políticas
- UNTMRA: Unión de Trabajadores del Metal y de Ramas Afines

Índice General

I. Mapeo, Caracterización y Desafíos de la Economía Solidaria en Uruguay (2013/15). INFORME INTRODUCTORIO	11 - 43
Del Proyecto Mapeo y sus Objetivos	11 – 15
Delimitación Conceptual	16 – 25
Delimitación Operativa	26 – 35
Consideraciones Generales	36 – 43
II. Mapeo, Caracterización y Desafíos de la Economía Solidaria en Uruguay (2014/15). INFORME DEL CONJUNTO EMPRENDIMIENTOS RELEVADOS	44 – 109
Introducción	45 – 46
Definiciones y Aspectos Metodológicos	47 – 51
Caracterización General	52 – 78
Vínculo con la Idea de EcSol, con la CES y con sus Organizaciones/Redes de Referencia	79 – 84
Caracterización Económica	85 – 95
Breve Aproximación a sus Vínculos Externos	96 – 99
Reflexiones Finales	100 – 104
III. Mapeo, Caracterización y Desafíos de la Economía Solidaria en Uruguay (2014/15). INFORME DE LAS ORGANIZACIONES/REDES DE REPRESENTACIÓN Y/O ARTICULACIÓN (ORA)	110 – 165
Introducción	111 – 112
Definiciones y aspectos metodológicos	113 – 117
Territorialidad y Alcance	118 – 123
Caracterización General	124 – 142
Dimensión Sociopolítica	143 – 152
Articulación / Intercooperación	153 – 161
Reflexiones Finales y Agenda Abierta	162 – 165
IV. Mapeo, Caracterización y Desafíos de la Economía Solidaria en Uruguay (2014/15). INFORME DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS VINCULADAS A LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA (PPES)	166 – 205
Introducción	167 – 168
Metodología de Mapeo	169 – 171
Caracterización General de las Políticas Públicas Mapeadas	172 – 198
Reflexiones Finales y Agenda Abierta	199 - 205
V. Bibliografía	205 - 208

Presentación

El presente Informe General expone el procesamiento global de los resultados del proyecto: “Mapeo, caracterización y desafíos de la Economía Solidaria en Uruguay”, realizado entre 2013-2015 por la Unidad de Estudios Cooperativos (UEC) del Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio (SCEAM) de la Universidad de la República (UdelaR).

Este mapeo procuró relevar la Economía Solidaria (EcSol), o bien más en general la Economía Social y Solidaria (ESS), no relevada de forma sistemática previamente en el país, con perspectiva amplia, priorizando los comportamientos democráticos y equitativos, así como los vinculares entre los emprendimientos que se consideró forman parte de este campo.

Resumidamente, el mismo buscó identificar (mapear) y caracterizar (procurando observar sus desafíos) los actores vinculados a la Economía Solidaria (EcSol) en el país (emprendimientos, organizaciones de articulación de los mismos, y entidades de apoyo-fomento privadas y públicas). Existió un énfasis en los emprendimientos económicos, lo que impacta en el resto de los actores relevados a ellos vinculados.

La iniciativa original surgió del diálogo con la Coordinadora de Economía Solidaria Uruguay (CES). Dicho espacio es una de las expresiones de un movimiento más amplio que tiene en efecto *“en la Coordinadora a su instrumento más representativo. Eso no significa que contenga a todo el sector de la Economía Solidaria”* (Guerra 2010: 32). Lo cierto es que la CES ha venido propiciando en el país diferentes iniciativas (encuentros, ferias, concejos departamentales, etc.), tendientes a conectar y articular las experiencias, que buscan forjar otras formas de concebir la economía, su relación con la sociedad, la política y la naturaleza, colocando en el centro a las personas y sus necesidades. Ese diálogo inicial con la CES, fue dando lugar a nuevos diálogos con colectivos y redes de articulación de experiencias ampliando enormemente la cobertura inicial del mapeo, como se verá luego.

Se buscó entonces conjugar la demanda del sector de mayor información sobre su realidad con la preocupación de docentes de la UEC por aumentar los sistemas de información sobre la ESS. Este aspecto, no solo determinó la propuesta de mapeo, sino que luego influyó de forma significativa en las experiencias relevadas y en los instrumentos de relevamiento. A ello luego se sumará la necesidad del sector público, en particular del Instituto Nacional del Cooperativismo (INACOOP), de estudiar otras formas de ESS en el país más allá del sector cooperativo como tal.

El proyecto fue formulado en 2012 y aprobado para su financiamiento en 2013, mediante la modalidad de *proyectos de investigación concursables de vinculación con el sector productivo de la UdelaR*. El mismo contó con el financiamiento de la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC-UdelaR), del Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio (SCEAM-UdelaR) y INACOOP. La ejecución del proyecto abarcó el período agosto 2013 - agosto 2015, siendo su lanzamiento oficial en el propio mes de agosto de 2013, en el “III Encuentro Nacional de Economía Solidaria”, organizado por la CES en la Intendencia de Montevideo (IM).¹

1 Ver artículo en La Diaria que cubre dicho lanzamiento visualizando los aportes de la CES y del INACOOP al mismo

El proceso de trabajo buscó construir estrategias de co-investigación junto a las entidades del sector, lo que supuso, a lo largo de su ejecución, un estrecho diálogo de construcción con las organizaciones/redes de articulación de los emprendimientos de EcSol, que se expresa en una importante ampliación de la propuesta original, con significativos efectos en la estrategia metodológica del proyecto².

Al tratarse de un sector complejo donde coexisten diferentes situaciones y experiencias formales e informales, este proceso de construcción con los actores permitió mejorar la información, evitando superposiciones y generando mayor apropiación por parte de las organizaciones acerca de los alcances de una herramienta como el mapeo y, fundamentalmente, en la identificación de posibles desafíos conjuntos, más allá de las particularidades que adquieren las diferentes redes de emprendimientos.

En este Informe General, se exponen entonces los resultados del proyecto que abordó la realización de un mapeo tendiente, en una primera etapa, a identificar y localizar a las diferentes experiencias y actores vinculados a la EcSol en el país, con énfasis en los emprendimientos económicos. En una segunda etapa, se trató de caracterizar la diversidad y heterogeneidad de los mismos, sus particularidades socio-económicas, su red de vinculaciones, sus relaciones con las políticas públicas. Finalmente, y a partir del análisis de la información recogida, se buscó identificar los principales desafíos de un campo en construcción y disputa como es el campo de la EcSol.³

Como modo de exposición, el Informe General se organiza en diferentes apartados que buscan socializar el procesamiento de la información obtenida en el estudio, destacando al final de cada uno de ellos ciertas reflexiones generales en clave de desafíos:

El primer apartado es introductorio, en él se exponen los alcances del proyecto, sus antecedentes, su vocación comparativa con los países de la región, una conceptualización general para delimitar el campo de la EcSol, la necesaria operativización de los conceptos, así como su implementación específica en el proyecto, y una presentación de las redes y emprendimientos finalmente relevados.⁴ Finalmente, se desarrollan unas primeras reflexiones generales del mapeo en su conjunto en clave de desafíos del sector y se puntea la agenda de trabajo pendiente.

En el segundo, se analiza la información sobre la caracterización de los diversos emprendimientos, sus particularidades en términos de actividades económicas, su visualización por regiones y sectores, la caracterización de los socios y el trabajo generado, las valoraciones sobre el desempeño de sus actividades, la intensidad de sus vínculos y las prácticas de

(ladiaria.com.uy/articulo/2013/8/hablame-de-ti/?m=noticias).

² Ver informe metodológico donde se desarrolla en extenso los aspectos metodológicos del proyecto realizado, especificando tanto las construcciones conceptuales que fueron marco en el trabajo como las técnicas de recolección de datos utilizadas. Puede ser visualizado en: <http://mapeoecsol.blogspot.com.ar/>

³ Es importante señalar, que además de la información general aquí reseñada, se viene realizando el procesamiento de información detallada por cada una de las redes, que se presentará y hará la devolución de las mismas en documentos y formas específicas.

intercooperación que generan y una aproximación al análisis de las organizaciones/redes de representación y/o articulación de dichos emprendimientos.⁵

El tercer apartado centra su análisis en las organizaciones de representación/articulación de emprendimientos de la EcSol en particular y la ESS en general. Caracterizando su accionar, organización interna, vinculación con otras organizaciones, así como con entidades públicas, etc.

El cuarto, y último, apartado expone el mapeo de las políticas públicas relevadas y su relación con el campo de la EcSol, caracterizando sus alcances y orientaciones a fin de visualizar su importancia y significación para la propia estructuración del campo.

⁵ Esta, por ser una versión preliminar del informe contiene sólo una caracterización general de los diversos tipos de emprendimientos relevados (individuales, familiares y colectivos), se completará la misma -en un futuro próximo- con una caracterización en profundidad de los emprendimientos colectivos.

Del Proyecto Mapeo y sus Objetivos

Ubicación general del mapeo

Este mapeo procuró relevar la Economía solidaria (EcSol), o bien más en general la Economía Social y Solidaria (ESS), no relevada de forma sistemática previamente en el país, con perspectiva amplia, priorizando los comportamientos democráticos y equitativos, así como los vinculares entre los emprendimientos que se consideró forman parte de este campo de actividad.

El mismo permitió identificar (mapear) y caracterizar (procurando observar sus desafíos) los actores vinculados a la Economía Solidaria (EcSol) en el país (emprendimientos, organizaciones/redes de articulación de los mismos, y entidades de apoyo-fomento privadas y públicas). Existió un énfasis en los emprendimientos económicos, lo que impacta en el resto de los actores relevados a ellos vinculados.

El proceso fue largo y complejo. Ello porque resulta natural a relevamientos de amplio alcance como este mapeo, pero también porque se debieron tomar numerosas decisiones, precisar/operacionalizar definiciones y acordar con diversos actores para su implementación. El proyecto fue ambicioso en varios sentidos:

- En lo conceptual, donde al tratarse de un concepto en formación y disputa, se dialogó con un amplio espectro de teorías sobre la EcSol, indagando sobre las concepciones y definición de sus actores, sobre qué se considera económico y qué solidario, etc.; sistematizándose otros relevamientos similares en la región y el mundo.
- En lo metodológico (se diseñaron 6 formularios de encuesta presencial, así como uno de encuesta parcial telefónica) y en la construcción del “universo a mapear”, donde como se verá luego juegan un rol fundamental las organizaciones/redes de representación y/o articulación (ORA) (donde se trabajó con 9 redes de emprendimientos nacionales, con un promedio de 3 encuentros y 4 meses de trabajo para cerrar la ‘base de casos’ vinculados a cada una de ellas) (Cuadro 1).

Cuadro 1: Organizaciones/redes relevadas y acciones para generar un listado de sus miembros

ORA	Acciones para obtener la base de datos	Tiempo promedio	N° de Casos a priori
Coordinadora de Economía solidaria Uruguay (CES)	- Presentación del proyecto en mesas nacionales. Contacto con referentes departamentales. - Participación en diversas ferias de EcSol. - Contacto con entidades de apoyo. - Acuerdos en cuanto a qué actores relevar y temas de interés particular a relevar.	8 meses	648
Asociación de Mujeres Rurales del Uruguay (AMRU)	- Reunión con referente para presentar el proyecto.	6 meses	38
Red de Agroecología	- Reunión con los referentes nacionales para presentar el proyecto. - Presentación del proyecto en cada una de las cinco redes regionales.	7 meses	53
Asociación Uruguaya de Artesanos (AUDA)	- Reunión con los referentes de AUDA para presentar el proyecto. - Reunión para generar acuerdos. - Se realizó un complemento a la ficha telefónica específico para los miembros de esta red (no colectivos en general) a interés de los referentes de la misma.	2 meses	MERCADO DE LOS ARTESANOS (274 emprendimientos, aproximadamente 10 colectivos)
Red Nacional de Semillas	- Reunión con los referentes nacionales para presentar el proyecto. - Presentación del proyecto a referentes regionales. - Generación de acuerdos.	6 meses	22
Comisión Nacional de Fomento Rural (CNFR)	- Presentación del proyecto a técnico referente de la CNFR. - Aprobación del Concejo Directivo para la participación en el proyecto.	2 meses	106
Instituto Nacional de Colonización (INC)	- Presentación del proyecto a referentes del INC. - Generación de acuerdos. - Elaboración de un complemento agropecuario a aplicar en la encuesta.	4 meses	143 (compartiendo 31 casos con CNFR)
Asociación Nacional de Empresas Recuperadas por sus Trabajadores (ANERT)	- Reunión con referente de la red. - Contacto vía mail y telefónico.	5 meses	29
PERMACULTURA URBANA	- Diálogo con referentes - envío de mails.	8 meses	No se pudo acceder a listado de emprendimientos

FUENTE: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15.

- En cuanto al trabajo de campo y su amplitud, sea vía entrevistas exploratorias a actores

calificados (alrededor de 10) o encuestas telefónicas o presenciales en todo el país, incluidos lugares rurales de difícil acceso. Se identificaron aproximadamente 1.300 emprendimientos, de los que se logró contactar a 1.000 y relevar por distintas vías a 800 (Cuadro 2). A ello se suma la encuesta a 33 ORA y a 22 políticas públicas vinculadas al fomento/apoyo de la ESS (PPES)⁶ (Cuadro 3).

Cuadro 2: Cobertura de Emprendimientos ES, EEIV y EEFV

	ENCUESTA COMPLETA	Encuesta Parcial ⁷		SIN ACTIVIDAD ECONOMICA O COLECTIVA	RECHAZO	PERDIDOS	TOTAL
		Asociativos	Individuales y Familiares				
AMRU	7	3	14	3		11	38
	18%	8%	37%	8%		29%	100%
ANERT	15	2		10	1	1	29
	52%	7%		34%	3%	3%	100%
CES⁸	67	15	219	120	13	214	648
	10%	2%	34%	19%	2%	33%	100%
CNFR	81	11		8	1	5	106
	76%	10%		8%	1%	5%	100%
INC⁹	78	21		8	1	4	112
	70%	19%		7%	1%	4%	100%
AGROECOLOGIA	11	2	27	4	1	8	53
	21%	4%	51%	8%	2%	15%	100%
SEMILLAS	14	4		3		1	22
	64%	18%		14%		5%	100%
AUDA		8	205	1	19	41	274
		3%	75%	0%	7%	15%	100%
TOTAL	273	66	465	157	36	285	1282
	21%	5%	36%	12%	3%	22%	100%

FUENTE: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15.

Cuadro 3: Cobertura de ORA y PPES

	Encuesta Completa	Encuesta Parcial	Sin actividad	Rechazo	Perdidos	TOTAL
ORAs	32	1	2	0	0	35
	91.4 %	2.8 %	5.7 %	0	0	100,00%
PPES	22	0	0	0	0	22
	100%	0	0	0	0	100%

FUENTE: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15.

⁶ Por razones de prioridad, lamentablemente no fue posible relevar las entidades de apoyo y/o fomento (EAF) privadas, lo que se espera realizar -a partir de su listado que sí fue confeccionado-, en el segundo semestre de 2016 vía formulario online, entendiendo que su número y formación de directivos facilitará su nivel de respuesta y el seguimiento caso a caso de ser necesario.

⁷ La encuesta parcial corresponde a los casos de emprendimientos individuales y familiares, y a aquellos asociativos que no se pudo llegar a encuestar de forma completa, resultado de problemas del proceso o bien logísticos ajenos al proyecto.

⁸ Vale señalar que existen 19 emprendimientos que figuran entre la información proporcionada por la CES, que se prefirió ubicarlos en sus organizaciones/redes de base.

⁹ De sus 141 casos totales, en 29 de ellos se superponen con casos de la CNFR, priorizándose aquí -por sus características- presentarlos en esta última red.

- En relación a las tareas logísticas y de registro asociadas a las encuestas. Se optó por la concertación previa de encuestas vía contacto telefónico, las salidas de campo y la locomoción y estadía en el interior vinculadas a éstas, así como el procesamiento posterior de los datos (con la crítica, codificación, generación de “máscaras” en software EpiData para el ingreso de datos y, finalmente, la posterior digitación y chequeo de bases).
- En los recursos humanos involucrados. El trabajo supuso un equipo docente de 4 investigadores estables a lo largo del período con dedicación al proyecto, contribuciones de otros docentes de la UEC, articulación con docentes externos, y 24 estudiantes que participaron en distintas tareas y generación de productos.

Objetivos del mapeo

El objetivo general del mapeo fue identificar y caracterizar los principales aspectos de los emprendimientos y redes y demás actores vinculados a la EcSol en el país, para comprender su diversidad, particularidades y desempeño y las condiciones que favorecen u obstaculizan su desarrollo, de cara a fortalecer sus organizaciones representativas y/o de articulación así como el diseño y desarrollo de políticas públicas específicas y consistentes.

El mismo se descompone en una serie de objetivos Específicos (OE):

1. Identificar, censar, georreferenciar y caracterizar socio-económicamente y relacionalmente los emprendimientos económicos de la EcSol en Uruguay.
2. Estudiar las dinámicas de asociación e intercooperación económica y política que se desarrollan entre los emprendimientos de EcSol, procurando visualizar acciones posibles para su mejora y el desarrollo de nuevas redes.
3. Analizar la situación y contribuir a la evaluación de opciones de intercooperación y de política de CyT en materia de innovación y desarrollo de tecnologías sociales en el marco de la EcSol.
4. Identificar y analizar los vínculos de los emprendimientos económicos de EcSol con las organizaciones/redes de representación y/o articulación y entidades de apoyo, y el rol de estos actores en la generación de redes y tramas socio-económicas entre dichos emprendimientos.
5. Sistematización de políticas públicas hacia la EcSol, sus bondades y limitaciones, así como pensar alternativas de cara al desarrollo de una política pública (y legislación) ajustada a las necesidades de la EcSol.
6. Poner en perspectiva los principales resultados alcanzados con la situación de la EcSol en otros países (en particular Brasil), así como respecto al desempeño del conjunto del sector cooperativo en Uruguay.
7. Sistematizar y problematizar la metodología utilizada, procurándose que el mapeo de la EcSol propuesto constituya la base de un sistema periódico de información georeferencial público-privado.

Delimitación Conceptual

Punto de partida conceptual

A los efectos de la delimitación del universo a ser relevado se tomó como punto de partida la definición de la Coordinadora de Economía Solidaria Uruguay (CES): *“una construcción colectiva, dinámica y transformadora que implica incorporar los valores solidarios en la teoría y en la práctica de la economía. Sitúa en el centro a las personas y actúa en las diversas fases de la actividad económica: producción, consumo, distribución y finanzas”*.¹⁰

Teniendo por principales características:

- **Cooperación:** intereses y objetivos comunes, unión de los esfuerzos y capacidades, propiedad colectiva parcial o total de los bienes, distribución de los resultados y responsabilidad solidaria.
- **Autogestión:** los participantes de las organizaciones ejercitan las prácticas de autogestión de los procesos de trabajo, de las definiciones estratégicas y cotidianas de los emprendimientos, de dirección y coordinación de las acciones en sus diferentes grados e intereses, etc.
- **Solidaridad:** expresada en la justa distribución de los resultados, en las oportunidades que llevan a la mejora de las condiciones de vida de los participantes, en el compromiso con un medio ambiente sustentable, en la participación en los procesos de desarrollo territorial o local, en las relaciones con movimientos sociales y populares independientes, en el bienestar los trabajadores y consumidores.

Prácticas en movimiento

En este apartado no se pretende abarcar el conjunto de la revisión bibliográfica realizada en el marco del mapeo ni profundizar en los fundamentos de las distintas concepciones. Se pretende ofrecer una lectura panorámica, siguiendo ciertos debates que aporten a comprender la delimitación del objeto y objetivos de estudio, y que a su vez den cuenta del trasfondo conceptual en torno al tema.

La EcSol es un fenómeno relativamente nuevo en el país, la región y el mundo, si se piensa que así conceptualizado es un sector y/o movimiento socioeconómico que comienza su accionar en los ochenta, acelerando mucho su crecimiento en los noventa y en particular desde el inicio del siglo XXI en América Latina (AL). Muchas de sus experiencias surgen de alguna forma como respuesta a las reformas de corte liberal, con achicamiento del Estado y desregulación de mercados. En AL deben sumarse sus profundas crisis, así como la exclusión social y precariedad laboral.

En este sentido, se observa similitud con los tiempos del surgimiento del cooperativismo, así como con su dinámica de expansión y retracción, asociada a momentos de crisis y crecimiento (Jacob 1984). Es que, con el cooperativismo, y con la Economía Social en general (que integra a las cooperativas, las mutuales, asociaciones y fundaciones), la EcSol no sólo comparte principios y valores, sino que, dependiendo de las concepciones, buena parte de la misma integraría la EcSol. Pero ésta sería un concepto más amplio, abarcando toda una trama de vínculos y relaciones sociales sustantivas, que se tejen en el marco de una multiplicidad de actividades por parte de sujetos que construyen un entramado de prácticas económicas en los distintos eslabones o ámbitos del sistema socioeconómico en sentido amplio. Prácticas organizadas y realizadas solidariamente por trabajadores de forma colectiva y autogestionaria, cuyos principios básicos son la cooperación-autogestión-solidaridad, en pos del desarrollo de un sistema que garantice la reproducción ampliada de la vida de todos (incluyendo la naturaleza). Pero también por emprendimientos de menor tamaño, que no obstante, a través de redes,

10 <http://economiasolidaria.org.uy/coordinadora-nacional/quienes-somos/>

procuran realizar otra forma de hacer economía. Asimismo, incluye otras numerosas formas organizativas, incorporando la alta informalidad que caracteriza a los países de AL, al tiempo que complementariamente, se estaría mostrando más dinámica, flexible y creativa a la hora de incorporar temáticas y experiencias que amplían los intereses de la Economía Social como disciplina económica y como catalizador de cambio social (Leville 1997, Gaiger 2007, Guerra 2010-2012, Torrelli 2012).

Algunas de las prácticas y experiencias del movimiento han dado lugar a las siguientes expresiones: organizaciones sociales de base, nuevos movimientos sociales y campesinos, prácticas autogestivas, empresas recuperadas, moneda social, redes de trueque, de ayuda mutua, de compra o venta conjunta, huertas comunitarias, entre otras. Muchas de estas experiencias son informales y otras tantas funcionan bajo la figura de asociaciones, por tanto no siendo mayoritarias las cooperativas (por distintas razones, de costo, ideológicas, etc., Guerra 2010).¹¹

Entre las temáticas incorporadas, a modo de ejemplo se destacan: i) EcSol y género, la contribución de la Economía Feminista, ii) sistemas de intercambio basados en el trueque o en monedas locales, iii) intentos de incorporar estudios sobre la configuración y promoción de cadenas de valor solidarias, iv) incorporación de la esfera de la distribución a través del comercio justo, v) creciente importancia otorgada a la reflexiones y las experiencias de consumo responsable solidario, y vi) finanzas solidarias y banca ética no especulativas.

En ese marco, los principales referentes teóricos sobre el tema, planteen la necesidad de entender a la EcSol como un fenómeno complejo y dinámico, que al tiempo de ser un sector socioeconómico debe visualizarse como un movimiento social e incluso de ideas, a cuyo dinamismo propio de la sociedad civil organizada, se le ha sumado un creciente interés desde las políticas públicas.

La literatura sobre la ESS en general es amplia y difusa, por sus múltiples aristas e influencias y lo complejo del objeto bajo estudio. Por lo que un abordaje teórico acerca del concepto de ESS es pertinente realizarlo desde un enfoque histórico y contextual, ya que no es posible abordarlo desde una perspectiva aislada de las relaciones y tensiones entre sujetos (colectivos o individuales) y la sociedad, sus mecanismos, formas, expresiones.

Es necesario resaltar que siempre hubo distintas visiones sobre su finalidad, como ocurriera con su principal actor, el cooperativismo, según Jacob 1984. Muchas de las perspectivas europeas de la Economía Social, por ejemplo, que hincan sus raíces de alguna forma en grandes economistas clásicos y neoclásicos (como J. S. Mill y fundamentalmente Walras), la visualizan como un sector más entre el público y el privado capitalista en el marco de una economía plural, cumpliendo funciones propias y mejorando el funcionamiento del sistema global al solucionar tanto “fallas del mercado” como del Estado (Chaves y Monzón 2001, Laville 1997). Se retorna sobre este punto en el próximo apartado.

Por ahora y en definitiva, interesa plantear que la ESS comprende un conjunto de actividades económicas de producción, distribución, consumo, ahorro y crédito organizadas y realizadas solidariamente por trabajadores de forma colectiva y autogestionaria, o bien mediante redes que incluyen a pequeños emprendimientos, cuyos principios son la cooperación-autogestión-solidaridad. Pertenecen a ella variadas formas organizativas: cooperativas, asociaciones, grupos solidarios, empresas autogestionadas, redes solidarias, clubes de trueque, bancos comunitarios, etc.

Lo expresado previamente reviste utilidad en el marco de este proyecto bajo cualquiera que sea la

11 Así por ejemplo en primer Mapeo de EcSol de Brasil (2005-2007), donde la EcSol ha adquirido importantes proporciones, la participación de cooperativas es de solo 10%, si bien ello depende de la definición que allí se tiene de EcSol.

forma de concebir a la ESS, como un sector más o como sistema con pretensiones de construir una economía bajo otros valores. Ciertamente, una conceptualización de la misma como sistema, tal como fue planteado, conlleva el desafío del desarrollo de prácticas económicas que permitan aumentar sus posibilidades y pretensiones de ser efectivamente una alternativa más inclusiva y ambientalmente más sustentable que las empresas y mecanismos de reproducción del capital tradicionales.

Un campo en construcción y disputa

En este sentido, uno de los debates se plantea desde la perspectiva de un campo en disputa: varios autores plantean que el de ESS en general o de EcSol en particular se trata de un concepto en construcción (Guerra 2010, Méndez y Romero 2011), mientras otros sugieren una disputa (Schmidt 2008, Sarachu y Torrelli 2012, Torrelli 2012).¹²

Es que como ocurriera con el cooperativismo, existen distintas visiones sobre su finalidad: a) exclusivamente económica (instrumental), herramienta para mejorar la vida de los trabajadores, b) que aparte tendría una finalidad política, un sector que se procura vaya ampliándose (Gide, Mauss), y c) un medio para activar el cambio social, esbozo de una sociedad futura (múltiples corrientes políticas y religiosas) (Jacob 1984). Así, en torno al concepto de la ESS y más en particular de EcSol, en las últimas décadas se reeditan de alguna forma discusiones decimonónicas en torno a la aparición y desarrollo de las cooperativas y mutuales en dicho siglo.

Mientras que otros analizan las confluencias y divergencias entre EcSol y Economía Social: frente a los desarrollos modernos de ésta última, que hincan sus raíces en economistas clásicos y neoclásicos,¹³ y que suman a las cooperativas las mutuales (ámbito de mercado de la Economía Social) y las asociaciones y fundaciones (ámbito de no mercado),¹⁴ aparece la nueva conceptualización de la EcSol. En forma esquemática, más allá de compartir tanto la crítica a la economía mixta como muchos de los propios actores y emprendimientos, tres son las críticas desde la EcSol: i) perspectiva exclusivamente sectorial de la Economía Social (y agregaríamos aquí, exclusivamente integrada por emprendimientos colectivos y formales), ii) que el subsector de mercado tuvo que lidiar con la preocupación de la continuidad de las empresas, atenuado el proyecto político más amplio, al tiempo que el subsector de no mercado se fue funcionalizando al Estado de Bienestar -la aparición de una coherencia "sectorial" resultó así muy difícil (Leville 1997)-, y iii) la consecuente pérdida de propuesta de cambio social.¹⁵

Ante esta debilidad política y organizativa las propias organizaciones de representación europeas, reinstalan en los ochenta el debate sobre el sentido de esa construcción, que confluye con una renovación asociativa y cooperativa con diferentes expresiones de base. Fue así que se volvió a insertar las mismas en un proyecto de una economía basada en la solidaridad, con una vuelta a una perspectiva

12 Una panorámica general de las corrientes y visiones teóricas sobre la ESS en Europa y en AL se encuentra en tres importantes recopilaciones de artículos (Cattani 2004, Leville 2004 y Coraggio 2007). Por una síntesis y lectura crítica de las disputas conceptuales y sus fuentes teóricas entre las concepciones de Economía Social y EcSol en Europa y AL, ver Guerra 2010-2012, Méndez y Romero 2011, Mutuberría 2010, y Torrelli 2012. Por una presentación de los principales autores en AL sobre la EcSol (Razeto, Coraggio, Singer) y una lectura e integración de los mismos en clave marxista ver Cruz (2006).

13 J. S. Mill y Walras: "no suprimir el capital sino hacer que el mundo sea menos capitalista, y también un papel moral".

14 La idea que está detrás es que la Economía Social se desenvuelve entre el sector público y el sector privado capitalista (como un polo de utilidad social), no entre el Estado y el mercado, como se define el Sector Non Profit -muy vinculado a una idea caritativa y voluntarista, de conceptualización anglosajona y que no permite distribuir utilidades-, con el cual se enfrenta explícitamente esta conceptualización de Economía Social (Chaves y Monzón 2001, Monzón 2003, CIRIEC 2007).

15 Es interesante destacar, que dicha crítica al cooperativismo -y en general a la Economía Social- de abandono de objetivos que justificaron su génesis, se da no solo desde la EcSol, sino desde distintos ámbitos y corrientes de las ciencias sociales.

integral. En paralelo, se va desarrollando una conceptualización de la EcSol, fundamentalmente también de raíz francófona. Ella *“reagrupa simultáneamente a un conjunto de nuevas organizaciones y campos de intervención y, frente a los agentes clásicos de la Economía Social, presenta tres notas distintivas: a) las demandas sociales a las que responde; b) los actores que animan estas experiencias y c) la voluntad explícita de cambio social”* (CIRIEC 2007), apuntando al bienestar social, no solo de carácter personal de los socios.

Por su parte, en similares momentos, comienza el desarrollo conceptual de la EcSol en AL (Razeto 1984), permeada por las particularidades de la región y sus formas de asociatividad y variedad organizacional, y también por corrientes cristianas críticas y con aportes marxistas y gramscianos.

A su vez, existen miradas conceptuales que se ubican desde la ampliación de racionalidades económicas y desde las distintas corrientes dentro de la EcSol. Tal como plantea Guerra (2010), la/s conceptualización/es de la EcSol presenta/n influencias provenientes de muy diversas disciplinas científicas y doctrinas, siendo que *“El debate acerca del recorte de lo económico juega aquí un rol relevante. Mientras que el grueso de la academia prefiere partir de la definición clásica de Lionel Robbins, desde las posiciones alternativas asoman como especialmente fermentales las elaboraciones de Karl Polanyi, quien distingue entre la concepción formalista (fuertemente asociada a la teoría de la acción racional) y la concepción sustantivista”* (2010: 18).

Polanyi entiende que el sistema de relaciones económicas no está integrado solo por el mercado, sino por diferentes formas de integración económica, dominadas por ciertos principios: reciprocidad, redistribución (relaciones jerárquicas con el Estado) e intercambio (la ganancia individual en el mercado). Así, la EcSol en su versión europea y en gran parte de los autores de AL (Razeto, Coraggio, Gaiger), es concebida a partir de una economía con múltiples agentes y racionalidades, que se articulan en el marco de un “mercado determinado” institucionalmente (perspectiva gramsciana de mercado) y bajo un sistema que puede abarcarlos a todos bajo una economía plural. En ese marco, como sintetizan Laville y Gaiger (2009), el avance económico de los experimentos se realiza mediante la conjunción de tres tipos de recursos: los provenientes de la reciprocidad entre los miembros y colectivos; los recursos públicos, obtenidos del Estado con base en el principio de redistribución; y los recursos del mercado, obtenidos en la relación de intercambio. Esos manejos simultáneos hacen que la EcSol sea partícipe de una economía plural, conformando sus iniciativas en tipos híbridos, entre la economía pública y privada.

Según este primer enfoque, la EcSol constituye una tentativa de articulación inédita entre los tres polos del sistema. Así, la cuestión pasa por encontrar de alguna forma la mejor combinación posible entre las empresas de capital, la intervención estatal y las contribuciones de los emprendimientos y racionalidades de la EcSol. Según Guerra (2010), en general la postura predominante es que la EcSol procura en la actual configuración del sistema, por un lado, crecer y ganar espacio frente al sector capitalista y al Estado en determinadas circunstancias y áreas, y por otro lado, ir ‘impregnando’ de solidaridad a dichos sectores como forma de avanzar hacia “otra economía” (Razeto 1984). En este sentido, la importancia del fenómeno no redunda solo en su impacto económico, sino más bien en considerar la reconstitución de las condiciones objetivas y subjetivas de iniciativas que, aunque de manera incipiente y en general en pequeña escala, presentan capacidad de instituir nuevas formas de vida y hábitos. *“Sistemas de vida que no separan las relaciones económicas de las relaciones sociales y no se moldean según principios únicamente utilitarios, sino que constituyen prácticas económicas ancladas en lazos de reciprocidad, en las cuales la producción material se subordina a las necesidades colectivas y preserva un sentido primordialmente social”* (Laville y Gaiger 2009: 173).

Otra postura radica en un enfoque instrumental: una economía paliativa para un sector de la sociedad, y

que por tanto debe recibir ayudas del sector capitalista vía responsabilidad social empresarial o similar, y del Estado vía políticas.¹⁶

Una tercera perspectiva (crítica a la visión pluralista, sobre todo en la posibilidad de la existencia efectiva de una economía plural bajo el capitalismo), radica en visualizar a la EcSol como propuesta alternativa y transformadora del sistema. Singer (2004) entiende que la misma presenta o puede presentar capacidad emancipatoria. Plantea que es un nuevo ‘modo de producción’, pudiendo tornarse competidora del gran capital en los mercados. Pero para ello deberá generar su propia dinámica y no depender de las condiciones del modo dominante de producción. No obstante, y finalmente, otros autores entienden, a diferencia de Singer, que la ‘pelea’ con la economía dominante no está fundamentalmente en el mercado, sino que su capacidad de ampliación y generación de acumulación depende de sus alianzas con los trabajadores, de avances en la planificación centralizada y la conquista de otros ámbitos, como la co-gestión de empresas públicas, entre otras (Schmidt 2008, Sarachu 2008).

Dos precisiones finales se entienden necesarias plantear aquí.

La necesidad de distinguir prácticas solidarias de los distintos sectores de aquellas correspondientes a la EcSol: frente a la perspectiva híbrida, sobre todo de Coraggio, para quien la EcSol se conforma fundamentalmente de prácticas de economía popular, pero también de la economía convencional y de la economía pública,¹⁷ es decir, es un ámbito de confluencia entre los tres subsistemas; es necesario expresar como lo hace Guerra en un libro de 2009, que una cosa es la Economía de la Solidaridad o solidaria y [otra la] Solidaridad en la Economía. Prácticas solidarias, es sabido que existen y han existido siempre en distintas esferas y actores económicos, de lo que se trata en la EcSol es de un sector o movimiento que fundamenta su accionar en la solidaridad, lo que restringe claramente los actores y ámbitos involucrados.

Tampoco debe confundirse, como ocurre muy a menudo, la EcSol con el conjunto de “prácticas alternativas a las hegemónicas” (como puede ser el software libre o la producción orgánica). En esos casos lo que importa es fundamentalmente la finalidad sustantiva del emprendimiento, mientras en la EcSol también importa la forma (asociativa) como se hace (Guerra 2012, Torrelli 2012).

Importancia de la integración teórico-práctica y la superación de la unidad de análisis centrada en los emprendimientos

Es importante señalar que buena parte de la literatura latinoamericana sobre el tema, si bien reconoce y destaca el llamado de Caillé (2009)¹⁸ a no quedarse en un nivel netamente empírico (en el que sólo hay acciones) sino que es indispensable que se teorice y se parta de un análisis más amplio, plantea que también es esencial recalcar que la construcción de “otra economía” es un campo de construcción práctica, vinculado a acciones concretas. Es necesario construir puentes entre la reflexión teórica y la acción transformadora, desarrollar una praxis que vincule las acciones concretas con un marco más amplio de análisis que permita dimensionarlas y reencauzarlas.

Finalmente, Sarachu (2008) recorre diferentes argumentaciones existentes referidas a este campo

16 Desarrollarían una “política social de ESS” focalizada [...] programas que ven la misma no como una alternativa a las empresas de capital o públicas, sino como una opción para suplir, al menos parcialmente, la insuficiencia de las políticas de inversión y generación de empleos por esos actores” (Coraggio 2011: 3-6).

17 Responsabilidad social empresarial, filantropía, etc., y en el segundo caso, presupuestos participativos, gastos en salud, etc.

18 En el marco del debate con Laville y otros autores respecto a su posición de que la economía sustantiva planteada por Polanyi ya no tiene significación frente a la formal y, por tanto, ya no interesa actualmente demasiado la diferenciación.

explorando sus límites y posibilidades en el capitalismo actual y el carácter subordinado de sus prácticas. Pero siguiendo a Cruz (2011), Sarachu y Torrelli (2012: 6) plantean que *“se entiende pertinente comprender que dicho carácter subordinado en la actualidad no implica que estas prácticas no vayan sedimentando y generando estrategias de acumulación y que pongan real y potencialmente en cuestión los propios límites de la acumulación dominante”*.

Así, más allá de la discusión teórica desarrollada, debe considerarse que los emprendimientos de EcSol están insertos en las actuales condiciones de desarrollo capitalista, en su forma típica de mundialización oligopólica, y que como cualquier otro, no pueden subsistir sin condiciones mínimas de consumo, circulación y financiamiento. En ese marco, Cruz (2011) se pregunta sobre las posibilidades de que los emprendimientos de EcSol amplíen la acumulación solidaria; estableciendo tres vías no excluyentes:

1. Internalización máxima de los eslabones de la circulación del capital (vía principal): producción, distribución, consumo y acumulación/financiación, vía intercooperación y conformación de redes.
2. Desarrollo de innovaciones tecnológicas por parte de los emprendimientos como herramienta competitiva en los mercados, reconceptualizando la innovación bajo las tecnologías sociales (TS).
3. Acceso preferencial a fondos públicos de financiación económica y social (políticas públicas).

Los debates conceptuales en Uruguay y la necesidad de más y mejor información

En Uruguay, ciertas discusiones y la conformación de un sector amplio de ESS se encuentran muy rezagadas, siendo que *“el movimiento tiene en la Coordinadora de Economía Solidaria de Uruguay (CES) a su instrumento más representativo. Eso no significa que contenga a todo el sector de la EcSol”* (Guerra 2010: 32). No solo porque no incorpora otras organizaciones pasibles de conformarla, sino porque buena parte del cooperativismo no parece sentirse integrante de un sector junto a otras expresiones sea bajo la EcSol o bajo la más tradicional concepción de Economía Social, lo que también ocurre en otros países.

Si bien el mapeo, como se analizará posteriormente, se focalizó en la condición de sector socioeconómico de la EcSol (junto a otras experiencias de la Economía Social), el debate sobre su condición de movimiento no es menor. Dicha discusión en el marco de una conceptualización en construcción de la denominada -a modo de ‘síntesis’- Economía Social y Solidaria (ESS), entendemos que es importante, en tanto la tendencia de la EcSol de dinamizar redes de interacción participativas otorga un contenido político a la inserción local de sus iniciativas. Ampliadas hacia su entorno, las prácticas solidarias y de autogestión podrían promover sistemas más amplios de reciprocidad, en los cuales las vivencias concretas de gestión del bien común otorgan un nuevo valor a las nociones de justicia e interés público. Así, se podría tomar a la CES como una organización que si bien incipiente, se presenta con potencialidad de acción colectiva.

Ahora bien, más allá de las diferencias y confluencias, lo cierto es que en Uruguay la EcSol ha desarrollado su propia institucionalidad y agenda de trabajo. Así, la CES, formalizada como Asociación Civil con el apoyo del Instituto Nacional del Cooperativismo (INACOOP), es el organismo representativo del sector en el país, así como a nivel del Espacio Mercosur Solidario y otras redes internacionales. Ello no solo se debe a factores teóricos o históricos, sino que la regulación juega su papel. La EcSol no es reconocida aún por ninguna legislación nacional. A ello contribuyó la Ley General de Cooperativas de 2008, que si bien al principio era más abarcativa de la ESS, sólo abarcó finalmente al cooperativismo - dado que, según declaraciones de parlamentarios, no se sabía bien en qué consistía y el peso de la

EcSol-. No obstante, establece que *“el Estado promoverá la aprobación de políticas públicas orientadas al sector cooperativo y de la economía social en general”* (Art. 185), e insta al INACOOOP por ella creado, a: *“impulsar el estudio y la investigación de otras formas de la economía social y solidaria y realizar propuestas sobre su alcance y regulación, de modo de favorecer la formación de un marco jurídico que facilite su desarrollo y promoción”* (Art. 187).

Pero *“como movimiento, la EcSol del Uruguay tiene la necesidad impostergable de acumular fuerzas con otros actores que coincidan en la búsqueda de una economía alternativa”*, y ello fue el objetivo implícito de este mapeo, al tiempo que se procura con él contribuir a visualizar cuánta y cómo debería ser la necesaria *“política pública que trascienda las fronteras de la economía social fundacional”* (Guerra 2010: 104 y 107).

En ese marco, si bien la utilización del concepto EcSol para denominar a este mapeo no es casual ni neutral (lo que se desarrolla en el informe metodológico del mismo) en el marco de la disputa conceptual antes planteada, como surge de los resultados del mapeo dicho concepto tiene una penetración y aceptación parcial entre el conjunto de emprendimientos relevados (50%) -y eso sin considerar el cooperativismo como un todo-, al tiempo que se asocia en general el concepto a la actividad particular de la CES-, algo mayor es la penetración y aceptación entre las redes (85%), y casi nula su presencia entre las políticas existentes en el país.

Esto confirma la hipótesis extendida sobre que efectivamente en Uruguay la CES al asumir el nombre y la bandera de alguna forma de la EcSol, dificulta el pensar el concepto más allá de ella, y por tanto debe hablarse necesariamente de ESS como el concepto mayor que permita pensar el sector asociativo y solidario en general en el país como un campo social en movimiento y que se proyecte procurando salir de su marginalidad actual (incluso sumando a las cooperativas como un todo, esa marginalidad sigue siendo significativa).

Es que más allá del potencial de crecimiento de la EcSol en Uruguay (del que no se tiene aquí una ‘visión romántica’, reconociéndose tanto sus potencialidades como sus dificultades ciertas de desarrollo), nos enfrentamos ante un sector del que poco se sabe y que el mapeo constituye una aproximación al mismo. Tanto es así que la principal problemática detectada desde el propio sector es la falta de información sobre la misma, que profundiza a su vez su falta de visualización externa. Dicha situación es la que justifica abordar e investigar desde la Universidad, tanto para conocer su accionar como para destruir mitos sobre su incipiente y precaria actualidad.

En ese marco, el mapeo de la EcSol realizado por la UEC junto a las propias organizaciones, cuantificando y caracterizando sus emprendimientos económicos y redes y otros actores a ella vinculados, se enfrentó al problema que significa para los emprendimientos no conocerse entre ellos, siendo que la intercooperación no solo es un elemento constituyente de la EcSol, sino que también es clave para la propia sostenibilidad y desarrollo de sus emprendimientos. Por otro lado, se ha podido visualizar sus dinámicas, sus vínculos externos con ámbitos de la sociedad civil y del Estado, y sus límites y posibilidades de expansión, contribuyendo a contrarrestar su invisibilidad.

El mapeo permitió una aproximación real a saber cuántos y qué tipos de emprendimientos y redes integran la EcSol y cuál es su base social real, su dinámica socioeconómica y socioproductiva y su red de vinculaciones y articulaciones externas. Estos aspectos que evidencian una heterogeneidad de situaciones y una fragmentación en cuanto a las organizaciones y horizonte de expectativas sociales, permite visualizar potencialidades y dificultades e invita a pensar estrategias de comercialización, posibles redes productivas, más intercambios entre los emprendimientos, sectores a potenciar, y qué tipo de apoyos jurídicos, de regulación y/o promoción requeriría la EcSol para su mayor desarrollo.

Como se profundiza en su análisis en los distintos informes específicos que acompañan este general introductorio.

En materia de emprendimientos, se pudieron mapear los vinculados a la CES, su número y la diversidad de formas organizativas involucradas. También, relevar importantes expresiones económicas que representan experiencias genuinas de EcSol y que no tienen actualmente vínculo con la EcSol autoidentificada como tal. Finalmente, es importante observar la importancia de la figura cooperativa entre las organizaciones autoidentificadas con la EcSol, así como en sus relaciones socioeconómicas y en sus percepciones respecto al sector cooperativo. Esto no solo ayudará a despejar algunos debates y “ruidos” entre las distintas formas de la ESS en el país, sino que es clave para el INACOOOP y otros organismos públicos, permitiéndoles ver que requerimientos hay de políticas específicas hacia otras formas organizativas no cooperativas. Por ello también se busca poner en perspectiva -para mejorar la visualización de las particularidades- los resultados hallados frente a otros relevamientos de la ESS nacionales e internacionales (informe actualmente en elaboración). Algo similar ocurre respecto al impulso de una ley que incluya a los emprendimientos y redes de EcSol.

Antecedentes y posible rol de los mapeos de EcSol

Los debates acerca de qué y cómo mapear esta realidad, son fecundos en la región siendo que muchas preguntas claves sobre el tema están siendo debatidas arduamente por la comunidad científica internacional. Al respecto, según Gaiger (2007: 1), refiriéndose al mapeo brasileiro de la EcSol (principal antecedente de esta propuesta): *“Los estudios académicos sobre la EcSol se multiplicaron en los últimos años, sumado a la inexistencia de información exhaustiva y sistematizadas al respecto se restringe a investigación desde un abordaje cualitativo, valioso para el examen de los trazos particulares de las organizaciones pero insuficiente para identificar sus tendencias predominantes y sus efectos sobre las condiciones de vida de los trabajadores. El mapeo permite un cambio de escala en el análisis y la rediscusión de las tesis importantes, presentes en el debate teórico y político”*¹⁹.

Entendemos que un relevamiento -máxime cuando tiene un perfil solo cuantitativo- ‘nunca resuelve ni sustituye la acción’, pero puede dar elementos para fomentarla y potenciarla.

En el marco de una relativa escasez de estudios empíricos de amplio alcance de la ESS, ciertamente existen algunas experiencias a nivel internacional, pero que en general cubren la actividad cooperativa y mutual o bien de la economía Non Profit, no resultándonos mayormente de utilidad. No obstante, a continuación, se describen algunos otros ejemplos que, por distintas razones, inspiraron y fueron considerados para el presente mapeo y constituyen antecedentes directos y fuentes de información prioritarias para el trabajo comparativo.²⁰

- Sistema de Informações em EcSol (SIES) de Brasil: realizado por la Secretaría Nacional de EcSol (SENAES), del Ministerio de Trabajo, procura: 1. construir una base de información sobre EcSol, 2. fortalecer e integrar los emprendimientos de EcSol a través de registros, redes, catálogos de productos, etc., 3. favorecer la visibilidad de la EcSol, fortaleciendo los procesos organizativos, de apoyo y adhesión de la sociedad, 4. apoyar procesos públicos de reconocimiento y certificación de sus iniciativas, y 5. apoyar los procesos de formulación de políticas y la elaboración de un marco jurídico para la EcSol. Siendo una de sus principales directrices, la *“formulación y desarrollo de conceptos técnicos e indicadores para verificar el alcance y el*

19 Traducción del portugués al español a cargo del equipo UEC.

20 Un desarrollo mayor de los mismos y otros se encuentra en el informe metodológico del mapeo.

potencial de la EcSol que permita su incorporación a estudios y encuestas de las instituciones públicas de investigación e información". En ese marco se han realizado dos mapeos nacionales de EcSol en la última década, referencias ineludible en la región y el mundo.

- Coraggio y Sabaté (2010): relevamiento (sin fines de representatividad) de la Universidad de General Sarmiento en convenio con el Ministerio de Desarrollo Social de Argentina, cuya *"hipótesis de trabajo sostiene que la construcción de la ESS tiene como bases empíricas de partida varios estratos de la Economía Popular y de la Economía Pública"* (pp. 25), cubriéndose una amplia gama de emprendimientos (mercantiles y no mercantiles, por ejemplo clubes deportivos que impulsan otros emprendimientos), así como partes de la economía doméstica y las políticas públicas hacia el sector.
- Romà (2010): caracterización de las redes e instituciones de EcSol de Chile, procurando fortalecer y dar a conocer el movimiento, la coordinación de las redes y los apoyos de otras instituciones.
- INE-CHC (2009): Censo Nacional Cooperativo y de Sociedades de Fomento Rural: el objetivo fue obtener información estadística actualizada sobre las cooperativas, procurando medir su cobertura y alcance socioeconómico.
- Instituto de Economía (Udelar) - ANII (2010-2012): el proyecto examina mediante encuestas las *"Decisiones sobre Empleo, Remuneraciones e Inversión en Cooperativas de Trabajadores en Uruguay"* comparándolas con una muestra representativa de empresas no-cooperativas.
- Guerra (2010): El trabajo busca realizar una descripción exploratoria de los emprendimientos económicos de EcSol en Uruguay (integrados al menos por tres socios no familiares, siguiendo el SIES de Brasil) y de la opinión de los trabajadores autogestionado. La selección de casos fue sin fines de representatividad. Se trabajan algunos nodos conceptuales de gran relevancia para el estudio de los emprendimientos de EcSol, como ser sus particularidades motivacionales e ideológicas.

En los estudios que se orientan a mapear realidades en movimiento, signadas por la informalidad, es preciso compatibilizar la búsqueda de una coherencia general, con criterios para la selección de casos, ajustes al lenguaje y generación de formularios comparables entre sí, y por momentos conllevan el intento por sostener el "sueño de un único mapeo". De alguna manera, ante la exposición de las conclusiones y el procesamiento de los datos, se enfrenta esa tensión señalada por Vaillancourt (2010: 182 y 183), que al reflexionar sobre las experiencias de mapeo en Latinoamérica y sobre todo en Canadá y en particular en Quebec, alerta sobre que: "Al principio, se sueña hacer un mapeo en singular", pero "Con el tiempo, se hacen los mapeos en plural", es decir, da cuenta de que en dicho país no se logró un único mapeo de ESS como se buscaba al principio (diferencias conceptuales, de objetos, de objetivos, etc.) y se pasó al desarrollo de mapeos "en principio modestos, parciales, sectoriales y plurales". Ello no es malo por supuesto, es importante avanzar en la generación de relevamiento de distinto tipo para complementar otras formas de investigación (más orientadas al caso) que son más extendidas en el campo de la EcSol.

De todas formas, se considera que el esfuerzo de realizar un único mapeo y no varios, tiene no solo la ventaja de la visión lo más amplia e integrada posible, permitiendo asimismo comparabilidad entre actores y redes, sino que también tiene el objetivo político-estratégico de "incluirlos" a todos conceptualmente bajo el paraguas de la EcSol. Difundiendo así el concepto/idea de la misma, al tiempo que esperando facilitar más intercambios y articulaciones en el futuro.

Delimitación Operativa

Delimitación conceptual y operativa de los actores a mapear

El mapeo realizado incluye a los distintos actores vinculados a la EcSol. En este sentido, y más allá de las discusiones teóricas de si la EcSol es un ámbito de confluencia entre los subsistemas público, empresarial privado y popular como plantea Coraggio (Coraggio et al. 2010), un modo de producción alternativo que por tanto tendrá parte de estructura y parte de superestructura siguiendo a Singer (2004) o bien como sostiene Guerra (2009) que de lo que se trata es de captar ese sector/movimiento de la economía que se movería a partir de una racionalidad distinta, fundamentando su accionar en la solidaridad; a partir de las interrelaciones que se generan entre distintos actores vinculados a la EcSol, es que se entiende a la EcSol, siguiendo de algún modo al mapeo de Brasil, como un campo amplio de actores, en Uruguay mucho menos articulado y conceptualizado que en dicho país.

Se parte de la noción de “solidaridad consciente”: ella no se constituye como un estado o un sentimiento, sino que implica una elección del sujeto en cada momento y en cada acto, yendo mucho más allá del mero cumplimiento de deberes hacia el otro. Hace referencia a una postura activa que deriva en el compromiso político y ético con el destino común, promoviendo una nueva forma de sociabilidad (Baranio 1997, Arruda 2004, De Melo Lisboa 2004).

La propuesta ha sido mapear en primera instancia a las experiencias autoidentificadas con la EcSol organizada a partir de la CES en el país, y en una segunda a los actores que por sus características son de EcSol, si bien no necesariamente se autoidentifican.

Una primera aclaración/recorte, surge a partir de que el mapeo busco ser lo más amplio posible en relevar todo lo “asociativo solidario” en el país que no cuenta con relevamientos previos. Esto es importante en particular porque excluye el relevamiento como un todo de las cooperativas jurídicamente establecidas, dado que las mismas cuentan con un censo en 2008/09, así como con otras encuestas para algunas de sus modalidades, al tiempo que su elevado número (en 2013 en torno a 2.500) hacían inviable su relevamiento total con los recursos disponibles para el proyecto²¹. Pero sin dudas son un actor clave en la EcSol o más en general en la ESS nacional, por ello su tratamiento es doble: por un lado, se las encuesta en caso de participar en las organizaciones/redes que fueron mapeadas, y por otro lado, constituyen una referencia para habilitar posibles comparaciones con los datos ya existentes en sus mencionados relevamientos disponibles²².

Vale señalar, que si bien se deja fuera a la mayor parte del cooperativismo en materia de emprendimientos, no es así respecto a los demás actores (organizaciones de representación y entidades de apoyo públicas o privadas hacia el cooperativismo); al tiempo que remarcar que tal exclusión es más un problema de capacidad del propio relevamiento que una definición conceptual.

Un segundo recorte implicó el partir de las redes de EcSol para llegar luego a sus emprendimientos, lo que pudo dejar por fuera a emprendimientos de EcSol que no estuvieran vinculados a ninguna red. Este constituye un punto clave de nuestra propuesta, no tanto por lo novedoso sino por la centralidad metodológica y operativa que adquieren las organizaciones/redes de representación y/o articulación (ORA) en la definición del ‘universo’ de emprendimientos a encuestar.

²¹ Vale señalar, en este sentido, que, si bien se deja fuera a la mayor parte del cooperativismo en materia de emprendimientos, no es así respecto a los demás actores (organizaciones de representación y entidades de apoyo públicas o privadas hacia el cooperativismo); al tiempo que remarcar que tal exclusión es más un problema de capacidad del propio relevamiento que una definición conceptual.

²² Aspecto que no será objeto de este informe sino de futuros trabajos.

Es interesante destacar la potencialidad de las redes para delimitar el ‘universo’ no solo porque la participación en ellas es estrictamente necesaria -como se verá enseguida- en el caso de emprendimientos individuales y familiares, sino porque son una forma metodológicamente clara y operativamente viable de llegar al conjunto de emprendimientos de EcSol, al menos en el caso nacional. Dichas redes fueron identificadas ya sea por tener algún tipo de vínculo con la CES, por estudios previos o experiencias de participación en otros países, o bien por la consulta a actores calificados.

Por otra parte, dos mecanismos originalmente previstos de llegada a nuevos casos fueron: la autoidentificación vía web a partir de la difusión del mapeo y la identificación de emprendimientos pasibles de ser mapeados por los propios emprendimientos a los que se va encuestando (‘bola de nieve’). Pero como era previsto no fueron canales con grandes resultados; generando así pocos casos nuevos.

En resumen, si bien no se deja de difundir el mapeo y, por tanto, se abarca a todos los emprendimientos asociativos que cumplan con las definiciones y requisitos establecidos, se ha priorizado el acceso a nuevos casos a partir de redes/organizaciones de representación y/o articulación.

En ese marco, el énfasis está en el relevamiento de los emprendimientos, y dentro de ellos los colectivos/asociativos y los de naturaleza (primordialmente) económica.

Respecto a esto último, existe un debate acerca de si la EcSol se reduce solo a emprendimientos u organizaciones “económicas” (posiblemente necesarias, pero no suficientes si se pretende un movimiento hacia la transformación social). En este sentido, es importante resaltar la crítica al sesgo materialista y reduccionista de este postulado, liderada en la región por Coraggio (2010). Por otro lado, y en esta línea Marañón y López (2010) alertan sobre la construcción de otra sociedad, y no solo de “otra economía”, para lo cual es necesario animar el debate latinoamericano sobre la EcSol desde una perspectiva descolonial, lo que implica recuperar el vínculo entre economía y política.

Sin embargo, a la hora de operacionalizar y recortar se priorizó poner foco en lo económico, que no solo es lo que más interesaba en un primer momento a las partes involucradas en el proyecto, sino que se lo hizo considerando posibilidades prácticas de efectivo mapeo de experiencias y buscando la comparabilidad internacional²³. Dicho foco en lo económico, se orienta a considerar entonces a aquellas entidades y emprendimientos con objetivos vinculados a la reproducción de las condiciones materiales de existencia. Que realizan actividades de producción, finanzas, distribución e intercambio, y/o consumo solidario. Pudiendo producir bienes o servicios para el intercambio, ya sea en el mercado o de forma recíproca con otros emprendimientos (con fines comerciales o de otro tipo), o bien para sus integrantes.

Otro punto relevante, es que, del intercambio y negociación con la CES, se incluyeron en el mapeo los emprendimientos individuales y familiares. Estos conforman buena parte de los emprendimientos vinculados a dicha red de articulación y también a otras redes similares en el país, y siendo que caracterizar a las mismas es un objetivo explícito del proyecto, resultaba difícil obviarlos; al tiempo que nuevamente, existen aquí distintas posturas, y dependiendo de las concepciones teóricas, algunas los incluyen y otras no.

Para muchos integrantes de la CES, aparte de las razones objetivas, existe una razón teórica: lo que es o se procura que sea solidario es el circuito económico, situándose en el centro a las personas y actuando necesariamente junto a otros en alguna de las fases de la actividad económica (producción, consumo,

23 Por ejemplo el mapeo de Brasil es estricto en el requerimiento de actividad económica, y ello ha marcado a otras propuestas para la región.

distribución y finanzas). Según el lema de la EcSol, se trataría de que *“se puede ser pequeño, pero nunca aislado”*, quedando de manifiesto allí la centralidad de las ‘redes’ en la EcSol.

Así, en el mapeo se ha exigido que este tipo de emprendimientos (individuales o familiares) se vinculen voluntariamente a una red de EcSol.

En resumen, lo asociativo y solidario no sólo se percibe a la interna del emprendimiento sino en su vinculación con redes/organizaciones de EcSol. Es asumiendo la dimensión política (en términos de proyecto colectivo) que tomamos a los emprendimientos familiares e individuales sólo en el caso de estar vinculados a éstas.

Por otra parte, debe siempre tenerse en cuenta que algo que no está del todo determinado en la práctica ni en la teoría, al delimitarlo en un proyecto (desde la academia) se termina generando subjetividades y objetividades. La EcSol tiene sus particularidades en cada país o región y este es un proyecto que se pensó y piensa en co-construcción con el sector/movimiento.

Finalmente, siguiendo propuestas recientes de Gaiger (especialista en la temática, muy vinculado a los mapeos de Brasil), debe tenerse una perspectiva amplia sobre lo qué incluir en los mapeos, existiendo luego la posibilidad en el análisis posterior de los datos de hacer los recortes que se estimen necesarios.

Ahora bien, nuestra decisión original de priorizar los emprendimientos asociativos suprafamiliares, tiene sentido en términos comparativos (fundamentalmente con Brasil, pero no solo) y operativos (más fácil acceso y menor cantidad), pero también en términos teóricos y político-estratégicos, en cuanto orientación de hacia dónde avanzar: lo asociativo. Se entiende *“que los contenidos más profundos y esenciales del concepto de autogestión no pueden aplicarse en este tipo de trabajo: un trabajo individual por cuenta propia no contempla la posibilidad de la práctica participativa y democrática al no existir un colectivo en el que dicha práctica pueda experimentarse, así como tampoco la vivencia de la igualdad de derechos con otros trabajadores”* (Vázquez, 2010: 57; tomado de Guerra 2013: 21). A su vez, en la propia CES si bien no se exige, sí se estimula que se avance hacia la asociatividad en estos dos tipos de emprendimientos.

Por último, vale señalar que incluir a los emprendimientos individuales y familiares, si bien conlleva dificultades logísticas y discusiones teóricas, también tiene importancia estratégica. Ello porque permite observar no solo el peso de los mismos en la EcSol, caracterizando así a la misma, sino -y quizás más importante- visibilizar el grado de participación e intensidad de sus vínculos con la EcSol, los porqués de la misma y pensar formas diferenciadas de involucrarlos más, pensar cómo aumentar la parte de su actividad que transcurre o se realiza a partir de su vinculación a redes de EcSol, y conocer por qué no se han constituido bajo un emprendimiento colectivo y en qué condiciones y por qué lo harían.

Otros dos requerimientos para los emprendimientos que vale señalar por sus impactos delimitativos son: la adhesión/acción voluntaria de sus integrantes y el carácter permanente. En el primer caso, *“este criterio excluiría a las comunidades étnicas, donde sus miembros comparten los resultados de su actividad productiva, cooperan solidariamente y negocian, por costumbre”* (Coraggio et al. 2010: 36), al tiempo que el segundo, conjuntamente con el sesgo económico del relevamiento, deja fuera distintas actividades o acciones de tipo comunitaria o vecinal de ayuda mutua, pero que no se sostienen en el tiempo, dando una solución puntual a un problema concreto.

Por último, la perspectiva de Gaiger de tener amplitud en el relevamiento impacta no solo en la definición de los emprendimientos, sino también en la de los demás actores. Así, bajo una perspectiva laxa (que, no obstante, no incluye políticas públicas hacia personas, sino hacia emprendimientos o sus redes) se incluyen no solo aquellas entidades de apoyo o políticas públicas completamente

concentradas o dirigidas a la EcSol, como suele hacerse, sino que la idea es visualizar las distintas entidades de apoyo ESS públicas o privadas en términos generales, sean de apoyo directo o especializado para dicho sector, o bien de vinculación/impacto indirecto.

A los efectos de construir el mapeo se abordaron entonces, con énfasis en los emprendimientos económicos colectivos:

1. Actores auto-identificados y organizados como de EcSol (Coordinadora de EcSol Uruguay y sus Redes departamentales).
2. Actores de EcSol pero que no necesariamente se autoidentifican y que no tengan relevamientos previos.
3. Campo amplio de actores: emprendimientos, Organizaciones/redes de Representación y/o Articulación (ORA), Entidades de Apoyo y Fomento (EAF)²⁴ y Políticas Públicas vinculadas al apoyo a la ESS (PPES).

A modo de síntesis, el mapeo incluyó desde una perspectiva amplia de inclusión/cobertura:

- Emprendimientos Económicos Colectivos/Asociativos
- Emprendimientos Económicos Familiares vinculados a redes y autoidentificados
- Emprendimientos Económicos Individuales vinculados a redes y autoidentificados
- Organizaciones/redes de representación y/o articulación (ORA)
- Políticas Públicas tanto las de apoyo directo o especializado para la EcSol, como las de vinculación/impacto indirecto (PPES).

Organizaciones/redes de representación y/o articulación de emprendimientos y políticas públicas vinculadas a la ESS mapeadas

Las organizaciones/redes de representación y/o articulación mapeadas fueron:

Coordinadora de EcSol Uruguay (CES): como ya se ha mencionado, es la única entidad representativa o de articulación que se autodefine expresamente como de EcSol, si bien claramente no incluye la mayoría de las experiencias existentes en el país al respecto. Fuertemente concentrada en emprendimientos individuales y familiares.

	ENCUESTA COMPLETA	Encuesta Parcial ²⁵		SIN ACTIVIDAD ECONOMICA	RECHAZO	PERDIDOS	TOTAL
		Colectivos	Individuales y Familiares				
CES	67	15	219	120	13	214	648
	10%	2%	34%	19%	2%	33%	100%

²⁴ Recuérdese no obstante que por razones de priorización y recursos, este actor no fue relevado, solo listadas las entidades que lo integrarían para su futuro relevamiento.

²⁵ La encuesta parcial es telefónica y corresponde a los casos de emprendimientos individuales y familiares, y a aquellos colectivos que no se pudo llegar a encuestar de forma completa, resultado de problemas del proceso o bien logísticos ajenos al proyecto.

Asociación de Mujeres Rurales del Uruguay (AMRU): se trata de una asociación que se orienta a mejorar y promover el desarrollo de la mujer rural, sus condiciones de vida y de trabajo. Se constituye como una institución con 20 años de historia, que cuenta actualmente con aproximadamente 200 mujeres que se conforman en grupos/emprendimientos. Se trata de una entidad vinculada a la CES.

	ENCUESTA COMPLETA	Encuesta Parcial		SIN ACTIVIDAD ECONOMICA	RECHAZO	PERDIDOS	TOTAL
		Colectivos	Individuales y Familiares				
AMRU	7	3	14	3		11	38
	18%	8%	37%	8%		29%	100%

Asociación Nacional de Empresas Recuperadas por sus Trabajadores (ANERT): es la entidad que nuclea a las empresas autogestionadas por sus trabajadores con independencia de su forma jurídica, si bien es casi total el uso del formato cooperativo. Dicha entidad surgida en el movimiento sindical guarda estrechas relaciones con el mismo. Entidad vinculada a la CES por distintas vías.

	ENCUESTA COMPLETA	Encuesta Parcial		SIN ACTIVIDAD ECONOMICA	RECHAZO	PERDIDOS	TOTAL
		Colectivos	Individuales y Familiares				
ANERT	15	2		10	1	1	29
	52%	7%		34%	3%	3%	100%

Comisión Nacional de Fomento Rural (CNFR): la Comisión fue fundada en 1915 y aglutina a las Sociedades de Fomento Rural (SFR), por la necesidad de aunar esfuerzos para mejorar la calidad de vida del medio rural. En este sentido, la misma protagonizó acontecimientos que marcaron la vida del país, como el desarrollo de la agremiación, el cooperativismo, la colonización, las agroindustrias, los planes de producción y la renovada acción de fomento rural de las últimas décadas. En la actualidad nuclea a entidades de primer grado -Sociedades de Fomento Rural, Cooperativas Agrarias y otras formas organizativas de base-, las que a su vez agrupan e irradian su acción sobre múltiples productores familiares de todo el Uruguay, dedicados a los más diversos rubros agropecuarios. Es importante aclarar que las SFR, principales entidades miembro, son de carácter social y que, para el desarrollo de su actividad económica, algunas de ellas buscan alternativas colectivas. Estas entidades fueron incorporadas en el Censo Cooperativo de 2008, pero solo algo más de la mitad de las existentes actualmente fueron relevadas, al tiempo que son entidades muy importantes de ejercicio de la solidaridad entre los pequeños productores en el ámbito rural nacional, y por otro lado, en algunos temas, eventos y territorios están vinculadas a la CES.

	ENCUESTA COMPLETA	Encuesta Parcial		SIN ACTIVIDAD ECONOMICA	RECHAZO	PERDIDOS	TOTAL
		Colectivos	Individuales y Familiares				
CNFR	81	11		8	1	5	106
	76%	10%		8%	1%	5%	100%

Red de Agroecología: esta red también tiene algunos vínculos con la CES, al tiempo que en otros países

participa activamente de la EcSol. En Uruguay se estructura en 5 sub-redes territoriales, contando entre sus integrantes con entidades, productores, experiencias asociativas y técnicos y docentes universitarios. Se pasó por un proceso largo donde cada regional en sus asambleas decidió apoyar/acompañar el mapeo. Se trata de algo más de 50 emprendimientos vinculados a todas ellas, siendo la menor parte los colectivos.

	ENCUESTA COMPLETA	Encuesta Parcial		SIN ACTIVIDAD ECONOMICA	RECHAZO	PERDIDOS	TOTAL
		Colectivos	Individuales y Familiares				
RED AGROECOLOGIA	11	2	27	4	1	8	53
	21%	4%	51%	8%	2%	15%	100%

Red de Semillas Criollas: Se trata de una red fundamentalmente vinculada a la conservación y trueque de semillas criollas para la conservación y producción. Se estructura a partir de una entidad de apoyo (la ONG Redes Amigos de la Tierra), docentes de la Facultad de Agronomía de la UdelaR y productores, agrupados en grupos territoriales. En este caso, también se acordó apoyar el mapeo. Aquí se trata de relevar y caracterizar a la red en general y a los grupos en particular como emprendimientos.

	ENCUESTA COMPLETA	Encuesta Parcial		SIN ACTIVIDAD ECONOMICA	RECHAZO	PERDIDOS	TOTAL
		Colectivos	Individuales y Familiares				
RED SEMILLAS	14	4		3		1	22
	64%	18%		14%		5%	100%

Instituto Nacional de Colonización (INC): no se trata de una red u organización de representación o articulación sino de una institución pública que apoyó el mapeo y proveyó los datos de los emprendimientos.²⁶ Su inclusión en el relevamiento se justifica en tanto permite un acercamiento a los emprendimientos colectivos de acceso a tierra que se fueron generando. Su importancia radica en que vía la política pública se ha apelado a la conformación o fortalecimiento de procesos colectivos en el medio rural, tanto de productores como de asalariados rurales, esto ha impulsado un gran crecimiento de los mismos en últimos años.

	ENCUESTA COMPLETA	Encuesta Parcial		SIN ACTIVIDAD ECONOMICA	RECHAZO	PERDIDOS	TOTAL
		Colectivos	Individuales y Familiares				
INC ²⁷	78	21		8	1	4	112
	70%	19%		7%	1%	4%	100%

²⁶ Dado que aún no existe una red articulada de este tipo de emprendimientos, y se desconoce la participación de los emprendimientos colectivos en la Asociación de Colonos del Uruguay al igual que el alcance de su accionar en relación a la colonización colectiva.

²⁷ De sus 141 casos totales, en 29 de ellos se superponen con casos de la CNFR, priorizándose aquí -por sus características- presentarlos en esta última red.

Asociación Uruguaya de Artesanos (AUDA): conocidos especialmente por el “Mercado de los Artesanos” de Montevideo, con diferentes espacios colectivos de gestión y ventas, es una red económica de emprendimientos (un emprendimiento de emprendimientos), y si bien la mayor parte de los mismos son individuales o familiares, su dirección nos indicó que para ellos era muy importante tener un mapeo de los mismos y realizarles ciertas preguntas, por lo cual se encuestó parcialmente vía telefónica a una muy alta proporción de los 274 emprendimientos miembros. Más allá de diferencias y etapas en el relacionamiento, es una entidad vinculada naturalmente con la CES.

	ENCUESTA COMPLETA	Encuesta Parcial		SIN ACTIVIDAD ECONOMICA	RECHAZO	PERDIDOS	TOTAL
		Colectivos	Individuales y Familiares				
AUDA		8	205	1	19	41	274
		3%	75%	0%	7%	15%	100%

Permacultura Uruguay: Se trata de una red relativamente nueva en el país, dentro de la cual se identificaron -con actores de la red- alrededor de 15 emprendimientos económicos, siendo colectivos solo una pequeña parte de ellos. Igualmente, no pudimos acceder a información de contacto de dichos emprendimientos, por lo cual se mapeo únicamente a Permacultura Urbana Montevideo (PUM) como organización de representación y/o articulación.

Luego de presentadas, puede pensarse en dos tipos de redes:

- aquellas donde lo colectivo es esencia misma siendo 100% de sus emprendimientos: ANERT, CNFR, INC y Red de Semillas, y
- aquellas donde juegan un rol importante los emprendimientos individuales y familiares, que son la mayoría del total de emprendimientos vinculados. Este es el caso de AMRU, CES y Red de Agroecología.

Quedan así seguramente fuera emprendimientos informales o no vinculados a redes que no lleguemos a identificar, y sobre todo, el ámbito de las asociaciones civiles, que es un gran debe, dado que son numerosas en el país si bien es muy difícil precisar si tienen actividad económica, al tiempo que son muy difíciles de llegar: por ser muchas, por dispersas, sin entidades de representación/articulación claras, por muy poco vinculadas históricamente en el país a otras redes de EcSol e incluso a la propia idea de ESS.

Por último, mencionar que la generación de los listados del resto de los actores que no son emprendimientos (organizaciones de representación/articulación, entidades de apoyo²⁸ y políticas públicas) han surgido de cuatro fuentes de información, a saber: 1) trabajos previos (Méndez y Romero 2012, Torrelli 2013, CUDECOOP 2014), 2) numerosas entrevistas e intercambios con actores calificados, y 3) búsqueda y lectura de materiales en sitios web de ORA y organismos públicos, y encuesta a los responsables de las políticas, y a partir de ello la visualización de otras políticas vía mecanismo de ‘bola de nieve’.

A continuación, en los cuadros 4 y 5, se enumeran las ORA y las PPES relevadas.

²⁸ Como ya fue dicho, las entidades de apoyo serán relevadas en el segundo semestre del 2016, por tanto, no aparecen referenciadas en este informe.

Cuadro 4: ORA mapeadas

Redes departamentales de la CES	Red de Tacuarembó
	Red de Montevideo
	Consejo Canario
	Red de Maldonado
	Red de Paysandú
	Red Durazno
	CES NACIONAL
Redes de representación vinculadas a la CES	COMISIÓN NACIONAL DE FOMENTO RURAL
	ASOCIACIÓN DE MUJERES RUTALES DEL URUGUAY
	ASOCIACIÓN URUGUAYA DE ARTESANOS
	ASOCIACIÓN NACIONAL DE EMPRESAS RECUPERADAS POR SUS TRABAJADORES
Redes de AGROECOLOGÍA	Red Agroecología Sur-Sur
	Red Agroecología Minas
	Red Agroecología Toronjil
	Red Agroecología santoral
	Red Agroecología Oeste
	RED NACIONAL DE AGROECOLOGÍA
Red de SEMILLAS	RED NACIONAL DE SEMILLAS
Red Permacultura	PERMACULTURA URBANA MONTEVIDEO
Entidades Cooperativas	Cooperativas Agrarias Federadas
	Cámara Uruguaya de Cooperativas de Ahorro y Crédito de Capitalización
	Confiar
	Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay
	Federación de Cooperativas de Vivienda
	Federación Uruguaya de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua
	Federación Uruguaya de Cooperativas de Consumo
	Federación de cooperativas de ahorro y crédito
	<i>Mesas cooperativas:</i>
	Mesa intercooperativa de Salto
	Mesa intercooperativa de Paysandú
	Mesa intercooperativa de Río Negro
	Mesa intercooperativa de Florida
	Mesa intercooperativa de Canelones
	Mesa intercooperativa de Treinta y Tres
	Mesa intercooperativa de Cerro Largo
	Mesa intercooperativa de Maldonado
	CONFEDERACIÓN URUGUAYA DE ENTIDADES COOPERATIVAS

FUENTE: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15.

Cuadro 4: PPSS identificadas

	Entidad	Programa
MINISTERIOS	MIDES	Uruguay clasifica
	MIDES	Apoyo a emprendimientos
	MIDES	Marca social (sub programa PROVAS - productos con valor agregado social)
	MIDES	Programa de fortalecimiento de emprendimientos productivos
	MIDES	Estrategia de ruralidad
	MIDES	Cooperativas sociales
	MIEM	Desarrollo local
	MIEM	Promoción de desarrollo de artesanías
	MIEM	Fortalecimiento e implementación de políticas de especialización productiva
	MEGAP	Fortalecimiento institucional organizacional - Montevideo rural
	MEGAP	Programa de microcrédito rural
	MEGAP	Fondo rotatorio
	MTSS	Programa de inversión productiva
	MVOTMA	Cooperativas de vivienda
EJECUTIVO	Poder Ejecutivo	Fondes (unidad técnica)
	Poder Ejecutivo - OPP	Uruguay más cerca (desarrollo económico local)
INTENDENCIAS	Intendencia de Montevideo	Proyecto de desarrollo local
	Intendencia de Montevideo	Estructura de producción familiar
	Intendencia de Canelones	Apoyo a la Economía Social
	Intendencia de Canelones	Mipymes
	Intendencia de Artigas	Paeyc - programa artigas emprendedor y cooperativo
OTROS	INC	Adjudicación asociativa de tierras
	INACOOP	INACOOP

FUENTE: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15.

Consideraciones Generales

Algunas reflexiones iniciales en base a la información procesada

Todo relevamiento tiene objetivos implícitos. Por ejemplo, puede decirse que el censo cooperativo: ver la evolución, estado de situación y peso en la economía del sector; el mapeo de EcSol realizado en Brasil: cuántos eran los emprendimientos vinculados a ese tipo de economía emergente en el país y en qué podían aportar a disminuir la desigualdad y exclusión que caracteriza al país nortero; el relevamiento del Instituto de Economía de la UdelAR, analizar qué diferencias tiene el cooperativismo de trabajo con el desempeño de las empresas convencionales. En este sentido, a este mapeo lo guiaron preguntas como: ¿Cuáles son las entidades que pueden ser parte de un ‘movimiento’ de EcSol en Uruguay (mapeo), que a su vez complementen y desafíen en un buen sentido al cooperativismo fuertemente arraigado en el país como sector?, ¿Qué características presentan, en cuanto a similitudes y diferencias (caracterización) y cuáles son sus principales desafíos, en clave fundamentalmente de intercooperación, articulación y de ‘construcción de movimiento’?

Una mirada de conjunto a los resultados presentados por el mapeo, caracterización y desafíos de la EcSol en Uruguay, permite identificar como una característica central las enormes dificultades para desarrollar una efectiva articulación entre los diversos participantes del campo de la ESS y entre los diversos niveles de acción en que operan las entidades.

La articulación puede ser una palabra que por momentos se vacía de contenido, pero que al observar el campo de la EcSol adquiere real sentido, puesto que constituye un desafío clave para todos los participantes del mismo y que se fue evidenciando en el análisis de los diferentes niveles: micro, meso y macro o sistémico que se fueron desplegando en los diferentes apartados del estudio presentado.

Articular a nivel micro entre las diferentes experiencias de la ESS, estableciendo conexiones y fortaleciendo vínculos entre las mismas, como surge claramente en el informe donde se analizan los emprendimientos y sus prácticas de intercooperación. A este nivel, resulta clara la necesidad de superar el carácter subsidiario de complementariedad de ingresos familiares, para incorporar la EcSol como forma de reproducción económica ampliada.

Ampliar las áreas económicas de influencia de la EcSol (trascender el nivel productivo y alcanzar articulación entre las diferentes áreas económicas, producción, distribución, comercialización, financiamiento solidario). Para el caso de emprendimientos individuales y familiares alcanzar mayores niveles de cooperación y solidaridad hacia afuera que trascienda la articulación con la red y vaya hacia impulsar estrategias asociativas económicas.

En este sentido, vale sumar como problematizador la tensión que existe entre la urgencia cotidiana de la vida económica y social de los emprendimientos de la EcSol, así como también la coherencia política que los circunscribe en un proyecto más amplio. Pensar en ampliar las conexiones y articulaciones que posibiliten y fortalezcan la vida de estas experiencias se constituye en un imperativo tanto técnico, como político y económico, y habilita a preguntarse, más que sí son viables o no, en qué condiciones y con qué acciones es posible desarrollar estas experiencias, y por lo tanto la necesaria contextualización territorial, sectorial, etc. en la que participan. Poniéndose así en tensión la idea de que cada organización debe ser viable por sí misma y que por agregación de éstas se logrará la transformación social a la que apuntan estas experiencias.

La construcción de la sostenibilidad (más amplia y compleja que la sola y necesaria viabilidad económica) depende de la coherencia, sinergia y coordinación que se logren establecer entre los niveles micro-meso y sistémico, teniendo particular importancia algunos factores de los que dependen dichos procesos. Por un lado, la voluntad explícita por parte de los trabajadores involucrados a construir

iniciativas centradas en la cooperación, afectando la posibilidad micro de expansión de la EcSol. Siendo indispensable a nivel meso la disposición y acción colectiva para la construcción de entramados socioeconómicos que acorten las distancias, reduzca la dependencia de intermediarios, fortalezca las estrategias comunitarias y territoriales que garanticen la reproducción ampliada de la vida de todos. Realizar esfuerzos que habiliten cambios en el contexto socioeconómico y cultural, tales como los que hacen a la distribución y organización de mercados, estrategias de distribución de bienes y servicios centrados en el bien común y no solo orientados hacia la acumulación de ganancias, son elementos claves para desarrollar la EcSol.

Articular también, entre las diferentes organizaciones y redes que buscan expresar las necesidades conjuntas de las diferentes experiencias y modalidades en la producción, distribución, crédito y consumo y sus niveles de complementación, incidencia y organización y movilización conjunta, como se pone en evidencia en el informe de las ORA exponiendo sus dificultades, el desconocimiento mutuo entre las entidades y las escasas referencias cruzadas entre las mismas. Este aspecto puede visualizarse en el caso de los emprendimientos colectivos a nivel meso, en cuanto a la necesidad de generar mayores niveles de intercooperación económica. Potenciar sus propios espacios de articulación mediante la participación activa y creativa en sus ORA (las cuales reclaman la falta de participación, pese a que en buen número los emprendimientos dicen haber participado) como estrategia de dinamizar y resolver necesidades como emprendimientos y como colectivo mayor.

Al mismo tiempo, como se muestra en el informe sobre las políticas públicas orientadas a la ESS, resulta escasa la articulación interinstitucional, son escasos los niveles de cooperación y complementación entre las políticas que llevan adelante los diferentes organismos e instituciones a nivel nacional y territorial. Es de desatacar que los niveles de articulación a nivel territorial se incrementan en especial en espacios promovidos por las intendencias y los municipios.

A nivel sistémico, la articulación exige mayor claridad y disposición para acordar estrategias y alianzas a nivel local, regional y nacional sin descuidar los vínculos y relaciones internacionales que permitan avanzar en relación a los objetivos de transformación sociocultural y trabajar por otro modo de organizar la economía y la sociedad. Es aquí donde la dificultad se evidencia, como lo muestra el informe sobre las ORA, en problemas para autoconstituirse y por tanto articularse y concebirse como un sector o un campo, donde las diferentes expresiones que confluyen construyen alianzas e impulsan propuestas junto a otras expresiones sociales más amplias. Esta articulación necesariamente debe ser interna al sector/movimiento, pero también externa. El cooperativismo o la EcSol autocontenidos y aislados no serán agentes de cambio, continuando con una marginalidad manifiesta. Es necesario el articular con el mundo del trabajo, con otras luchas sociales.

Desde las PPES trascender el nivel paliativo de inclusión sociolaboral (micro) e impulsar dinámicas de articulación meso (como podrían ser políticas de generación de cadenas productivas, compras públicas, etc.) y hasta sistémicas al impulsar PPES más participativas y horizontales, espacios de articulación entre diversos actores (públicos y privados) así como nuevas formas de intercambio, como podrían ser impulsar estrategias hacia la consecución de mercados solidarios.

Desde el análisis de las ORA se percibe una centralidad en su accionar a nivel meso de representación en términos gremiales, a pesar de ello debería profundizarse por un lado la articulación territorial, potenciando las ORA territoriales y a la vez el nivel micro generando estrategias productivas y de comercialización para sus emprendimientos de base, aspectos que los mismos destacan como necesidad fundamental. A la vez que alcanzar estrategias de tipo sistémico que les permita profundizar en los componentes valóricos que sostienen como organizadores de su accionar (solidaridad, cooperación,

vínculo con la comunidad, cuidado del medio ambiente, desarrollo sustentable, etc.). Para ello se vuelve central la articulación entre las propias ORA, impulsando espacios de encuentro que les permita identificar objetivos, motivaciones y estrategias de acción comunes; así como un relacionamiento con el Estado que les permita ampliar su esfera de acción desde un espacio de autonomía e impulsar PPES de ESS específicas y transversales.

Se entendió importante dar relevancia a los distintos actores, como lo manifiestan los informes desarrollados para cada uno de ellos. Puesto que para avanzar en el reconocimiento recíproco se debe partir de una base de conocimiento de las especificidades de cada actor.

Se pretendió ser amplio en la cobertura y que los recortes de lo que entra o no en el campo de la EcSol se realice a posteriori y a partir del análisis llevado adelante por los distintos actores según entiendan pertinente o conveniente.

La intercooperación y los vínculos externos se transforman en claves, entendiendo a las ORA como bisagra altamente necesaria y potencial para la articulación micro-meso-sistémica. Las ORA son un ámbito privilegiado en esa articulación en tanto se hagan cargo de sus diferencias y sean estratégicas a la hora de pensar en qué y para qué articular.

En concordancia con los análisis de Boaventura de Souza Santos, que analiza, en clave comparada y buscando superar el eurocentrismo, experiencias y alternativas de producir para vivir, se necesita una redemocratización general del Estado, que es muy difícil que se lo haga desde adentro del propio Estado. Pero también es necesaria, a su vez, una desnaturalización y reconceptualización de la tiranía del mercado. Para ello es clave reforzar el tercer principio regulatorio que es el de la comunidad, fortaleciendo y democratizando a las organizaciones sociales y los movimientos que puedan jugar un papel relevante. De esta forma, la apuesta a profundizar en el campo de la EcSol trasciende la importancia para el sector y resulta clave para el conjunto de las fuerzas progresistas que reclamen aquella democratización política y socioeconómica que se haga efectiva y no se reduzca a las conquistas formales del juego de partidos y el respeto de ciertas reglas de juego y procedimientos para administrar y procesar conflictos.

Con los datos procesados por el mapeo se visualiza que el sector/movimiento aun es débil y que el principio regulador de la comunidad se encuentra erosionado. Luego de décadas de castigo al principio comunitario de articulación social, donde han predominado el principio jerárquico del Estado y el del Mercado, las prácticas asociativas y de EcSol, se presentan fuertemente subordinadas y estructuralmente condicionadas tanto por sus relaciones con el Mercado como con el Estado y encuentran enormes dificultades para desarrollar su autonomía.

En este contexto y acorde a la realidad nacional, los análisis muestran que para los propios actores participantes resulta necesario que el Estado apunte a fortalecer ese principio comunitario, en su veta más democrática y solidaria, mientras se va construyendo la mencionada democratización política y socioeconómica más general. El riesgo siempre latente, es la funcionalización y clientelización de esa ayuda. El desafío como contracara para las entidades del sector, es que demandando de una, son funcionales a la lógica natural de un Estado que tiende a compartimentar y fraccionalizar las demandas, siendo que fortaleciendo sus vínculos con otras expresiones amplían sus posibilidades de incidencia, disputa y realización colectiva.

En este marco, la fortaleza de la EcSol relevada, no radica especialmente en su tamaño o por estar presente en todo el circuito económico, al menos por ahora, sino en su diversidad y en la forma

diferente que se procura hacer otra economía. En este sentido, si se realiza un recorrido por las principales entidades participantes del mapeo se podrá visualizar esa diversidad y su potencial.

La CES, que a pesar del débil conocimiento existente acerca de su accionar, no es menor su importancia en algunos espacios territoriales y a nivel nacional el papel de la Coordinadora como promotora del debate sobre la EcSol. Su debilidad actual y su voluntad de promover el mapeo, conscientes de que su principal desafío es avanzar hacia una plataforma de unificación de la pluralidad de actores que trascienden el cooperativismo tradicional pero que pueden establecer claras alianzas con éste, con base a objetivos y niveles de acción que fueron reseñados anteriormente.

La AMRU, hace del reconocimiento y autorreconocimiento, de su composición y condición de mujeres rurales, y su aporte al desarrollo local, su seña de identidad. Permite incorporar el debate sobre las relaciones de género y generaciones en los procesos colectivos y habilita el desarrollo de nuevas relaciones en localidades marcadas por el aislamiento.

La ANERT, ubica su centralidad en los procesos de autogestión de los trabajadores, muchos de sus emprendimientos participan en la construcción de la EcSol y las posibilidades de desarrollar cadenas de colaboración solidaria entre diferentes fases y escalas de procesos productivos. Muchas de sus experiencias se constituyen en referencias a nivel local que contribuyen a recomponer el tejido asociativo y el entramado cooperativo, generando espacios para nuevas iniciativas solidarias.

El Mercado de los Artesanos, con su trayectoria de 40 años gestionando colectivamente una forma de comercialización colectiva de la producción artesanal, evidencia la importancia de aprender de las experiencias, de sus logros y limitantes buscando ampliar las posibilidades de cada taller concebido aisladamente.

La CNFR, sin duda una entidad histórica que desarrolla su accionar en un medio rural que viene viviendo importantes cambios reestructuraciones, concentraciones de tierras y predomios de los agronegocios. Las SFR han tenido en la última década una dinamización importante, jerarquizando una apuesta a lo colectivo en diferentes prácticas y localidades, Se destaca la importancia de su acción en defensa de la producción familiar y la diversidad de actores que la sustentan y resisten a pesar de las adversidades. Estas organizaciones en la medida que incorporen en su ideario los principios de la ESS, permitirían a la EcSol profundizar su inserción territorial. Muchas de las experiencias de gestión colectiva están fuertemente vinculadas a otros modos de hacer economía.

El INC y la promoción desde las políticas públicas de acceso colectivo a la tierra o de prácticas colectivas de gestión compartida en sus predios, que si bien revisten un carácter testimonial en términos cuantitativos y en dichas prácticas son muy débiles sus relaciones con el campo de la ESS y sus experiencias, no dejan de evidenciar la existencia de múltiples prácticas colectivas de acceso a la tierra y gestión compartida de bienes comunes, que podrían ser una importante fuente de aprendizaje para la EcSol. Los desafíos parecen ser los de superar la organización para la demanda y el acceso a la tierra, para profundizar en nuevas modalidades de organización para la gestión colectiva y el desafío del trabajo conjunto en el campo, en la producción, distribución, crédito, consumo y vida en común.

El aporte de las redes resulta también relevante en tanto permite incorporar nuevas prácticas organizativas y enriquecer las perspectivas de producción y consumo para la EcSol. La Red de Agroecología, permite el debate sobre la necesidad de asumir los desafíos hacia otra racionalidad; que combine de forma diferente conocimiento, poder y propiedad y busque a través del apoyo mutuo y la participación, sistemas alternativos de producción, distribución, finanzas y consumo. Asumir con profundidad el alcance de la dimensión ambiental de la EcSol. La Permacultura: en similar sentido, más

allá de lo rural y su anclaje comunitario, permite afianzar los vínculos con otras cosmovisiones como el Buen Vivir. La Red de Semilla y su aporte a la recuperación y gestión compartida de saberes, nuevos modos de hacer y gestionar un patrimonio común, la potencia del trabajo en red como aporte organizativo para la EcSol en sus diferentes propuestas y campos de actuación.

Estos aspectos que con el mapeo se visualizan en forma conjunta en la realidad encuentran enormes dificultades para su organización socio-política y presentan múltiples atravesamientos institucionales que muchas veces inhiben los espacios de concertación y propuestas o lo circunscriben a la coordinación institucional como requisito para la obtención de algún recurso. La generación y ampliación de los espacios de confluencia parecen surgir con mayor facilidad a nivel de las redes territoriales, pero como ya fue señalado, reducir la mirada a los localismos inhibe el desarrollo de propuestas sociales más amplias y su articulación nacional e internacional, tan necesarias para la gestación de movimientos que transformen las estructuras institucionalizadas.

Agenda Abierta

De cada variable presentada, surgen informaciones y nuevas perspectivas de análisis se abren, contextualizando o refinando constataciones anteriores. Explorar los datos a partir de la caracterización general llevada adelante, requiere poner foco de análisis más específicos y superar el nivel descriptivo y llegar a conclusiones esclarecedoras. Se buscará aquí especificar algunos temas que podrán profundizarse en el análisis de temáticas a partir de la información relevada en el mapeo más allá de la mirada de la caracterización:

- En cuanto a los emprendimientos

1. Ahondar en el vínculo de los emprendimientos con sus ORA de pertenencia (participación, espacios de participación, adecuación de necesidades y servicios, etc.).
2. Ahondar en el vínculo de los emprendimientos con las PPES (adecuación necesidades / apoyos, participación efectiva en las mismas, etc.).
3. Profundizar en la mirada de la intercooperación, tanto social como económica, así como en el vínculo con la comunidad y concepción sobre el cuidado del medio ambiente como dimensiones relevantes en el desarrollo territorial.
4. Trabajar el tercer pilar de las palancas para el desarrollo de la EcSol planteados por Cruz (2011), junto a la intercooperación y las políticas públicas, la innovación y el desarrollo de tecnologías sociales acordes y que faciliten llevar adelante la filosofía de la EcSol.
5. Profundizar en la mirada de género.
6. Profundizar en la búsqueda de desafíos comunes, y posibles articulaciones tanto económicas como socio-políticas.
7. Ahondar en la comparación entre emprendimientos individuales/familiares y colectivos en su vínculo con la red y características deseables desde la EcSol como imaginario.

- En cuanto a las ORA

1. En primer lugar, hacer informes por cada red es el próximo paso.
2. Profundizar en la caracterización de las ORA nacionales y territoriales. Este aspecto es fundamental en el entendido de que la EcSol y la ESS en general promulga el vínculo con la comunidad y la promoción del desarrollo territorial, aspectos que pueden ser trabajados

mejor al generarse una mayor desagregación territorial. En este sentido sería interesante profundizar en el vínculo de la organización / red nacional con las territoriales, buscando elucidar espacios de autonomía o no en su desarrollo.

A su vez, en cuanto a las categorías tradicional/emergentes en el informe utilizadas, es interesante destacar que entre las emergentes se encuentran todas las ORA territoriales, por lo cual sería importante visualizar si esa categorización se mantiene intacta al comparar entre sí ORA del tipo tradicional (viéndose la categoría tradicional/emergente muy influida por el nivel territorial) o si mantienen sus diferencias más allá de su alcance de acción.

3. Creemos que un punto a profundizar sería el indagar qué implica para estas organizaciones el articular e intercooperar con otras organizaciones, ¿se visualiza que existen otras organizaciones a nivel nacional que no son parte de sus sectores/ámbitos específicos con las cuales podrían articular/intercooperar? ¿se perciben objetivos y áreas de necesidad comunes? ¿estrategias de intercooperación económica y socio-cultural?
 4. Vínculo de las ORA con los emprendimientos que la conforman (en caso de ser así), la capacidad de las ORA para cubrir necesidades de los emprendimientos, impulsar la intercooperación económica, caracterizar el trabajo de representación / articulación cruzándolo con la mirada que los emprendimientos tienen de ellas, etc.
 5. Profundizar en la participación como área problemática cruzando la mirada de las ORA, sus estrategias, y la mirada y necesidades de los emprendimientos.
 6. Articulación emprendimientos, ORA, PPES, cruzando aspectos de los tres actores relevados en base a ejes transversales.
- **En cuanto a las PPES**
 1. Es interesante complementar este análisis de las políticas públicas con las respuestas de los emprendimientos y de las organizaciones/redes de articulación de los mismos, sobre sus vínculos con las mismas. Una tarea pendiente para futuras aproximaciones sería estudiar la relación entre las necesidades de los emprendimientos y sus redes y los instrumentos de las políticas.
 2. Profundizar en el estudio, pero fundamentalmente en la concreción de propuestas conjuntas que incrementen las capacidades de articulación/participación de las ORA y emprendimientos, debe ser parte de la agenda abierta a partir del conocimiento mutuo que permite el mapeo. Densificar estos vínculos y sus conexiones parece ser la tarea más relevante.
 3. Importa tanto lo que se hace, el cómo se hace y el para qué se lo hace en nombre de qué se lo hace y con quiénes. La EcSol se orienta por valores que dan sentido de la acción, criterios de gestión compartidos que surgen de la puesta en común. En este sentido, la evaluación de para qué las políticas públicas fomentan lo asociativo o la ESS en general, y en particular en la última década donde más han aumentado en términos históricos, siempre es una pregunta pertinente y sigue siendo un debate abierto.
 - **Agenda y Desafíos generales**
 1. Complementar con otros mapeos similares de tipo territorial (como por ejemplo el que viene realizado recientemente por El Abrojo vía proyecto financiado por una de las políticas

públicas relevadas de OPP); lo que permitirá intercambiar metodologías y testear con nuevos trabajos de campo los resultados. A la vez que ofrecer a los emprendimientos el conocimiento de otros emprendimientos u organizaciones/redes que están en similar situación, facilitando los intercambios.

2. También ha surgido el interés de estudiantes, que pueden cumplir una función similar con sus trabajos de campo, al tiempo que visualizar el amplio campo de estudio y actuación que existe en el marco de la EcSol en el país.
3. Complementar, a su vez, con otras investigaciones, compartiendo conocimiento de casos y sobre todo herramientas metodológicas, que permiten, con estudios más focalizados, complementar el estudio de problemáticas particulares. Lo que ya se implementó con proyecto de CNFR, Facultad de Veterinaria y SCEAM.
4. Se trabaja en un informe para poner en perspectiva los datos del mapeo realizado, comparando con el cooperativismo como sector.
5. Se trabaja en un informe para poner en perspectiva los datos del mapeo realizado, comparando con otros mapeos de EcSol realizados en la región, principalmente Brasil.
6. Finalmente, surge como necesidad e interés buscar la forma de mantener actualizado este mapeo, pudiendo la metodología propuesta vía redes contribuir en ello, dado que las fichas (extendidas o encuesta parcial) han sido de gran utilidad y se pueden volver a implementar tanto presencial como sobre todo telefónicamente.

Mapeo del conjunto de
EMPRENDIMIENTOS
de la Economía Solidaria
Uruguay (2014-15)



- **Introducción**

Este mapeo procuró relevar la Economía Solidaria (EcSol), o bien de forma más general, de la Economía Social y Solidaria (ESS) en Uruguay, no relevada de forma sistemática previamente en el país, con perspectiva amplia, priorizando los comportamientos democráticos y equitativos, así como los vinculados entre los emprendimientos que se consideró forman parte de este campo de actividad.

En la delimitación de sujetos a mapear partimos de la definición de Economía Solidaria que sostiene la Coordinadora de Economía Solidaria Uruguay (CES) como referencia de su accionar:

“una construcción colectiva, dinámica y transformadora que implica incorporar los valores solidarios en la teoría y en la práctica de la economía. Sitúa en el centro a las personas y actúa en las diversas fases de la actividad económica: producción, consumo, distribución y finanzas”.²⁹

En este marco, el énfasis está en el relevamiento de los emprendimientos, y dentro de ellos los colectivos/asociativos y los de naturaleza (primordialmente) económica. Ello condiciona a su vez el recorte de los demás actores vinculados a la temática que también fueron relevados, organizaciones/redes de representación y/o articulación (ORA) de los mismos y entidades de apoyo y/o fomento privadas y públicas (políticas vinculadas directa o indirectamente a la EcSol).

Se entiende como emprendimientos económicos de EcSol:

“Un emprendimiento de economía solidaria es un organismo de carácter colectivo que a través de redes promueve como centro a las personas y desarrolla los valores de la solidaridad en las distintas fases de su actividad económica: producción, distribución, consumo y finanzas”.³⁰

Este planteo inicial sobre los emprendimientos a mapear, aunque partía de las definiciones que orientaban el accionar de la propia CES, dejaba por fuera a los emprendimientos familiares e individuales que -en conjunto con los colectivos que son el centro de nuestra investigación- conformaban la EcSol nacional; lo cual se evidenció como un problema a la hora de discutir nuestras definiciones con los actores de la EcSol.³¹

Incluir a estos emprendimientos, si bien conllevó dificultades logísticas y discusiones teóricas, también tiene importancia estratégica. Ello porque permite observar no solo el peso de los mismos en la EcSol, caracterizando así a la misma, sino -y quizás más importante- visibilizar el grado de participación e intensidad de sus vínculos con la EcSol, los porqués de la misma y pensar formas diferenciadas de involucrarlos más, pensar como aumentar la parte de su actividad que transcurre o se realiza a partir de su vinculación a redes de EcSol, y conocer por qué no se han constituido bajo un emprendimiento colectivo y en qué condiciones y por qué lo harían.

En conclusión, puede decirse que el “marco” que se puso a discusión expuso nuestros propios presupuestos como investigadores sobre el “deber ser” de la EcSol, aspecto que de no haber sido revisado nos habría impedido recabar información sobre gran parte de la base social que conforma actualmente la EcSol y la ESS en general en Uruguay (no sólo en cuanto a la CES sino también de las otras organizaciones/redes relevadas). Fue la modalidad flexible del trabajo de investigación, y la co-construcción con los actores, lo que nos permitió articular las teorías de EcSol con las prácticas

29 <http://economiasolidaria.org.uy/coordinadora-nacional/quienes-somos/>

30 Ídem.

31 La co-producción como estrategia de investigación implicó la discusión de los objetivos de la investigación, sujetos de la investigación y dimensiones a trabajar en la misma con la CES como organismo de representación de la EcSol en el país. También en materia de dimensiones de la producción agropecuaria con CNFR e INC.

concretas sobre las cuales centramos la mirada, reconfigurando la manera en que la solidaridad y cooperación, categorías guías del proyecto, son percibidas. Vemos así que ambas categorías, pensadas por nosotros desde el accionar de cada emprendimiento hacia su interior, son percibidas por los actores de la EcSol en términos vinculares. En el sentido de las acciones conjuntas realizadas, mediante la vinculación a redes de diversos tipos, por emprendimientos individuales, familiares y colectivos con el objetivo de reproducir a la EcSol como proyecto socio/económico transformador. Pasando a ser la participación en redes constitutiva del carácter de emprendimientos de EcSol; lo cual se convirtió en una dimensión central para identificar qué emprendimientos serían objeto del mapeo a realizar y para caracterizarlas en profundidad, más allá de lo previsto en propuestas previas de mapeos similares.

La noción de red pone el énfasis en las relaciones de integración que se verifican entre componentes diversos, los flujos de elementos que circulan en esas relaciones, los lazos que potencializan la sinergia colectiva, el movimiento de autopoyesis en que cada elemento contribuye a la reproducción de cada uno de los otros, la potencialidad de transformación que tiene cada parte en virtud de su relación con las demás y la transformación del conjunto por los flujos que circulan a través de toda la red. De esta manera, la consistencia de cada miembro depende de cómo se integra en la red, de los flujos en que participa, de cómo acoge a los demás y colabora con ellos (Mance 2002).

En todo caso, lo que es más relevante no es cómo se hace sino para qué se lo hace, o al decir de Lipietz: lo que define a la EcSol sería “en nombre de qué se hace” (valores, sentido de la acción, criterios de gestión).

Entendemos que la EcSol es un concepto más amplio, flexible y dinámico que el más tradicional y aceptado de Economía Social. Brevemente, en la EcSol no solo adquieren una reconceptualización la búsqueda de la transformación social y temáticas como el cuidado del ambiente o la cuestión de género, sino que en términos operativos resultan fundamentales las redes flexibles de articulación que fueron claves en este mapeo, como ya fue mencionado. A su vez, permite una amplitud mayor de tipos de emprendimientos vinculados, más allá de lo asociativo y formal, que es donde pone el acento la Economía Social, dado su uso en general en la región bajo su perspectiva europea.

Así, en el marco de un concepto de EcSol y de ESS en general en construcción y en disputa (Sarachu y Torrelli 2012), si bien ello no es el centro del mapeo, tampoco el uso del concepto de EcSol es neutral. Su utilización, no obstante, fue en clave de paraguas general, asociable a ESS en general, y no de una restricción. Máxime cuando es poco difundido en el país y presenta connotaciones particulares que pueden confundirlo, más allá de su propia complejidad natural.³²

En este informe, se muestra la composición y principales características del conjunto de emprendimientos relevados, más allá de su condición de colectivos o no. No se consideran en este informe los casos del Mercado de los Artesanos de Montevideo, un emprendimiento de emprendimientos (274 emprendimientos, alrededor de 10 colectivos), que tendrá un tratamiento específico aparte.

Luego de esta introducción, le sigue un apartado de definiciones y aspectos metodológicos, para luego dividirse el informe en cuatro apartados: características generales y ubicación en territorio de los emprendimientos, vínculo con la idea de EcSol y participación en la CES y en su red de referencia, una aproximación al desempeño económico reciente, y un acercamiento a sus vínculos externos. Finalmente, se cierra con una síntesis de resultados y algunas reflexiones a ellos vinculadas.

32 Para profundizar en las definiciones y metodología general del mapeo, ver Informe Metodológico del mismo.

Definiciones y Aspectos Metodológicos

- **Definiciones**

Los Emprendimientos Económicos de EcSol (EES) definidos previamente, se caracterizan para este mapeo de la siguiente manera:

- Estructuran su accionar en base a la *cooperación*: intereses y objetivos comunes, unión de los esfuerzos y capacidades, propiedad colectiva parcial o total de los bienes, distribución de los resultados y responsabilidad solidaria.
- Son *autogestionarios*: los participantes ejercitan las prácticas de autogestión de los procesos de trabajo, de las definiciones estratégicas y cotidianas de los emprendimientos, de dirección y coordinación de las acciones en sus diferentes grados e intereses, etc.
- Estructuran su accionar en base a la *solidaridad*: expresada en la justa distribución de los resultados, en las oportunidades que llevan a la mejora de las condiciones de vida de los participantes, en el compromiso con un medio ambiente sustentable, en la participación en los procesos de desarrollo territorial o local, en las relaciones con movimientos sociales y populares independientes, en el bienestar los trabajadores y consumidores.
- Tienen *actividad económica*: agregación de esfuerzos, recursos y conocimientos para viabilizar las iniciativas colectivas de producción, servicios, crédito, comercialización y consumo.

En cuanto a los emprendimientos familiares e individuales, en vistas de las aclaraciones realizadas anteriormente, en el mapeo se ha exigido que los mismos se vinculen voluntariamente a una organización/red de EcSol; asumiendo que lo asociativo y solidario no sólo se percibe a la interna del emprendimiento sino en su vinculación con redes/organizaciones de EcSol.

Se define entonces para este mapeo a los Emprendimientos económicos familiares vinculados (EEFV) como un organismo de carácter económico, en el cual la actividad se desarrolla dentro del seno de un mismo núcleo familiar, y que a través de redes de EcSol promueve como centro a las personas y desarrolla los valores de la solidaridad en las distintas fases de su actividad económica: producción, distribución, consumo y finanzas. Portando las siguientes características:

- Unido voluntariamente a una red de EcSol.
- Formados y dirigidos por sus integrantes, pudiendo tener hasta 20% de asalariados.
- De naturaleza económica.
- Permanentes o estables.
- Disponiendo o no de formalización.

Los Emprendimientos individuales económicos vinculados (EEIV), son para este mapeo aquellos que a través de redes de EcSol promueve como centro a las personas y desarrolla los valores de la solidaridad en las distintas fases de su actividad económica: producción, distribución, consumo y finanzas:

- Unido voluntariamente a una red de EcSol.
- No existiendo contratación de mano de obra asalariada.
- De naturaleza económica.
- Permanentes o estables.
- Disponiendo o no de formalización.

Las organizaciones/redes de representación y/o articulación (ORA) son definidas aquí como organizaciones de segundo o tercer grado que reúne a emprendimientos económicos solidario y/o entidades (de productores, consumidores, mujeres, entidades de apoyo, etc.) que a través de la asociatividad desarrollan acciones con un fin común. Su origen puede reconocerse en la necesidad de organización, articulación o centralización por afinidad de identidad territorial, sectorial, política; con fines de apoyo/fomento a sus miembros, fortalecimiento institucional, reivindicativo y/o gremial.

- **De la construcción del universo a mapear**

A partir de lo dicho, una primera aclaración/recorte surge de que el mapeo buscó ser lo más amplio posibles en relevar todo lo asociativo solidario en el país que no contara con relevamientos previos.³³ Esto es importante, en particular porque excluye el relevamiento como un todo de las cooperativas, dado que las mismas cuentan con el Censo de Cooperativas y Sociedades de Fomento Rural (SFR) 2008/09, así como con otras encuestas para algunas de sus modalidades, al tiempo que su elevado número (actualmente en torno a 2.500) hacen inviable su relevamiento total con los recursos disponibles para este proyecto. Más allá de ello, son sin dudas un actor clave en la EcSol nacional, por lo que su tratamiento es doble: por un lado, se las encuesta en caso de participar en redes de EcSol más allá de las estrictamente del sector cooperativo, por otro lado, constituyen una referencia para habilitar posibles comparaciones con los datos ya existentes en los relevamientos disponibles.³⁴ Además, si fueron encuestadas sus organizaciones/redes de articulación/representación, las cuales no han contado con relevamientos previos.

La identificación de emprendimientos surgió de listados de sus redes de representación o articulación. En algunos casos hubo que construirlos.

Aquí quizás radique un aporte metodológico del mapeo Uruguay. Porque, en síntesis, puede decirse que lo que efectivamente se realizó fue una especie de censo (si bien no se logró llegar al 100% de los casos identificados como se verá luego) a los emprendimientos pertenecientes al conjunto de redes de emprendimientos que pueden considerarse de EcSol en el país más allá de las del sector cooperativo. Es decir, se priorizó el relevamiento de casos vinculados a alguna red.

Ello encuentra justificación en: a) razón conceptual: la relevancia que tiene la participación en redes en el mundo de la EcSol, b) razón de claridad metodológica: operando de esta forma se sabe qué es lo que se está efectivamente relevando y que no (casos no vinculados a redes, que se estima son pocos en Uruguay), a diferencia de los demás relevamientos en la región que llegan al universo vía un proceso de agregación territorial indefinido en cuanto a su nivel de cobertura general y por regiones, y c) razón operativa: acceso cierto a datos de registro y contacto.³⁵

Por último, luego de construido el universo se implementó la técnica ‘bola de nieve’ en la realización de las encuestas a emprendimientos con el objetivo de alcanzar aquellos otros emprendimientos que, cumpliendo las características establecidas, no estuvieran participando de ninguna de las redes

33 Siguiendo de alguna forma propuestas recientes de Gaiger (especialista en la temática, muy vinculado a los mapeos de Brasil), debe tenerse una perspectiva amplia sobre lo qué incluir en los mapeos, existiendo luego la posibilidad en el análisis posterior de los datos de hacer los recortes que se estimen necesarios.

34 Se trabaja en un informe comparativo de la situación de la EcSol en la región, poniendo en perspectiva lo relevado en el país junto a los datos existentes del cooperativismo, y a su vez, en la comparación entre estos actores en lo nacional.

35 Un problema aquí fue que se subestimó originalmente el tiempo que llevaría hacerse con los datos y listado de emprendimientos de cada red. Así, igual que con la CES, los “Acuerdos de colaboración con las instituciones” fueron negociados y en varios casos implicó nuevas tareas, pero sobre todo fue un proceso largo para el acceso a los datos. Vale destacar que en todas el resultado fue favorable y muy buena la disposición a colaborar con el mapeo.

trabajadas por el mapeo.³⁶ De esta forma se buscó mitigar el hecho, anteriormente mencionado, de que al partir de las ORA no se pudo acceder a los emprendimientos asociativos que no estuvieran organizados en red. Igualmente es necesario remarcar que esta técnica no resultó muy exitosa, ya que muy pocos de los emprendimientos encuestados mencionaron otros emprendimientos que no fueran los directamente vinculados a su red de inserción y por tanto ya considerados. No obstante, y si bien no se encuestaron todos estos casos por distintas razones, quedaron listados y referenciados algunos nuevos casos a explorar en el futuro.

También se creó como estaba previsto un blog donde se estableció una ficha para autoidentificación a partir de la difusión del mapeo. Pero como era esperado, no fue un canal de llegada exitoso. Algo más efectivo fue el facebook, que permitió una mejor difusión del proyecto y sus avances.

En resumen, si bien no se deja de difundir el mapeo, buscando siempre llegar a todos los emprendimientos asociativos que cumplan con las definiciones y requisitos establecidos, se priorizó el acceso a los casos a partir de las redes u organizaciones de representación y/o articulación por las razones arriba señaladas. Se cree que, de esta forma, si bien existirán naturalmente emprendimientos asociativos que no lograron identificarse y relevarse, se obtuvo una aproximación significativa al conjunto de emprendimientos económicos y redes que conforman lo que puede denominarse EcSol en el país, más allá como hemos mencionado del más estructurado sector cooperativo.

- **Selección de las redes a relevar**

1. En primer lugar, se identificó a las ORA pertenecientes y/o vinculadas a la CES.
2. Se realizó luego una búsqueda en estudios previos, internet, medios de comunicación.
3. Se entrevistó a actores calificados del medio académico.
4. Se entrevistó a actores locales (institucionales y de organizaciones civiles).
5. Luego de construida una base de redes se seleccionó a aquellas que cumplieran con las características especificadas en el presente proyecto.

Se trabajó con 9 redes de emprendimientos nacionales, con un promedio de 3 encuentros y 4 meses de trabajo para cerrar la 'base de casos' vinculados a cada una de ellas.

Las redes/organizaciones de emprendimientos que se mapearon fueron:

- Asociación de Mujeres Rurales del Uruguay (AMRU) y Mercado de los Artesanos, entidades vinculadas en cierta forma a la CES.
- Asociación Nacional de Empresas Recuperadas por sus Trabajadores (ANERT).
- Comisión Nacional de Fomento Rural (CNFR).
- Red de Agroecología.
- Red de Semillas Criollas.
- Instituto Nacional de Colonización (INC) (este no es una red u organización,³⁷ pero resultaba relevante relevar los emprendimientos asociados a esta política).³⁸

36 La bola de nieve no aplicó para los EEFV y los EEIV, los cuales por definición debían estar vinculados a una red de EcSol para ser relevados, por tanto, en esos casos el listado provino únicamente de las bases de las redes construidas.

37 Dado que aún no existe una red articulada de este tipo de emprendimientos, y se desconoce la participación de los emprendimientos colectivos en la Asociación de Colonos del Uruguay al igual que el alcance de su accionar en relación a la

- Finalmente, Permacultura Uruguay fue relevada como red, pero fue imposible acceder al listado de sus emprendimientos.³⁹

Se procuró contactar aproximadamente a 1.300 emprendimientos en total, de los que se logró comunicación con alrededor de 1.000. De ellos, dado que algunos estaban sin actividad económica o bien rechazaron el mapeo, se relevaron 810, en un 50% vía encuestas presenciales.⁴⁰

- **Formas y período de relevamiento**

Los emprendimientos individuales y familiares se mapearon (mediante una ficha telefónica, que aquí mencionaremos como encuesta parcial) y a los colectivos también se procuró su caracterización (para lo cual se le aplicó una encuesta completa), excepto algunos que no pudo encuestarse por distintas razones, siendo únicamente mapeados.

Los formularios se pretestearon en enero de 2014, los listados de emprendimientos se fueron cerrando durante 2014, el relevamiento se realizó entre abril de 2014 y junio de 2015 (15 meses).

colonización colectiva.

38 Incluir a la CNFR y al INC nos pareció pertinente por distintas razones; entre ellas: a) no todos asumen la forma cooperativa y por tanto no están en el Censo Cooperativo 2008/09, b) han crecido mucho desde entonces, c) en el caso sobre de INC refiere a una asociatividad en el ámbito rural que no es la que ha predominado históricamente en el país, d) es una política pública que está en debate en el país y la unidad del INC vinculada a lo asociativo no cuenta con los recursos suficientes para darle seguimiento y evaluación sistemática, y e) permitió el análisis de vínculos entre distintos organismos de gobierno, en particular INC e INACOOOP.

39 Por más información sobre de las características y operativa de las ORA, véase Informe mapeo, caracterización y desafíos de las organizaciones/redes de representación y/o articulación de la ESS en Uruguay (2014-15).

40 En este informe el número de casos es algo menor por no incluirse al Mercado de los Artesanos de Montevideo.

Caracterización General de los Emprendimientos

- **Número, distribución por redes y tipos de emprendimientos relevados**

El listado de emprendimientos de las 7 redes consideradas en este informe, una vez descontados los casos repetidos o que no correspondían al mapeo por ser emprendimientos no económicos o entidades de apoyo, fueron 1.008 (Cuadro 1).

Cuadro 1: Número de emprendimientos identificados por red y su situación de relevamiento

	Encuesta completa	Encuesta parcial*		RELEVADOS	Sin act. económica o colectiva	Rechazo	CONTACTADOS	Perdidos	TOTAL IDENTIFICADOS
		Colectivos	Individuales y Familiares						
AMRU	7	3	14	24	3		27	11	88
	18%	8%	37%	63%	8%		71%	29%	100%
ANERT	15	2		17	10	1	28	1	29
	52%	7%		59%	34%	3%	97%	3%	100%
CES**	67	15	219	301	120	13	434	214	648
	10%	2%	34%	46%	19%	2%	67%	33%	100%
CNFR	81	11		92	8	1	101	5	106
	76%	10%		87%	8%	1%	95%	5%	100%
INC***	78	21		99	8	1	108	4	112
	70%	19%		88%	7%	1%	96%	4%	100%
RA	11	2	27	40	4	1	45	8	53
	21%	4%	51%	75%	8%	2%	85%	15%	100%
RS	14	4		18	3		21	1	22
	64%	18%		82%	14%		95%	5%	100%
TOTAL	273	58	260	591	156	17	764	244	1008
	27%	6%	26%	59%	15%	2%	76%	24%	100%

*La encuesta parcial corresponde a los casos de emprendimientos individuales o familiares y a aquellos colectivos que no se pudo llegar a encuestar a raíz de problemas del proceso ajenos al proyecto

**Vale señalar que existen 19 emprendimientos que figuran entre la información proporcionada por la CES, que se ubicaron en su organización de base

***De sus 141 casos totales, 29 de ellos se superponen con casos de CNFR, los cuales fueron presentados en esta última por ser su organización de base.

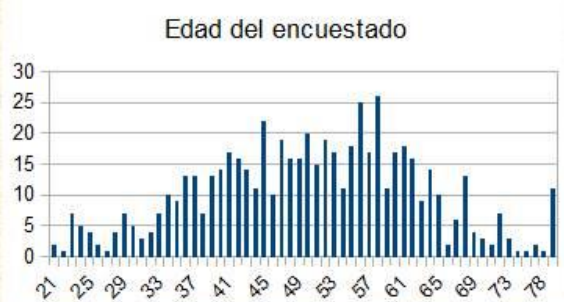
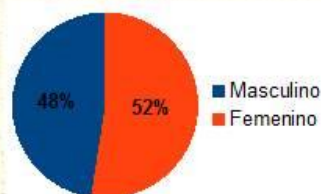
Se hicieron 273 encuestas completas a emprendimientos colectivos y 58 encuestas telefónicas parciales (331 casos en total, un tercio del total de casos). A ello se suman 260 emprendimientos individuales y familiares también relevados vía encuesta parcial (591 casos, 60% del total).⁴¹

Los emprendimientos contactados fueron algo más (764, 76% del total), incluyendo aquellos que se encontraban en ese momento sin actividad económica o que rechazaron el relevamiento. Finalmente, no se pudo localizar a 244 casos de entre los identificados. Estos casos perdidos se concentran en ciertas redes con muy baja calidad de información y listados, en las demás, dónde también hay problemas importantes de las estadísticas, pero algo menores, los casos perdidos son menores a 5% (ANERT, CNFR, INC y Red de Semillas).

RECUADRO 1: Características de los encuestados

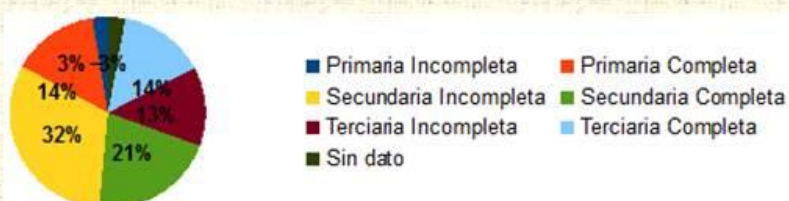
Si bien no cuenta con ninguna representatividad, se repasa aquí algunos datos de los respondentes a los formularios por el emprendimiento. Teniendo en cuenta que en 7 casos un mismo informante contesta por dos emprendimientos. También que, en algunos emprendimientos, es un técnico de confianza el designado para responder la encuesta.

- Se trata de una pequeña mayoría de mujeres (310 frente a 281 hombres).
- Con 21 años o más, en 80% de los casos concentrada entre los 35 y 65 años.



En términos educativos:

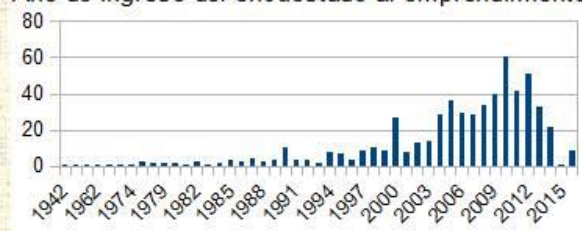
- más de 50% tiene secundaria incompleta o terminada,
- y casi 30% lo mismo con nivel terciario



Año de ingreso al emprendimiento:
(influenciado por el ciclo de vida de los emprendimientos y los períodos de surgimiento de los mismos)

- el 50% de los ingresos se alcanza recién en 2007
- ingresando el otro 50% en la última década

Año de ingreso del encuestado al emprendimiento



41 A ello hay que agregar 220 fichas a emprendimientos del Mercado de los Artesanos, que como se mencionó, no serán parte de este informe, dado que el Mercado, más que una red de articulación, es un emprendimiento de emprendimientos, y por tanto tendrá un tratamiento especial en informe específico.

En particular, como surge claro del Cuadro 1, esos problemas de información se dieron en la CES, donde la forma de llegar al listado de sus emprendimientos vinculados (fundamentalmente listados de mail y similar) conllevó no solo un elevado nivel de emprendimientos inactivos o sin forma de contacto posible, sino que como se verá luego, a considerar muchos de baja vinculación efectiva y/o reciente en el tiempo. Algo similar, con menor intensidad, sucede en AMRU y Red de Agroecología.

Otro dato importante en cuanto a emprendimientos no relevados, es el alto número de empresas recuperadas sin actividad económica al momento del relevamiento, fruto de la difícil situación por la que pasan muchos de esos colectivos en la actualidad. También son varios los casos sin actividad en la Red de Semillas.

Observando por red dentro de los 591 casos efectivamente relevados (donde 56% son colectivos), se visualiza la diversidad antes señalada, no solo en el número de emprendimientos, que va desde redes pequeñas como la de Semillas, AMRU o ANERT, hasta redes que las quintuplican o más; sino que también la diversidad se da en el peso de los emprendimientos colectivos en cada red (Cuadro 2).

En este sentido, puede pensarse en dos tipos de redes:

- a) aquellas donde lo colectivo es esencia misma siendo 100% de sus emprendimientos: ANERT, CNFR, INC y Red de Semillas, y
- b) aquellas donde juegan un rol importante los emprendimientos individuales y familiares, que son la mayoría del total de emprendimientos vinculados. Este es el caso de AMRU, CES y Red de Agroecología.⁴²

Cuadro 2: Número de casos totales y colectivos por red de referencia

	Nro de casos (a)	% sobre total de casos		Nro de casos colectivos (b)	% sobre total de casos		(b) / (a)
AMRU	24	4%		10	3%		42%
ANERT	17	3%		17	5%		100%
CES	301	51%		82	25%		27%
CNFR	92	16%		92	28%		100%
INC	99	17%		99	30%		100%
RA	40	7%		13	4%		33%
RS	18	3%		18	5%		100%
TOTAL	591	100%		331	100%		56%

42 En esta última, los familiares son 60% del total de casos individuales y familiares, en las otras éstos no llegan al 25%. El total de casos individuales relevados fue de 193 y 67 los familiares.

Nota: recuérdese que en INC no se consideran los casos que se superponen con socios de la CNFR, en su mayoría SFR. Algo similar ocurre con la CES.

Como se ve, este hecho no tiene que ver con la actividad rural o urbana. Las redes predominantemente rurales muestran distintos tipos de asociatividad, que van desde el trabajo conjunto en el predio (como es el caso de muchos de los emprendimientos de acceso colectivo a tierra del INC que operan bajo la modalidad de producción directa por los socios), el desarrollo de emprendimientos colectivos que a su vez luego participan en redes como son los colectivos de AMRU, el nivel de asociatividad vinculada a la participación en general desde el productor individual/familiar ya sea en una SFR, a la AMRU o bien en un grupo regional de la Red de Semillas o de la de Agroecología.

En las de corte más bien urbano, ocurre otro tanto, teniéndose las típicas empresas recuperadas asociativamente en la ANERT, en general bajo formato cooperativo, y experiencias diversas, tanto individual/familiares como colectivas, vinculadas a la CES.

Ello no implica que todas las redes tengan solo emprendimientos con actividad en uno u otro ámbito geográfico por supuesto, como se verá cuando se describa más detalladamente sus emprendimientos colectivos.

- **Ubicación en territorio (georreferenciación)**

En el Cuadro 3 se observa como en todos los departamentos del país hay alguna presencia de emprendimientos relevados. Si bien dicha distribución dista mucho de ser homogénea.

Cuadro 3: distribución de los emprendimientos de cada red en los departamentos del país

	AMRU	ANERT	CES	CNFR	INC	RED AGROECOLOGIA	RED SEMILLAS	TOTAL	%
Artigas	1		2	4	18	2	2	29	5%
Canelones	1	4	88	22	7	13	5	140	24%
Carro Largo			1	2	7		1	11	2%
Colonia	1	1		7	1	5		15	3%
Durazno			5		6			11	2%
Flores	1			1				2	
Florida			3	3	4			10	2%
Lavalleja				5	7	1	1	14	2%
Maldonado	1		20	2	1	3	1	28	5%
Paysandú	2	1	32	9	9			53	9%

Río Negro	1		3	3	4			11	2%
Rivera			1	4	2			7	1%
Rocha	1		5	3				9	2%
Salto		2	2	14	9		2	29	5%
San José	1		9	4	2	1		17	3%
Soriano	12		1	2	7			22	4%
Tacuarembó	1	1	10	4	12		1	29	5%
Treinta y Tres				2	2		3	7	1%
INTERIOR	23	9	182	91	98	25	16	444	
% total por red	96%	53%	60%	99%	99%	63%	89%		75%
MONTEVIDEO	1	8	119	1	1	15	2	147	
% total por red	4%	47%	40%	1%	1%	38%	11%		25%
TOTAL	24	17	301	92	99	40	18	591	100%

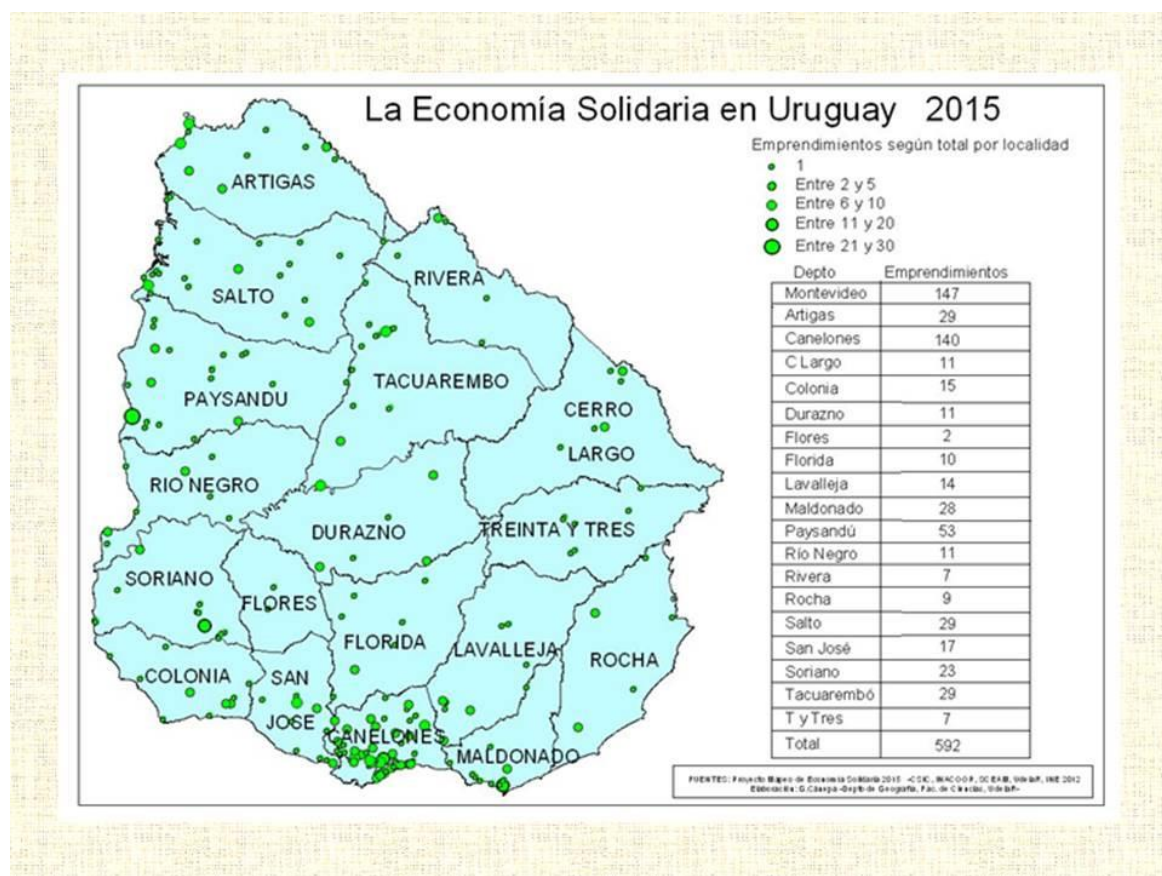
Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

La mayor presencia de redes de carácter fundamentalmente rural en los datos que se manejan aquí (en contrario a lo que ocurre por ejemplo en el cooperativismo en el país) lleva a una fuerte presencia de casos en el interior (75%), donde destaca claramente Canelones con una diversificada presencia de las redes, y bastante más atrás Paysandú.⁴³ Una visualización gráfica de esta distribución en el Interior del país se observa en el Mapa 1.

Luego existen departamentos de mediana intensidad en presencia de casos de EcSol relevados (entre 20 y 50 casos): Artigas, Salto, Maldonado, Tacuarembó y Soriano. Otros de baja intensidad (entre 10 y 20 casos): San José, Río Negro, Lavalleja, Durazno, Colonia, Cerro Largo y Florida. Y finalmente, con muy baja presencia (menos de 10 casos): Flores, Rivera, Rocha y Treinta y Tres.

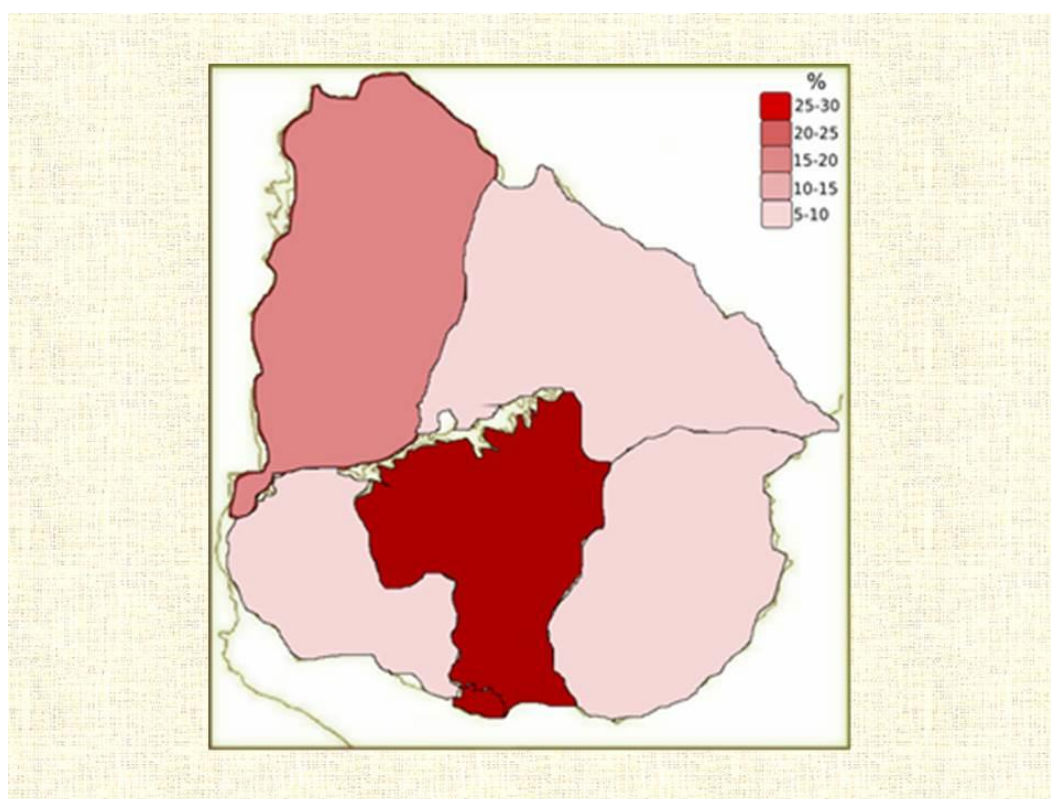
⁴³ Allí la labor de la filial del Centro Cooperativista Uruguayo (CCU) es relevante en su rol articulador del sector asociativo en el departamento, y también lo fue facilitando listados y contactos de casos.

Mapa 1: Distribución de los emprendimientos agrupados por localidades



Así, por regiones, lidera centro sur (27% de los casos) a partir de la fuerte y diversificada presencia de la EcSol en Canelones. Luego, Montevideo (25%) a partir de la CES y Red de Agroecología que concentra allí 40% de sus emprendimientos y explican más del 90% de los casos (Mapa 2 y Cuadro 4).

Mapa 2: Intensidad de la presencia de emprendimientos por regiones del país



Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

El litoral oeste aparece en tercer lugar (21%), explicado fundamentalmente por el fuerte crecimiento en la última década de casos de INC en la región (40% de sus casos), fundamentalmente los vinculados a la caña de azúcar en Artigas, una alta presencia de la CNFR que concentra allí 33% de sus casos y una buena presencia de la CES en Paysandú. Las restantes 3 regiones presentan un peso similar, donde en litoral sur y noroeste pesan sobre todo la CNFR e INC (9% de casos cada una de estas zonas), y el este presenta una importante diversificación (10%).

Observando el número de socios (Cuadro 4 y mapas para cada red en el anexo), se tiene que:

- Montevideo pierde participación dado que allí priman emprendimientos individuales y familiares, en línea con que predomina CES y Agroecología.⁴⁴
- centro sur gana peso, donde la presencia diversificada de emprendimientos logra que SFR o casos de INC contrarresten el bajo número de socios de otras formas asociativas en la zona.
- litoral norte pierde participación seguramente asociado a emprendimientos no muy grandes vinculados a INC, dado que en general predominan largamente los emprendimientos colectivos en la zona y hay un alto número de SFR.
- por el contrario, litoral sur, de baja presencia de casos, gana presencia en materia de socios a partir de la existencia de grandes fomentos en la zona.

⁴⁴ Y podría ser peor si no existiera un caso de 1.500 socios activos, el mayor de los relevados, vinculado al caso de una gran asociación de productores que cuenta con un campo de colonización.

- las dos regiones restantes de baja presencia de casos, norte y este, mantienen en general su reducido peso, con peor desempeño del este, de mayor peso de emprendimientos individuales.

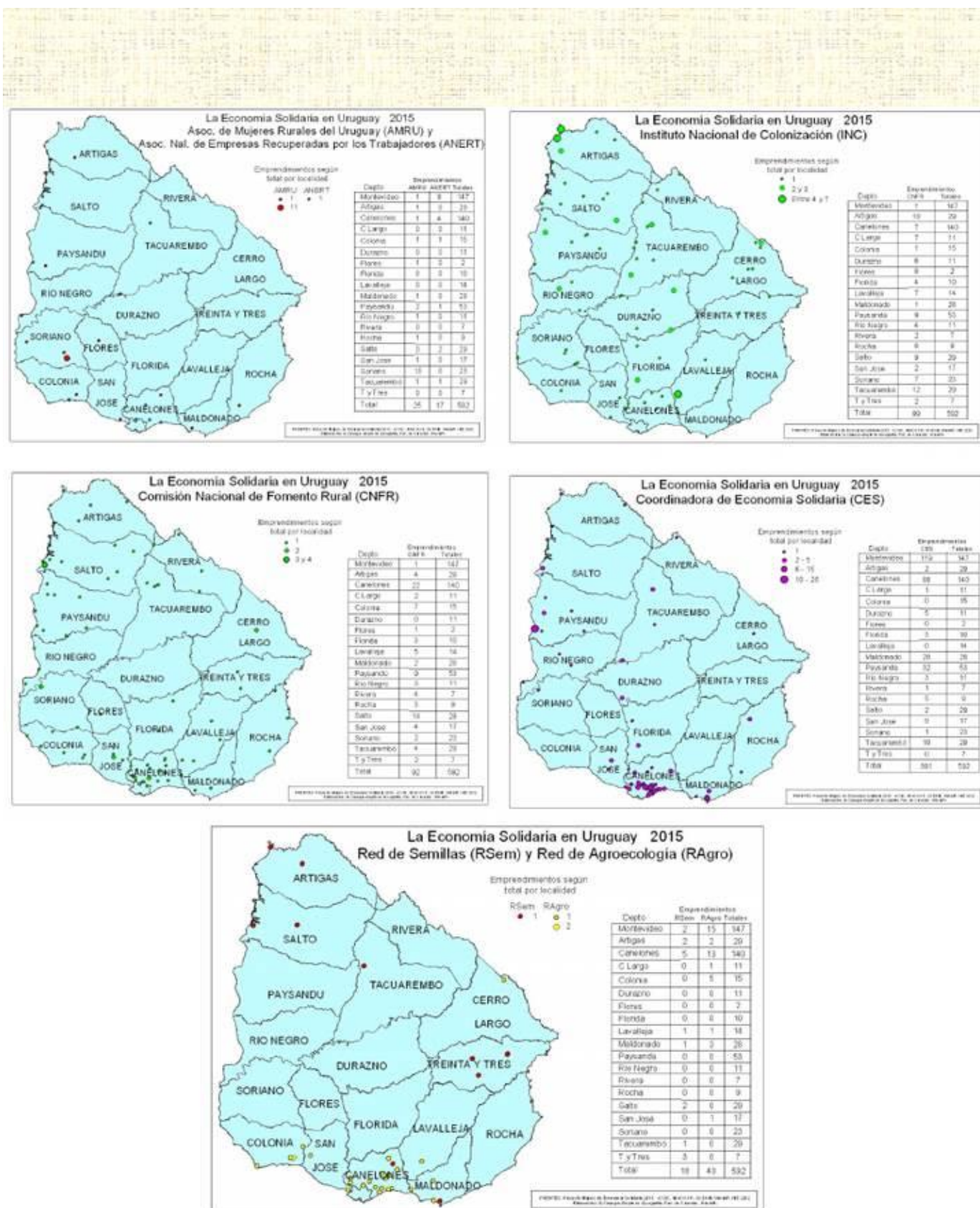
Cuadro 4: Distribución por regiones del país de los emprendimientos y sus socios

	Mdeo	Litoral Norte*	Litoral Sur**	Centro Sur***	Noroeste****	Este****
Peso del número de casos						
AMRU	4%	16%	60%	8%	4%	8%
ANERT	47%	24%	6%	18%	6%	0%
CES	40%	13%	3%	31%	4%	9%
CNFR	1%	33%	14%	28%	11%	13%
INC	10%	41%	10%	17%	20%	10%
Red Agroecología	38%	5%	15%	33%	0%	10%
Red Semillas	6%	28%	0%	28%	11%	28%
Total	25%	21%	9%	27%	8%	10%
Peso del número de socios activos						
	16%	16%	19%	32%	9%	8%
Peso por tipo de emprendimientos						
Individuales	50%	16%	33%	34%	6%	40%
Familiares	22%	5%	7%	12%	4%	5%
Colectivos	27%	79%	59%	55%	89%	55%
*Artigas, Paysandú, Río Negro y Salto						
**Colonia, San José y Soriano						
***Canelones, Durazno, Flores y Florida						
****Carro Largo, Rivera y Tacuarembó						
*****Lavalleja, Maldonado, Rocha y Treinta y Tres						

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Por redes, se observa que la CNFR, el INC y la CES son las de presencia más extendida, estando presentes en casi todos los departamentos (Mapa 3 y 4). La CNFR con mayor presencia en litoral oeste y en el sur, y sin presencia en el centro del país. INC bien extendido, sin presencia en el sudeste del país. La CES por su parte, se concentra allí donde tiene sus redes departamentales, es decir, en Montevideo, Canelones, Maldonado, Durazno y Paysandú, y en Tacuarembó donde existió una red territorial que no se encontró en funcionamiento. No obstante, tiene participación en otros departamentos por supuesto, perdiendo peso hacia el norte y noreste, y hacia el litoral sur.

Mapa 3: Emprendimientos por redes agrupados según cantidad en cada localidad

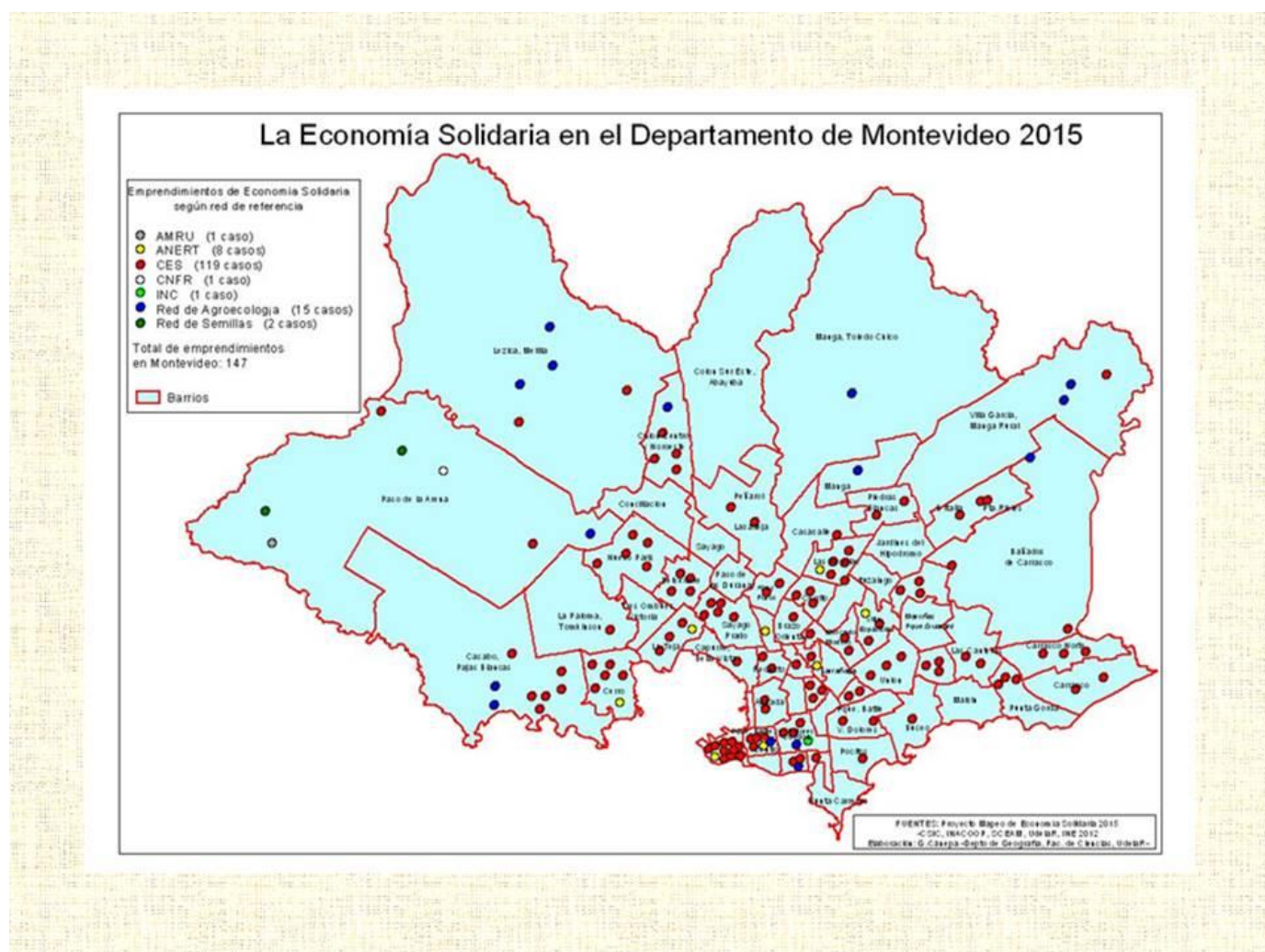


También es interesante la presencia extendida de AMRU pese al bajo número de casos, aunque pierde presencia al movernos para el norte y noreste. ANERT concentra su presencia en Montevideo y Canelones, con presencia puntual en algunos otros departamentos. La Red de Agroecología tiene una presencia concentrada de sus cinco redes territoriales a lo largo de los departamentos del sur del país, mientras que la Red de Semillas tiene presencia en el norte y el este, aparte de Montevideo y Canelones.

En la capital en particular, se observa que no es mucha la cantidad de emprendimientos en el Montevideo rural, en general asociados a la agroecología (Mapa 4). Tampoco en la zona al sur de Avenida Italia, zona de mayor poder adquisitivo.

Se nota concentración en el centro, quizás también por el tipo de actividad comercial que allí se da, siendo que como se verá luego la CES se concentra en tareas de producción artesanal de alimentos, prendas y bisutería y su comercialización.

Mapa 4: Distribución de emprendimientos de las redes en los barrios de Montevideo



Como era lógico esperar, los emprendimientos individuales y familiares se concentran allí donde hay redes de CES, Agroecología o actividad de AMRU, básicamente en Montevideo y Canelones, resto del sur del país y Paysandú (Mapa 5).

La Economía Solidaria en el Departamento de Montevideo 2015

Tipo de emprendimiento

Tipo de emprendimiento	Individual	Familiar	Colectivo	Total
Montevideo	—	—	—	—
Artigas	—	—	—	—
Canelones	—	—	—	—
C. Largo	—	—	—	—
Colonia	—	—	—	—
Durazno	—	—	—	—
Flores	—	—	—	—
Florida	—	—	—	—
Lavalleja	—	—	—	—
Maldonado	—	—	—	—
Paysandú	—	—	—	—
Rio Negro	—	—	—	—
Rivera	—	—	—	—
Rocha	—	—	—	—
Salto	—	—	—	—
San José	—	—	—	—
Soriano	—	—	—	—
Tacuarembó	—	—	—	—
T. y T. Tres	—	—	—	—
Total	75	33	38	147

La Economía Solidaria en Uruguay 2015

Emprendimientos Familiares

Depdo	Familiares	Totales
Montevideo	33	147
Artigas	1	29
Canelones	18	140
C. Largo	1	11
Colonia	1	15
Durazno	1	11
Flores	0	2
Florida	0	10
Lavalleja	0	14
Maldonado	3	26
Paysandú	4	53
Rio Negro	0	11
Rivera	0	7
Rocha	0	9
Salto	0	29
San José	2	17
Soriano	2	23
Tacuarembó	1	29
T. y T. Tres	0	7
Total	67	592

La Economía Solidaria en Uruguay 2015

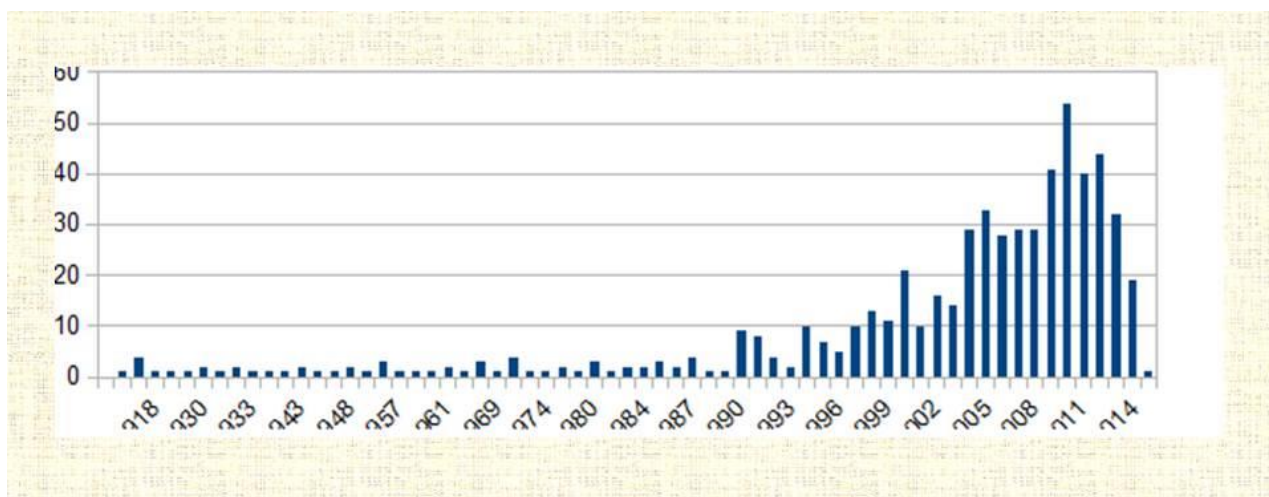
Emprendimientos individuales

Depdo	Individuales	Totales
Montevideo	75	147
Artigas	1	29
Canelones	53	140
C. Largo	0	11
Colonia	3	15
Durazno	1	11
Flores	0	2
Florida	2	10
Lavalleja	1	14
Maldonado	10	26
Paysandú	16	53
Rio Negro	1	11
Rivera	1	7
Rocha	4	9
Salto	1	29
San José	7	17
Soriano	6	23
Tacuarembó	2	29
T. y T. Tres	0	7
Total	166	592

- **Inicio de actividades**

Si bien es natural la mayor presencia de emprendimientos más recientes, por una cuestión de sobrevivencia de los mismos, se observa aceleración en inicio y fin de los noventa cuando comienza a presentarse la recesión, y a comienzos del siglo XXI cuando estalla la crisis. Asimismo, en el marco de los gobiernos del Frente Amplio (FA) el nivel de nacimientos es elevado y permanente año a año, incluso se acelera en 2009-2013, cuando se genera el 60% de los casos. En 2014 ya se registran menos emprendimientos dado que es el año donde se generan los listados (Gráfico 1).

Gráfico 1: Número de emprendimientos por año de constitución



Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Ahora bien, no es homogéneo según redes (Cuadro 5).

Hasta entrada la década de los ochenta, los emprendimientos son fundamentalmente SFR, casos de acceso a tierras de INC por parte sobre todo de entidades como SFR u otras asociaciones de productores rurales, y casos vinculados a la CES. Posteriormente ya la situación presenta mayor diversidad.

Cuadro 5: Emprendimientos por años de constitución según redes

	AMRU	ANERT	CES	CNFR	INC	Red de Agroecología	Red de Semillas	Total
Hasta 1950	0	0	0	20	2	0	0	22
% del total período				91%	9%			100%
% dentro de red				22%	2%			4%
1951-1980	0	0	7	13	6	0	0	26
% del total período			27%	50%	23%			100%
% dentro de red			2%	14%	6%			5%
1981-1990	3	0	14	3	2	3	0	25
% del total período	12%	0%	56%	12%	8%	12%	0%	100%
% dentro de red	13%	0%	5%	3%	2%	8%	0%	4%
1991-2000	6	1	52	6	15	10	1	91
% del total período	7%	1%	57%	7%	17%	11%	1%	100%
% dentro de red	25%	6%	17%	7%	16%	25%	6%	16%
2001-2004	2	2	51	2	5	4	3	69
% del total período	3%	3%	74%	3%	7%	6%	4%	100%
% dentro de red	8%	13%	17%	2%	5%	10%	18%	12%
2005-2010	7	4	107	33	39	15	9	214
% del total período	3%	2%	50%	15%	18%	7%	4%	100%
% dentro de red	29%	25%	36%	37%	40%	38%	53%	37%
Luego de 2010	6	9	68	13	28	8	4	136
% del total período	4%	7%	50%	10%	21%	6%	3%	100%
% dentro de red	25%	56%	23%	14%	29%	20%	24%	23%
Total	24	16	299	90	97	40	17	583
% del total período	4%	3%	51%	15%	17%	7%	3%	100%

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

En los ochenta y noventa, predominan los casos de CES, pero aparecen en los ochenta los primeros casos vinculados actualmente a AMRU y Agroecología, y en los noventa a ANERT⁴⁵ y Red de Semillas.

Ya en la última década crecen de forma relevante todas las redes/organizaciones. En estos años se generan más del 50% de los casos relevados de cada una de ellas, y en algunas como ANERT y Red de Semillas más del 75%. Retornan con fuerza CNFR e INC en el marco de políticas públicas que fomentan

45 Las empresas recuperadas datan desde los cincuenta e incluso una de las relevadas tiene antecedentes en los sesenta si bien parece que se reestablecido recientemente.

sus emprendimientos, si bien por una cuestión de número mayor de casos, la CES explica el 50% de los nuevos casos en dicha década.

La creciente participación de CES, AMRU y Agroecología, se explica por el crecimiento del número de emprendimientos individuales y familiares, mientras que los colectivos volverán a crecer en la década reciente con el nuevo impulso de CNFR e INC y de las recuperadas (Cuadro 6).

Cuadro 6: Tipo de emprendimiento por período de constitución

	Individuales	Familiares	Colectivos	Total	% colectivos
Hasta 1950	0	0	22	22	100%
1951-1980	3	2	21	26	81%
1981-1990	11	3	11	25	44%
1991-2000	35	13	43	91	47%
2001-2004	25	11	33	69	48%
2005-2010	75	25	114	214	53%
Luego de 2010	43	13	80	136	59%
Total	192	67	324	583	56%

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Por departamentos se tiene que en la mayoría de ellos en la última década nacieron el 55% o más de sus emprendimientos. En los 2 departamentos donde ello no se da, San José y Colonia, se caracterizan por un importante peso del asociativismo rural de vieja data, vinculado en general a SFR o gremiales rurales de productores similares. Monte video en particular registra como era esperado solo 5% de sus casos previo a los noventa (frente al 15% en el interior del país) dado el menor peso de sus emprendimientos agropecuarios de larga data. Asimismo, presenta algo menos que el interior en cuanto a generación en la última década (55% frente a 62%).

En el siguiente mapa se localizan los casos en el territorio por año de surgimiento.

La Economía Solidaria en el Departamento de Montevideo 2015

Año de inicio de actividades

Año de inicio de actividades

- (1) ● Hasta 1990
- (2) ● Entre 1991 y 1999
- (3) ● Entre 1991 y 1999
- (4) ● Entre 1991 y 2000
- (5) ● Entre 2001 y 2004
- (6) ● Entre 2005 y 2009
- (7) ● Después de 2010
- (8) ○ 10

Año de inicio de actividades según rol de referencia

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	Total
AMRI	---	---	---	---	---	---	---	---	1
ASERT	---	---	---	---	---	---	---	---	9
CES	---	---	5	23	26	40	25	---	119
CHFR	---	---	---	---	---	---	---	---	1
INC	---	---	---	---	---	---	---	---	1
Red de Agregarología	---	---	1	4	2	4	4	---	15
Red de Jóvenes	---	---	---	---	---	---	1	---	2
Totales	2	9	29	29	48	33	1	147	

FUENTES: 4 Censos Nacionales de Estadística Urbana 2015
CHFR, INC, CES, ASERT, AMRI, Red de Jóvenes, Red de Agregarología
 Elaboración: D. García-Segura, D. García-Segura, F. García-Segura, D. García-Segura

La Economía Solidaria en Uruguay 2015

Emprendimientos por año de inicio de actividades

Año de inicio de actividades

- (1) ● Hasta 1990
- (2) ● Entre 1991 y 1999
- (3) ● Entre 1991 y 1999
- (4) ● Entre 1991 y 2000
- (5) ● Entre 2001 y 2004
- (6) ● Entre 2005 y 2009
- (7) ● Después de 2010
- (8) ○ 10

Depto

Depto	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	Total
Montevideo	2	0	6	28	29	48	33	1	147
Artigas	1	2	2	0	3	13	6	0	29
Canelones	3	5	7	21	16	54	32	2	140
C. Largo	2	0	0	0	0	5	3	1	11
Colonia	5	1	0	4	0	2	3	0	15
Durazno	0	1	0	2	2	5	1	0	11
Flores	0	1	0	0	0	1	0	0	2
Florida	0	1	0	2	0	5	1	1	10
Lavalleja	0	0	0	4	0	7	3	0	14
Maldonado	0	1	1	3	2	16	5	0	28
Paysandú	1	6	2	5	7	12	19	1	53
Rio Negro	0	1	1	3	0	3	3	0	11
Rivera	1	1	1	0	0	2	2	0	7
Rocha	1	0	0	2	1	4	1	0	9
Salto	5	1	1	1	4	11	5	1	29
San José	1	2	1	6	2	2	5	0	17
Soriano	0	3	0	5	2	7	6	0	23
Tacuarembó	0	0	2	6	1	15	5	0	29
T. y T. Tres	0	0	0	0	0	5	2	0	7
Total	22	26	24	92	69	217	135	7	592

FUENTES: 4 Censos Nacionales de Estadística Urbana 2015
CHFR, INC, CES, ASERT, AMRI, Red de Jóvenes, Red de Agregarología
 Elaboración: D. García-Segura, D. García-Segura, F. García-Segura, D. García-Segura

- **Rama de actividad económico-productiva**

76 casos dicen no tener actividad económica, siendo todos ellos colectivos (Cuadro 7).

A la gran mayoría de las SFR y organizaciones de productores rurales similares les cuesta visualizar sus actividades económico-productivas, incluso cuando son responsables de campos de colonización (12 de las 29 entidades vinculadas a la CNFR que tienen también campo de colonización, expresan no tener actividad económica).⁴⁶ El resto pertenece a los grupos de la Red de Semilla que entienden no tener actividad económica por su actividad de trueque de las mismas. En dos casos consideran tener actividad porque tienen alguna plantación en conjunto.

Cuadro 7: Emprendimientos con y sin actividad económica

	Con actividad económica	Sin actividad económica	Total
AMRU	24	0	24
ANERT	17	0	17
CES	301	0	301
CNFR	34	58	92
INC	97	2	99
Red de Agroecología	40	0	40
Red de Semillas	2	16	18
Total	515	76	591

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Vale señalar aquí que en la segunda situación entendemos que hay una actividad económica, por eso las relevamos, más allá de que no pudimos relevar dicha actividad. En el primer caso, era muy difícil a priori diferenciar aquellas SFR o asociaciones en general productores en el ámbito rural que tuvieran o no actividad económica comercial o productiva, decidiéndose desde el comienzo encuestar a todas aquellas vinculadas a CNFR o que tuvieran campo de colonización. No se quiso dejar fuera a esta importante asociatividad en el ámbito rural nacional, que incluso no teniendo o bien no declarando que tiene actividad económica, cumplen un rol socio-económico relevante.

De esta forma, la distribución por actividad según clasificación CIIU a nivel de Sección, es la que se registra en el Cuadro 8, donde claramente predominan las actividades rurales, las manufacturas y el comercio, y bastante más atrás otras actividades de servicios, que si se suman al comercio llevan a que primen los servicios en general. Luego alcanzan el 1% casos vinculados a artes y entretenimiento. El resto de sectores muestra lamentablemente, dado que sería deseable una presencia difundida de la EcSol en todos los sectores productivos, un muy bajo número de casos (3 casos como máximo).

En este sentido, hay dos grandes sectores que vale remarcar la directa ausencia de emprendimientos entre aquellos relevados: construcción y actividad financiera.⁴⁷

Siendo entonces un importante desafío de los actores de EcSol el impulsar emprendimientos en los sectores que aún no se trabajan, dinamizando y diversificando su campo de actividad económica.

⁴⁶ Seguramente aquí también hubo errores del equipo de investigación y en la capacitación de los encuestadores.

⁴⁷ Debe considerarse que sí existen cooperativas en dichos sectores.

Cuadro 8: Distribución de emprendimientos por actividad según clasificación CIU a nivel de Sección

	AMRU	ANERT	CES	CNFR	INC	Agroec.	Semillas	Total	% / total	
Producción agropecuaria, forestación y pesca	2	0	16	31	98	31	18	196	33%	
Industrias Manufactureras	12	14	163	2	0	3	0	194	33%	
Comercio al por mayor y al por menor	9	0	102	11	1	6	0	129	22%	
Otras actividades de servicio	0	0	1	47	0	0	0	48	8%	
Artes, entretenimiento y recreación	0	0	8	0	0	0	0	8	1%	
Agua; alcantarillado, desechos y saneamiento	0	0	1	0	0	0	0	1	2,5%	0,2%
Transporte y almacenamiento	0	0	1	0	0	0	0	1		0,2%
Alojamiento y servicios de comida	0	2	1	0	0	0	0	3		0,5%
Información y comunicación	1	1	0	0	0	0	0	2		0,3%
Actividades inmobiliarias	0	0	0	1	0	0	0	1		0,2%
Actividades profesionales, científicas y técnicas	0	0	1	0	0	0	0	1		0,2%
Actividades administrativas y servicios de apoyo	0	0	2	0	0	0	0	2		0,3%
Enseñanza	0	0	3	0	0	0	0	3		0,5%
Servicios sociales y relacionados con la salud	0	0	1	0	0	0	0	1		0,2%
Total	24	17	300	92	99	40	18	590		100%

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Ahora bien, dentro de las actividades rurales, predominan claramente las agropecuarias, y dentro de las industriales (si bien en general bajo una forma de producción artesanal), elaboración de alimentos, producción de prendas de vestir y fabricación de joyas, bijutería y artículos conexos. En materia de comercio, este es sobre todo al por menor, en muchos casos para vender los artículos antes mencionados, el comercio al por mayor es exclusivamente en el caso de entidades vinculadas al ámbito rural. Y finalmente, las otras actividades de servicio son las SFR y algunas otras asociaciones de productores rurales, que declaran no tener actividad económica (Cuadro 9).

Cuadro 9: Distribución de emprendimientos por actividad según clasificación CIU a 2 dígitos

	AMRU	ANERT	CES	CNFR	INC	Agroec.	Semillas	Total	% / total
Agropecuaria, caza y actividades de servicios conexas	2	0	15	30	98	31	18	194	33%
Forestación y extracción de madera	0	0	0	1	0	0	0	1	0%
Pesca y Acuicultura	0	0	1	0	0	0	0	1	0%
Elaboración de productos alimenticios	7	3	24	2	0	2	0	38	6%
Elaboración de bebidas	0	1	2	0	0	1	0	4	1%
Fabricación de productos textiles	5	2	1	0	0	0	0	8	1%
Fabricación de prendas de vestir	0	1	62	0	0	0	0	63	11%
Fabricación de cueros y productos conexos	0	1	32	0	0	0	0	33	6%
Actividades de impresión y reproducción de grabaciones	0	1	2	0	0	0	0	3	1%
Fabricación de productos farmacéuticos y botánicos	0	0	1	0	0	0	0	1	0%
Fabricación de productos de caucho y plástico	0	1	0	0	0	0	0	1	0%
Fabricación de otros productos minerales no metálicos	0	1	6	0	0	0	0	7	1%
Productos derivados del metal, excepto maquinaria	0	1	0	0	0	0	0	1	0%
Fabricación de equipo eléctrico	0	1	0	0	0	0	0	1	0%
Fabricación de la maquinaria y equipo n.c.p.	0	1	0	0	0	0	0	1	0%
Fabricación de muebles	0	0	6	0	0	0	0	6	1%
Otras industrias manufactureras	0	0	27	0	0	0	0	27	5%
Recolección y tratamiento de desechos, recuperación...	0	0	1	0	0	0	0	1	0%
Comercio al por mayor, excepto de los vehículos	2	0	1	6	0	0	0	9	2%
Comercio al por menor, excepto el comercio de vehículos	7	0	101	5	1	6	0	120	20%
Transporte por vía terrestre; transporte por tuberías	0	0	1	0	0	0	0	1	0%
Servicio de alimento y bebida	0	2	1	0	0	0	0	3	1%
Actividades de publicación	1	1	0	0	0	0	0	2	0%
Actividades inmobiliarias	0	0	0	1	0	0	0	1	0%
Otras actividades profesionales,	0	0	1	0	0	0	0	1	0%

científicas y técnicas									
Actividades de las agencias de viajes, operadores turísticos	0	0	1	0	0	0	0	1	0%
Actividades de seguridad e investigación	0	0	1	0	0	0	0	1	0%
Enseñanza	0	0	3	0	0	0	0	3	1%
Actividades relacionadas con la salud humana	0	0	1	0	0	0	0	1	0%
Actividades de arte, entretenimiento y creatividad	0	0	8	0	0	0	0	8	1%
Actividades de asociaciones u organizaciones	0	0	0	47	0	0	0	47	8%
Otras actividades de servicios	0	0	1	0	0	0	0	1	0%
Total	24	17	300	92	99	40	18	590	100%

Por red se observa, una especialización en lo rural de 100% en los casos de INC y Red de Semillas, y en buena parte de los casos de CNFR (entre sus entidades con actividad económica) y de la Red de Agroecología que no se dedican al comercio. Esta última actividad se da ya sea vía servicios a los productores (el caso fundamentalmente de las SFR) o bien a través de la venta de productos al consumidor final (sea vía supermercados o similar en las SFR, o bien con formatos más flexibles y vinculados al consumo responsable en los casos de agroecología).

La ANERT tiene sus emprendimientos vinculados mayoritariamente a la industria (si bien aparecen unos casos de actividades más bien de servicios) y dentro de ella a sectores maduros.

Finalmente, los emprendimientos vinculados a AMRU y CES presentan algunos casos de producción rural, pero sobre todo se dedican a la industria artesanal de alimentos, prendas y bijutería, y en buena medida al comercio de ese tipo de productos.

La CES aparece como la red más diversa en cuanto a presencia de algún caso en distintos sectores, destacando sus casos vinculados por ejemplo a la enseñanza y al arte (sobre todo a la pintura).

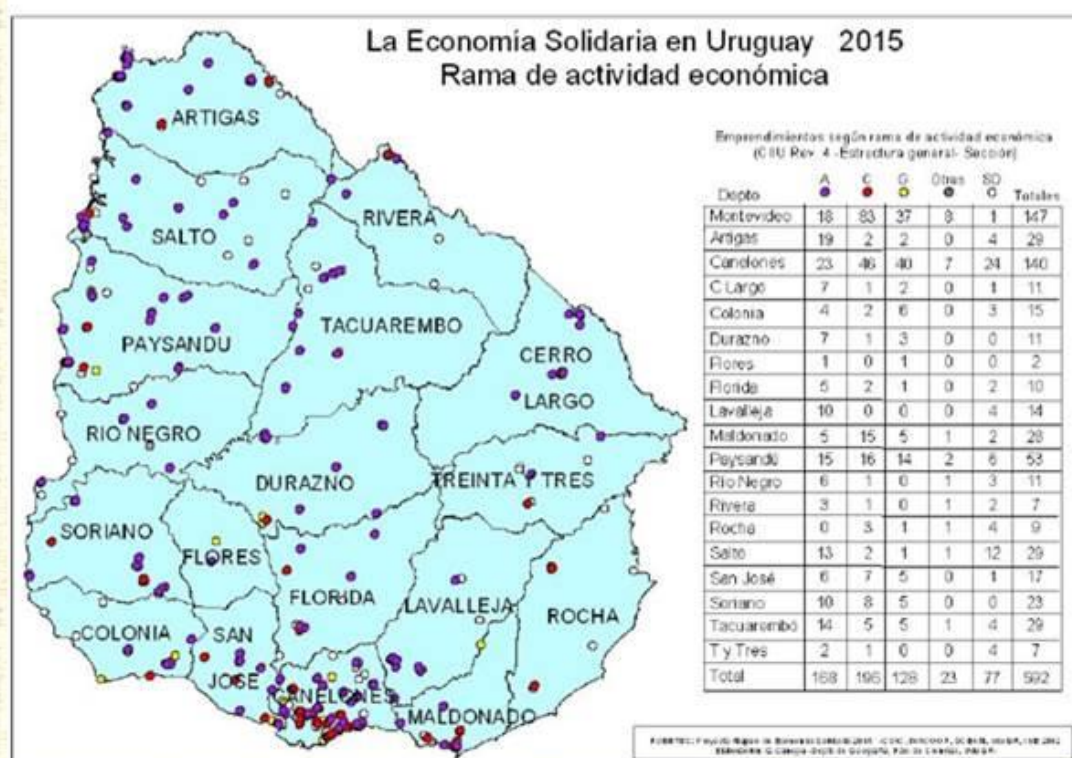
Entre Montevideo e Interior se dan diferencias relevantes. Montevideo con bajo peso en el total de emprendimientos rurales (9%), mayor presencia relativa en la industria (42%), sobre todo en elaboración de prendas y otra producción de corte artesanal con materiales no metálicos, que es donde predominan los emprendimientos de CES que son mayoritarios en la capital. En comercio solo tiene presencia en el comercio al por menor (31%). Así, a la interna, el agro pesa 40% de los emprendimientos del Interior y solo 12% en Montevideo, la industria se invierte y en la capital 56% frente a 25% en el Interior, y el comercio pesa similar (25% y 21%). Finalmente, no tiene actividad de asociaciones u organizaciones que como se mencionó antes responden a las SFR y otras asociaciones de productores rurales sin actividad económica que se radican en un 100% en el Interior.

Vistos en territorio, la distribución por rama de actividad se observa en el Mapa 7.

Según tipo de emprendimiento, en el agro los colectivos son 83% de los casos, en la industria lo contrario (27%), mientras que en comercio al por mayor son 90% y solo 40% al por menor.

Por último, mencionar que no hay particularidades en materia de período de nacimiento, siendo que en casi todas las ramas de actividad 50% o más son de la última década.

Mapa 7: Distribución territorial de emprendimientos según rama de actividad económica



Nota: A es Producción agropecuaria, forestación y pesca, C es Industria y G es Comercio al por mayor y al por menor.

- **Socios y puestos de trabajo**

Los socios del conjunto de emprendimientos vinculados a estas 7 redes que se vienen trabajando alcanzan a casi 25.000 personas (Cuadro 10). Dado el amplio peso en esta variable de las SFR y otras asociaciones de productores rurales, que en general tienen nóminas de socios mucho mayores que los que efectivamente participan, se prefiere considerar el número de los socios activos (con al menos una participación en el último año), que se reduce a alrededor de 15.000 (aproximadamente 0,6% de la población en edad de trabajar y 0,7% de la mayor de 18 años, si bien en muchos casos los socios son familias). En las SFR baja en 50% el número de socios así medidos, en INC un 20% y en Red de Semillas un 15%, en las demás redes la diferencia no es significativa.

Cuadro 10: Socios, trabajadores, asalariados y honorarios en los emprendimientos

	Socios	% Mujeres	Activos	% Mujeres	Socios trab.	% Mujeres	Asalariados	% Mujeres	Honorarios	% Mujeres
AMRU	195	91%	191	93%	125	95%	2	100%	7	43%
ANERT	993	28%	953	27%	941	26%	212	31%	7	0%
CES	1.497	63%	1.427	59%	1.190	65%	106	51%	44	55%
CNFR	17.227		8.526		588	21%	499	29%	38	34%
INC	4.535		3.542		727	20%	203	51%	37	16%
Agroec.	224		209		145	40%	9	67%		
Semillas	230		195		35	57%	11	55%		
Total	24.901		15.043		3.751		1.042	37%		
			60%		25%		28%			

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Los socios trabajadores son solo el 25% de los socios, explicado por el bajo número de los socios trabajadores en las SFR y otras asociaciones de productores rurales, vinculadas a CNFR e INC. También ocurre algo parecido en Red de Semillas por su modalidad de funcionamiento.

Poco más de 4.000 puestos de trabajo no asalariado, considerando problemas de registro y casos faltantes, y considerando que algo similar -si bien con menor intensidad- ocurre en materia de asalariados, serían alrededor de 5.500 puestos de trabajo directo en total. No obstante, son datos como un piso, pensando en la EcSol existente en el país. Por ejemplo, aquí no se incluyen los 274 emprendimientos (algunos pequeños colectivos) del Mercado de Artesanos. A la vez que estos datos, como en el resto de las cifras aquí manejadas, deberán sumarse a cifras del cooperativismo tradicional cuando estén disponibles, dado que su censo de 2008/09 en esta materia ya no tiene ninguna representatividad.

Igual debe considerarse que la cifra es baja. Solo las aproximadamente 470 cooperativas sociales (y más allá de problemas de posibles cooperativas que no estén funcionando), bajo el fomento directo y tutela por parte del Estado, alcanza una cifra similar actualmente, teniendo a su vez más cantidad de trabajo asalariado (3.000 trabajadores contratados puntualmente, según declaraciones de autoridades del gobierno en abril); aspecto que en parte puede explicarse por la preeminencia de emprendimientos individuales y familiares en algunas de las ORA relevadas.

Resta mencionar que, en el conjunto, el tema del personal contratado no parece ser un problema que afecte la autogestión en el caso de AMRU, ANERT, CES y Agroecología. En el resto de los casos, por las modalidades de las SFR y demás asociaciones de productores rurales, así como de los grupos de la Red de Semillas, si se supera el umbral comúnmente aceptado del 20% de contratados en relación a los socios trabajadores.

Debe tenerse presente que los socios en muchos de los emprendimientos son familias. Ello sumado al gran número en muchos casos, hace imposible calcular la presencia de mujeres entre los socios en varias redes. Para la que ello es posible, se tiene que en AMRU, como es lógico, predominan ampliamente las mujeres, lo contrario que en el caso de ANERT. La CES, siguiendo la hipótesis siempre manejada de una EcSol autodefinida como feminizada, presenta un 60% de mujeres. Éstas cifras no se modifican mucho para los socios trabajadores o asalariados en estas 3 redes.

En el caso de la CNFR, INC y Agroecología, se percibe que en materia de producción agropecuaria priman los hombres en cuanto a socios trabajadores, creciendo la participación de las mujeres en los emprendimientos vinculados a estas tres redes en materia de asalariados (habrá que desagregar luego si este crecimiento de las mujeres se debe a la incorporación de las mismas a actividades agropecuarias o a la realización de tareas administrativas en el emprendimiento). Finalmente, de entre las redes primordialmente rurales, destaca el caso de Red de Semilla con mayor presencia de mujeres entre sus socios trabajadores y asalariados, superando en ambas categorías el 50%.

En cuanto a su distribución entre Montevideo e Interior, Montevideo que cuenta con 25% de los emprendimientos, solo alcanza a 16% de los socios activos, algo que ya se había mencionado dada la mayor presencia relativa de emprendimientos de CES y Red de Agroecología y que las mismas tienen mayor presencia de emprendimientos individuales y familiares a su vez, y podría decirse también de colectivos pequeños. Alcanza 19% de los socios trabajadores, también en sintonía con que pesan menos las redes rurales donde existe poco trabajo directo en el emprendimiento, y el 21% de los puestos de trabajo contratado, a partir sobre todo de algunas empresas recuperadas grandes localizadas en la capital.

- **Formalización**

El 60% de los emprendimientos relevados está constituido jurídicamente.

Según redes, hay cuatro situaciones: a) claramente ANERT y CNFR están prácticamente todos sus emprendimientos formalizados, b) en CES e INC algo más de la mitad, c) en AMRU y Red de Agroecología algo menos de la mitad, y d) en la Red de semillas solo un caso (Cuadro 11).

Cuadro 11: Emprendimientos según si están formalizados

	Formalizados	% / formalizados	No formalizados	Ns/Nc	Total
AMRU	8	2%	16	0	24
% dentro de la red	33%				
ANERT	17	5%	0	0	17
% dentro de la red	100%				
CES	163	46%	134	4	301
% dentro de la red	54%				
CNFR	90	25%	2	0	92
% dentro de la red	98%				
INC	61	17%	38	0	99
% dentro de la red	62%				
Red de Agroecología	18	5%	22	0	40
% dentro de la red	45%				
Red de Semillas	1	0%	17	0	18
% dentro de la red	6%				
Total	358	100%	229	4	591
% dentro de la red	61%		39%	1%	100%

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

El 60% de los formalizados son asociativos que tienen igual nivel de formalización que los familiares (que son muchos menos casos claro), en torno al 65%, siendo esa cifra de 50% en el caso de los individuales.

Casi 75% obtuvo la forma jurídica desde 2005 (Cuadro 12). Lo cual coincide con cuando comienzan sus actividades como se vio antes. La nota distintiva aquí es la longevidad de muchas SFR y otras asociaciones de productores del ámbito rural que presentan tanta importancia como en la actualidad en el pasado previo a 1980, con un parate fuerte durante los noventa y primeros años del siglo XXI. También destaca su número de no respuesta, que puede deberse a que muchas son fomentos 'reflotadas', utilizando figuras que ya existían y por tanto se dificultaba para el encuestado visualizar que fecha era la correcta para la pregunta.

Cuadro 12: Emprendimientos por red según periodo de constitución formal

	AMRU	ANERT	CES	CNFR	INC	Agroec.	Semillas	Total	% sobre total de casos
Hasta 1950	0	0	0	26	2	0	0	28	8%
1951-1980	0	1	1	11	2	0	0	15	5%
1981-1990	1	0	2	5	2	0	0	10	3%
1991-2000	1	1	6	6	4	2	0	20	6%
2001-2004	2	2	9	0	1	0	0	14	4%
2005-2010	3	6	60	22	15	4	0	110	33%
Luego de 2010	1	6	80	10	29	7	1	134	40%
Total	8	16	158	80	55	13	1	331	100%
Sin dato	0	1	5	10	6	5	0	27	

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Interesante es visualizar qué figuras jurídicas predominan y los años de generación de las mismas. Así, se observa que casi la mitad de los emprendimientos posteriores a 2004 son vía monotributo, sea común o social (Cuadro 13).

Cuadro 13: Emprendimientos según figura jurídica por período de constitución

	Asociación	Cooperativa	Empresa convencional	Monotributo	SFR	Sin dato	Total
Hasta 1950	4	1	1	0	22	0	28
1951-1980	2	6	0	0	7	0	15
1981-1990	3	0	2	0	4	1	10
1991-2000	3	9	1	2	4	1	20
2001-2004	0	6	5	2	0	1	14
2005-2010	13	20	9	49	19	0	110
Luego de 2010	17	26	17	65	9	0	134
Total	42	68	35	118	65	3	331
% sobre total de casos	13%	21%	11%	36%	20%	1%	100%

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Por red, se tiene que las recuperadas están todas las relevadas bajo formato cooperativo (Cuadro 14). La CNFR tiene asociadas fundamentalmente SFR pero también cooperativas agrarias y asociaciones civiles del ámbito rural. En el caso de INC, donde se promueve el formato cooperativo para nuevos grupos que se crean para el acceso colectivo a tierras (que ha sido de las formas más extendidas de otorgamiento de tierras en la última década),⁴⁸ efectivamente prima esa figura, pero se visualizó como desafío que

muchos colectivos y crecientemente prefieren constituirse bajo otras figuras, en particular la asociación agraria, que no presenta ciertos requisitos como el formato cooperativo. Allí falta mucho de capacitación para revertir ese proceso. Los casos formalizados de la Red de Agroecología son los más variados en cuanto a figuras jurídicas, sin mayor predominio de alguna. Algo parecido pasa en AMRU. Finalmente, es la CES que explica el fuerte incremento de casos de monotributo común o social, lo cual era de esperarse por la preeminencia de emprendimientos individuales y familiares vinculados a la misma.⁴⁹

Cuadro 14: emprendimientos por red según figura jurídica

	AMRU	ANERT	CES	CNFR	INC	Agroeco.	Semillas	Total
Asociación Agraria	0	0	1	0	16	0	0	17
Asociación Civil	1	0	5	8	5	1	0	20
Cooperativas	1	16	13	8	28	6	0	72
SFR	0	0	0	73	0	0	0	73
Empresas convencionales	1	1	7	0	9	4	0	22
Unipersonal común y rural	2	0	19	0	0	6	1	28
Monotributo común y social	2	0	118	0	0	1	0	121
Total	7	17	163	89	58	18	1	353

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Esa primacía del monotributo parece estar asociada a que Montevideo tenga menor nivel relativo de informalismo: 28% frente a 48% en el Interior (Mapa 8).

Recuadro: Difusión virtual

- 34 de los emprendimientos plantearon tener página web (7 de ANERT, 18 de CES, 6 de CNFR y 3 de INC), **proporcionalmente usan este mecanismo más los colectivos.**
- Otros 120 expresaron tener Blog o Facebook del emprendimiento, 75% de los cuales son casos de CES (el resto de las redes salvo la de semilla presenta algunos) y por tanto **se da un uso más intensivo proporcionalmente de esta vía en emprendimientos individuales y familiares.**
- En cuanto a los referentes del emprendimiento: dos tercios del total (393) de los respondientes otorgaron un mail de contacto al ser encuestados.

⁴⁹ Incluso debe considerarse que estas figuras del monotributo, sobre todo el social, demandadas durante mucho tiempo por los emprendimientos, fueron desarrolladas desde el MIDES en los gobiernos del FA, y que en muchos casos el propio MIDES va haciendo participar a emprendimientos vinculados a sus programas de apoyo en eventos y ferias organizados por la CES, lo que acumularía en la explicación de la predominancia registrada de estas figuras jurídicas.

Mapa 8: Distribución territorial de los emprendimientos según forma jurídica



Vínculo con la Idea de EcSol, con la CES
y con sus Organizaciones/Redes de
Referencia

- **Conocimiento y sentido de pertenencia a la idea de EcSol**

En el conjunto de casos 70% dice conocer o haber escuchado sobre la EcSol. Entre emprendimientos de CNFR e INC ello es muy bajo. Pero incluso en la propia CES no todos dicen conocerla (Cuadro 15).⁵⁰ Igualmente es de destacar el porcentaje de emprendimientos que dicen tener al menos algún conocimiento sobre la EcSol como idea.

Cuadro 15: ¿Conoce o a oído hablar de la EcSol? Según red

	Si	% sobre total de la red	No	Sin dato	Total
AMRU	17	71%	7	0	24
ANERT	12	71%	2	3	17
CES	276	92%	23	2	301
CNFR	35	38%	57	0	92
INC	23	23%	75	1	99
Red de Agroecología	35	88%	5	0	40
Red de Semillas	14	78%	4	0	18
Total	412	70%	173	6	591

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

El bajo conocimiento en las entidades más antiguas del ámbito rural queda claro también al visualizar esta variable por período de generación de los emprendimientos.⁵¹ Se observa un bajo conocimiento de las previas a los noventa, y luego una caída en la década reciente, lo que constituye un desafío para su difusión entre los nuevos emprendimientos, y principalmente en el ámbito rural (Cuadro 16).

Cuadro 16: ¿Conoce o a oído hablar de la EcoSol? Según período de constitución

	Si	% sobre total del período	No	Sin dato	Total
Hasta 1950	11	50%	11	0	22
1951-1980	14	54%	12	0	26
1981-1990	19	76%	6	0	25
1991-2000	67	74%	23	1	91
2001-2004	56	81%	12	1	69
2005-2010	150	70%	63	1	214
Luego de 2010	90	66%	43	3	136
Total	407	70%	170	5	583

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

50 Esto quizás vinculado a algunos casos que recién llegan a sus eventos y ferias, como los provenientes del MIDES antes mencionados, y aún dicen no conocer bien de que se trata la EcSol.

51 Debe considerarse aquí, no obstante, que en algunas instituciones, el referente encuestado conocía la EcSol, pero al contestar por el conjunto creía que no era un concepto que manejan todos o la mayoría, y por tanto prefería decir no.

Algo parecido puede decirse por tipo de emprendimientos. Al ser la CES la red con mayor cantidad de emprendimientos individuales y familiares vinculados, el conocimiento sobre la EcSol es mayor entre ese tipo de emprendimientos que entre los colectivos, que apenas algo más de la mitad la conocen (Cuadro 17).

Cuadro 17: ¿Conoce o a oído hablar de la EcSol? Según tipo de emprendimiento

	Si	% sobre total del tipo de emprendimientos	No	Sin dato	Total
Individuales	179	93%	13	1	193
Familiares	55	82%	12	0	67
Colectivos	178	54%	148	5	331
Total	412	70%	173	6	591

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Finalmente, por zona geográfica se tiene que en Montevideo como resulta lógico por estar más presentes emprendimientos vinculados a la CES, se conoce más el concepto que en el Interior. Hay algunos departamentos donde se conoce realmente muy poco, otros destacan en este punto, como es el caso de los emprendimientos de Maldonado (donde también hay preeminencia de casos vinculados a la CES), pero también los del más diverso Canelones (Cuadro 18).

Cuadro 18: ¿Conoce o a oído hablar de la EcSol? Según departamento

	Si	% sobre total del departamento	No	Sin dato	Total
Montevideo	128	87%	17	2	147
Artigas	14	48%	15	0	29
Canelones	116	83%	24	0	140
Cerro Largo	5	45%	6	0	11
Colonia	11	73%	4	0	15
Durazno	7	64%	4	0	11
Flores	1	50%	1	0	2
Florida	6	60%	4	0	10
Lavalleja	3	21%	11	0	14
Maldonado	27	96%	1	0	28
Paysandú	36	68%	17	0	53
Río Negro	5	45%	5	1	11
Rivera	2	29%	5	0	7
Rocha	6	67%	3	0	9
Salto	11	38%	18	0	29
San José	9	53%	7	1	17

Soriano	7	32%	15	0	22
Tacuarembó	13	45%	14	2	29
Treinta y tres	5	71%	2	0	7
Interior	284	64%	156	4	444
Total	412	70%	173	6	591

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Ahora bien, una vez consultados esos 412 casos, un nuevo 70% dice sentirse parte de la EcSol, y el conjunto de comentarios hechos más arriba se mantienen en líneas generales para esta nueva consulta, sea por redes (destacándose como un gran desafío para la CES que solo 71% de sus casos vinculados que dicen conocer el concepto se sienten parte, Cuadro 19), por período (dónde ya no es tan marcada la diferencia de los más viejos), o por departamento (donde ya no es tanto más alto el porcentaje de Montevideo y tampoco el de Canelones). Pero a la vez resulta importante la potencialidad como espacio ideológico que nuclea diferentes actores el que sea considerable el porcentaje de emprendimientos que se sienten parte de la EcSol.

Cuadro 19: ¿Su emprendimiento se siente parte de la EcSol? Según red

	Si	% sobre total de red	No	Ns/Nc	Total
AMRU	12	71%	4	1	17
ANERT	10	83%	1	1	12
CES	197	71%	68	11	276
CNFR	17	49%	15	3	35
INC	18	78%	4	1	23
Agroeco.	25	71%	6	4	35
Semillas	10	71%	4	0	14
Total	289	70%	102	21	412

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Donde sí existe un cambio notorio, invirtiéndose la situación, es en las opiniones de los distintos tipos de emprendimientos, siendo los individuales los que menos se sienten parte (Cuadro 20).

Cuadro 20: ¿Su emprendimiento se siente parte de la EcSol? Según red

	Si	% sobre total de tipo de emprendimiento	No	Ns/Nc	Total
Individuales	121	68%	45	13	179
Familiares	38	69%	16	1	55
Colectivos	130	73%	41	7	178
Total	289	70%	102	21	412

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Quizás la gran explicación de esto es que, en su gran mayoría, los 95 casos (de los 102 que no se sienten parte) que contestaron a su vez por qué no se sentían parte, confunden la EcSol como idea o concepto con la actividad de la CES en particular y tienen alguna objeción (diversas) con su funcionamiento.⁵² Ello habla igualmente de la necesidad de la CES de reforzar la noción de EcSol entre sus emprendimientos vinculados, ya que no estarían pudiendo diferenciar la organización de la EcSol como proyecto de ideas.

- **Participación en la CES y en su red de referencia**

Al consultar al conjunto de emprendimientos si participó de actividades de la CES, se tiene que el porcentaje de los que dicen haberlo hecho baja a menos de la mitad (Cuadro 21). Solo 31 casos no vinculados a la CES como tal,⁵³ y como para las consultas anteriores, destaca que solo 80% de los casos vinculados a la ella según sus propias informaciones, dicen haber participado.

Cuadro 21: ¿El emprendimiento participó alguna vez en reuniones o en algún evento relacionado con la CES? Según red

	Si	% sobre total de la red	No	Sin dato	Total
AMRU	9	38%	15	0	24
ANERT	10	59%	4	3	17
CES	240	80%	52	9	301
CNFR	3	3%	87	2	92
INC	2	2%	90	7	99
Agroeco.	7	18%	32	1	40
Semillas	0	0%	18	0	18
Total	271	46%	298	22	591

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Para el resto de las comparaciones, se cumplen todos los comentarios hechos para la consulta sobre conocimiento de la EcSol, ahora con porcentajes más bajos claro. Destacándose solo una muy baja participación de emprendimientos colectivos como era de esperar, que solo en 27% de los casos ha participado, es decir 89 emprendimientos, no muchos más que los 82 a ella vinculados. También era esperable la baja o nula participación que se registra en todos aquellos departamentos donde la CES no tiene redes territoriales. Se profundiza, a su vez, la curva en forma de campana por períodos de surgimiento de los emprendimientos, que tiene su máximo entre aquellos surgidos entre 2000 y 2004.

Vale en general remarcar la baja participación en la CES de emprendimientos de algunas redes, en general las vinculadas al ámbito rural, incluso nula en el caso de por ejemplo la Red de Semillas que no produce mercancías directamente, sino que su actividad es el trueque.

⁵² Recuérdese que el listado de la CES fue el más difícil de confección por lo precario y difuso de sus fuentes de información, al tiempo que la menos actualizada, existiendo por tanto muchos emprendimientos que ya no participan en ella, en muchos casos por estar en desacuerdo con algunas de sus prácticas o funcionamientos.

⁵³ Recuérdese que hay 19 casos que la CES tenía en sus informaciones y que se decidió ubicarlos en sus redes de base y no como vinculados a la CES para no superponer casos duplicando su cuenta.

Sin olvidarnos de ello, se tiene que entre los que habían participado, en su gran mayoría, salvo para el caso de la CNFR, lo han hecho en más de una ocasión, y lo han hecho mayoritariamente en las ferias que organiza la CES y las charlas allí brindadas, luego muy atrás en reuniones de sus redes territoriales y, finalmente, en reuniones o charlas en general. Mayormente la percepción es que dicha participación fue muy buena o en mayor cantidad de veces buena, siendo que en todos los casos donde se la evalúa más o menos o mal, refieren a casos vinculados a la CES.

Finalmente, de entre los 271 que participaron, 64% lo había hecho en 2013-14, superándose el 50% en todas las redes. En el caso de la CES, solo 63% lo había hecho en ese período. Y dentro de las que no lo hicieron, nuevamente 66% plantea que lo piensa hacer en el futuro, y solo 63% en el caso de la CES repetiría su vinculación con ella.

Vale destacar que existieron consultas similares a los emprendimientos pero relacionadas a su propia red (salvo a los de INC claro) y con ello a cada red se les hará una devolución de las opiniones de sus socios. Solo se les consultó a todos por sus vinculaciones con la CES dado que era un objetivo inicial del proyecto impulsado en vínculo con esta red justamente, como fue antes señalado.

Por último, interesa mostrar aquí que de un porcentaje importante de los emprendimientos totales de cada red que respondieron respecto a si participaron en ellas en 2013/14 (superior a 85%, salvo ANERT), se observa un alto porcentaje de participación -más allá de la intensidad de la misma siempre muy difícil de visualizar-. En efecto, salvo en la CES -dados los comentarios previos-, en el resto la participación es igual o supera el 85% en los dos años previos a la consulta (Cuadro 22).

Cuadro 22: ¿El emprendimiento participó en la red de referencia en 2013/14?

	Casos totales relevados de la red	Total de consultas	% de consultas sobre total de casos de la red	Participó en 2013-14 en la red	% de participación sobre consultas
AMRU	24	19	79%	19	100%
ANERT	17	12	71%	10	83%
CES	301	301	100%	150	50%
CNFR	92	86	93%	68	79%
Agroeco	40	37	93%	33	89%
Semillas	18	16	89%	15	94%
Total	492	381	96%	295	77%

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Ello abre la puerta a profundizar dicha participación, y desde allí poder articular con otras redes, procurando un sector ampliado y dinámico.

En aquellas redes que implican emprendimientos individuales y familiares, son este tipo de emprendimientos la principal explicación de la falta de participación.⁵⁴

⁵⁴ En efecto, en AMRU y Agroecología son 100% de los 2 y 3 casos que no participan, y en la CES son 77% (109 casos) de los que se sabe no participan y otro tanto de los 10 sin dato. A ello hay que agregar otros 10 emprendimientos de este tipo que dicen conocer, pero no sentirse parte de la EcSol, que como fue planteado tiene que ver más bien con que no se sienten parte de la CES en particular o bien, en algún caso, tan solo por encontrar que ellos no hacen lo suficiente para considerarse parte.

Una Aproximación al Desempeño Económico y Necesidades de los Emprendimientos

Dejando de lado los mencionados casos de falta de participación o sentido de pertenencia (2 casos de AMRU, 3 de Red de Agroecología y 129 de CES), que era parte de la exigencia teórico-prácticas para mapear los emprendimientos individuales y familiares, de aquí en adelante el análisis se concentra solo en los emprendimientos colectivos y aquellos individuales y familiares activos en sus redes, priorizando la comparación entre ellos.

Si bien aquí tenemos algún nivel elevado de no respuesta por falta de aplicación o bien por complejidad de las preguntas, en tanto esta comparación así no estaba prevista, vale señalar algunos comportamientos generales de forma aproximada.⁵⁵

- **Evolución reciente de actividades/ventas**

Consultados sobre la evolución de actividades y/o ventas en los últimos tres años, en aquellos emprendimientos que tienen actividad económica se observa, para las respuestas efectivas con que se dispone, que 51% de ellos las aumentó, 36% las mantuvo y 14% tuvo retraimiento (Cuadro 23).

Si bien existen importantes diferencias en los niveles de no respuesta, se destacan los casos de ANERT y Agroecología por estar mejor que la media, y moderadamente por debajo los de CNFR.

Cuadro 23: Evolución de actividad/ventas del emprendimiento en últimos tres años según red

	Duplicado o más	Menos que duplicado	Mantenido	Caído un poco	Caído mucho	Total de respuestas	No corresponde	Ns/Nc o Sin dato	TOTAL de casos	% sin respuesta
AMRU	6	4	7	3	1	21	0	1	22	5%
% dentro de red	29%	19%	33%	14%	5%	100%				
ANERT	7	3	6	1	0	17	0	0	17	0%
% dentro de red	41%	18%	35%	6%	0%	100%				
CES	44	27	50	14	6	141	0	31	172	18%
% dentro de red	31%	19%	35%	10%	4%	100%				
CNFR	8	6	11	6	0	31	58	3	92	66%
% dentro de red	26%	19%	35%	19%	0%	100%				
INC	20	23	32	10	2	87	2	10	99	12%
% dentro de red	23%	26%	37%	11%	2%	100%				
Red de Agroeco.	10	11	12	1	1	35	1	1	37	5%
% dentro de red	29%	31%	34%	3%	3%	100%				
Red de Semillas	0	0	1	0	0	1	16	1	18	94%

⁵⁵ Para los emprendimientos colectivos, que fueron encuestados, estos tópicos se profundizan en su informe específico.

% dentro de red	0%	0%	100%	0%	0%	100%				
Total	95	74	119	35	10	333	77	47	457	27%
% sobre total	29%	22%	36%	11%	3%	100%				

Nota: no corresponde son los casos sin actividad económica declarada. Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

No se registran grandes diferencias por tipo de emprendimiento, solo un leve peor desempeño de los colectivos -que ahora son 72% del total-, si bien registran mayor nivel de no respuesta (Cuadro 24).

Cuadro 24: Evolución de actividad/ventas en últimos tres años según tipo de emprendimiento

	Duplicado o más	Menos que duplicado	Mantenido	Caído un poco	Caído mucho	Total de respuestas	No corresponde	Ns/Nc o Sin dato	TOTAL de casos	% sin respuesta
Individuales	26	15	25	6	4	76	0	14	90	16%
%	34%	20%	33%	8%	5%	100%				
Familiares	12	6	8	3	0	29	1	6	36	19%
%	41%	21%	28%	10%	0%	100%				
Colectivos	57	53	86	26	6	228	76	27	331	31%
%	25%	23%	38%	11%	3%	100%				
Total	95	74	119	35	10	333	77	47	457	27%
% sobre total	29%	22%	36%	11%	3%	100%				

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Por período de constitución, se registra un mejor desempeño, de los emprendimientos posteriores al año 2000. En materia de rama de actividad, hay un mejor desempeño del comercio y el agro que en los casos de la industria.

En materia de informalismo, si bien hay alguna diferencia en los niveles de no respuesta, no existen prácticamente diferencias.

Entre Montevideo (que ahora bajo su peso en el conjunto de emprendimientos de 25% a 20%, dado que muchos de los individuales y familiares muy poco vinculados que fueron dejados a un lado estaban mayormente en la capital) e Interior se observa un leve mejor desempeño fuera de la capital, cayendo actividades en 13% de las respuestas frente a 17% en la capital.

- **Resultado en el último año**

Consultados por el cierre del último año, 62% de las respuestas efectivas, plantean que lo hicieron con ganancia y solo 11% que perdió (Cuadro 25).

Llama la atención como son los emprendimientos de las redes más flexibles y con mayor presencia de la producción artesanal cuyos emprendimientos plantean mayores niveles de situación de ganancia (AMRU y en menor medida CES). Por su parte, en ANERT se observaría que pese a que evolucionan bien en los últimos tres años aún les constaba a muchas cerrar el ejercicio con ganancia.

Vale señalar que, en esta pregunta, se registran mayor cantidad de respuestas de las SFR y entidades similares, dado que, aunque no desarrollen actividad económica muchas de ellas, sí manejan naturalmente un presupuesto, mostrando el mayor peso del ‘empate’, quizás vinculado a que en muchos casos sus objetivos no se vinculan a generar excedentes para la institución sino servicios para sus socios.

Cuadro 25: Resultados económicos en el último año según red

	Gana	Empata	Pierde	Total de respuestas	No corresponde	Ns/Nc o Sin dato	TOTAL de casos	% sin respuesta
AMRU	16	4	1	21	0	1	22	5%
% dentro de red	76%	19%	5%	100%				
ANERT	7	5	5	17	0	0	17	0%
% dentro de red	41%	29%	29%	100%				
CES	91	32	15	138	0	34	172	20%
% dentro de red	66%	23%	11%	100%				
CNFR	40	32	8	80	8	4	92	13%
% dentro de red	50%	40%	10%	100%				
INC	54	25	9	88	1	10	99	11%
% dentro de red	61%	28%	10%	100%				
Red de Agroeco.	21	8	5	34	0	3	37	8%
% dentro de red	62%	24%	15%	100%				
Red de Semillas	1	1	0	2	16	0	18	89%
% dentro de red	50%	50%	0%	100%				
Total	230	107	43	380	25	52	457	17%
% sobre total	61%	28%	11%	100%				

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

No se registran mayores diferencias por tipo de emprendimiento.

Respecto a la rama industrial, sobresale comercio, tanto por tener mayor porcentaje de emprendimientos que ganan, como entre los que pierden (72% y 13% respectivamente). Industria y agro similares al promedio. Y ahora aparece la actividad de asociaciones, que como vimos antes tiende a presentar un similar peso de casos que ganan y que empatan (44% en cada caso).

Si bien hay diferencias en los niveles de no respuesta, 24% en informales y 12% en formales, los primeros dicen en mayor número que ganan y en menor número que pierden respecto a lo planteado por los formalizados.

Los emprendimientos de Montevideo también aquí muestran un desempeño levemente inferior.

- **Relevancia de los ingresos del emprendimiento para los socios**

Si bien esta consulta no se les aplicó a todos los emprendimientos, en otros no pudieron contestarla, y para otros no corresponde en cuanto el emprendimiento no genera ingresos (los dos grupos de consumo relevados por ejemplo), funciona como aproximación a una temática más que relevante.

A su vez, es una consulta con escaso sentido para la gran mayoría de las asociaciones de productores rurales vinculadas a CNFR (también existen asociaciones similares con campo de INC, por eso su relativamente bajo coeficiente de respuesta), así como para los grupos de la Red de Semillas. Finalmente, hay producción para el autoconsumo que no se releva aquí.

De lo presentado en el Cuadro 26, se destaca como los ingresos por el emprendimiento son en su totalidad para complementar recursos en el hogar en aquellos vinculados a AMRU, y en importante número de jubilaciones y pensiones. Lo contrario ocurre en el caso de ANERT, donde para el 75% de sus empresas recuperadas, los ingresos recibidos son el principal ingreso, y no solo del socio, sino también de su hogar en 38% de esos casos.

En la CES (y también en la Red de Agroecología) se dividen algo más los casos entre principal ingreso del socio y complemento de recursos, mayoritariamente de otras actividades económicas (incluso en 30% de los casos donde es el principal ingreso del socio, se complementa con estas otras actividades), apareciendo en pocos casos la situación de complemento de recursos de programas sociales, así como la reinversión total de lo recaudado en el propio emprendimiento.

Para los casos vinculados a INC con respuesta, se visualiza un menor peso de aquellos donde son el principal ingreso del socio (un tercio de los casos), siendo mayoritaria la complementación de otras actividades económicas fuera del emprendimiento vinculado al campo de colonización.

Cuadro 26: Relevancia de los ingresos por el emprendimiento para el socio según red

	AMRU		ANERT		CES		INC		Red Agroeco.		Total	
- Principal del socio			12	75%	48	46%	18	32%	13	41%	91	40%
- Principal del hogar			6	38%	22	21%	13	23%	10	31%	51	23%
- También complementa recursos			2		16		4		2		24	
- Sólo complementa recursos de:	17	100%	4	25%	55	52%	33	59%	18	56%	127	56%
de otras actividades económicas	12		4		55		33		16		120	
de jubilaciones o pensiones	10				25		3		6		44	
de donaciones o programas					7						7	
- Otro					2	2%	3	5%	1	3%	6	3%
- No hay predominancia							2	4%			2	1%
N° respuestas	17		16		105		56		32		226	
% de total red y total casos	77%		94%		61%		57%		86%		65%	

Nota: en el total de casos se excluye los de CNFR y Red de Semillas, siendo así 347 los casos de referencia. Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Para el conjunto, en alrededor de 40% de los casos los ingresos por el emprendimiento son el principal ingreso del socio, siendo en casi 25% también del hogar, pero en la mayoría de los casos se complementa recursos de otras actividades económicas (56%).

Visualizando este tema desde el punto de vista de los distintos tipos de emprendimientos, no se observa (más allá de diferencias de niveles de falta de respuesta) mayores diferencias, salvo una leve mayor importancia de los ingresos por el emprendimiento en el caso de los familiares (Cuadro 27).

Cuadro 27: Relevancia de los ingresos para el socio según tipo de emprendimiento

	Individuales		Familiares		Colectivos		Total	
- Principal del socio	29	40%	13	46%	49	37%	91	39%
- Principal del hogar	12	17%	11	39%	28	21%	51	22%
- También complementa recursos	9		1		14		24	
Sólo complementa recursos de	41	57%	14	50%	72	55%	127	55%
- de otras actividades económicas	36		12		75		123	
- de jubilaciones o pensiones	16		4		24		44	
- de donaciones o programas	3				4		7	
- Otro	2	3%	1	4%	3	2%	6	3%
- No hay predominancia					2	2%	2	1%
N° respuestas	72		28		126		226	
% de total tipo y de casos	80%		78%		57%		65%	

Nota: en colectivos y total de casos se excluyen los de CNFR y Red de Semillas, siendo así 347 los casos de referencia. Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Finalmente, es interesante una aproximación a lo que pasa en algunos casos no contenidos en los cuadros precedentes. Si bien no fueron muchas las SFR y entidades similares -incluyendo dos de los grupos de Red de Semillas que tienen plantaciones en conjunto-, las que manifestaron tener actividad productiva (29 casos), vale señalar que al ser consultadas sobre qué trascendencia entienden que tienen las mismas para sus socios, señalan en su mayoría que es determinante o muy determinante (60%, Cuadro 28).

Cuadro 28: ¿Cuán determinantes son las actividades económicas de la entidad para los socios?

Poco determinantes	9	33%
Determinantes	7	26%
Muy determinantes	9	33%
No hay predominancia	2	7%
TOTAL	27	100%

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Y cuando la pregunta refiere a cuán rentables son las actividades desarrolladas, las respuestas se dividen entre poco rentables y rentables (Cuadro 29), dando cuenta de situaciones diversas en materia de resultados, pero también de los objetivos diversos que manejan estas entidades, entre el negocio o la simple disponibilidad de servicios a sus socios.

Cuadro 29: ¿Cuán rentables de las actividades económicas de la entidad desarrolladas?

No rentable	2	8%
Poco rentable	12	46%
Rentable	10	38%
Muy rentable	1	4%
Nc – No es la idea que sean rentables	1	4%
TOTAL	26	100%

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

- **Necesidad principal**

Esta consulta, para la que tenemos respuestas del 90% de los 457 casos considerados, es bien interesante. Refiere a la percepción sobre la principal necesidad del emprendimiento, lo que es difícil para el encuestado y para el análisis, dado que obligó a priorizar entre múltiples necesidades⁵⁶.

Del Cuadro 30 surge como en general se pudo priorizar (95%), y que solo 1% de los casos dijo no tener necesidades.⁵⁷

Claramente las dos principales necesidades son vinculadas a la infraestructura (en su gran mayoría del emprendimiento, en algún caso vinculado a caminería o similar que escapen al emprendimiento), y generar mayores ingresos o que los mismos sean más estables. Entre ambas suman 40% del total de respuestas.

Salvo en Red de Semillas, en todas las demás redes esas opciones son las más seleccionadas -con alguna pequeña excepción-, siendo en todos los casos más de un tercio de las respuestas por red y superando el 40% en AMRU, CNFR e INC (que en muchos casos se vincula a tener más tierras para producir).

⁵⁶ En el informe específico sobre los emprendimientos colectivos, se desagregan el conjunto de necesidades visualizadas, aparte de la principal.

⁵⁷ Corresponden todos a las redes flexibles que incorporan en su accionar emprendimientos individuales y familiares, y 4 de 5 son emprendimientos informales.

Cuadro 30: Principal necesidad del emprendimiento según red

	AMRU	ANERT	CES	CNFR	INC	Agroeco.	Semillas	Total	% / Total
Tener sede propia o mejorar infraestructura y equipos	7	3	27	24	27	5	1	94	23%
Generar mayor ingreso (o más estable)	2	3	25	11	19	9		69	17%
Mejorar la comercialización		1	27	3	7			38	9%
Formalización y/o tener acceso a seguridad social	1	3	13		10	1		28	7%
Financiamiento		1	1	12	6	4	2	26	6%
Capacitación o asistencia técnica	1		3	5	7	3	3	22	5%
Mayor dedicación o compromiso de los miembros	1		6	9	2	1	3	22	5%
Políticas públicas de apoyo	2		10	1	3	3		19	5%
No puede priorizar o sin dato	1	3	4	3	5	1	2	19	5%
Promover la articulación con otros emprendimientos y la EcSol	2		11	1		3		17	4%
Otra/s		1	2	9		3	2	17	4%
Mejorar la calidad de productos/servicios o su variedad	3	2	1	3	3	2		14	3%
Mayor eficiencia en la producción y/o organización del trabajo			3	1	5	1	1	11	3%
Comprometerse más con la sociedad y/o el ambiente			5	2	2		1	10	2%
No existen necesidades	1		3			1		5	1%
Total	21	17	141	84	96	37	15	411	100%

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

La proporción de emprendimientos individuales y familiares que priorizan estas opciones es algo mayor (casi 45% frente a 38% de los colectivos) (Cuadro 31).

A su vez, destacan en materia de más infraestructura los sectores del agro, la industria y las actividad de asociaciones, mientras que en materia de mayor ingreso los emprendimientos vinculados al comercio.

En un segundo escalón aparecen mejorar comercialización, la formalización o el acceso a los distintos beneficios de la seguridad social y el financiamiento. Pero estas opciones no son priorizadas en todas las redes, siendo casos de CES e INC los determinantes. Ello salvo que el financiamiento también aparece en proporción relevante en CNFR y Agroecología, al tiempo que en ANERT aún los beneficios sociales son una necesidad prioritaria para algunas de sus empresas.

En este sentido, el resto que priorizó esa opción son emprendimientos informales que explican el 65%, pero lo visualizan como principal necesidad solo 12% de dichos casos.

Solo en el caso de mejorar la comercialización los individuales y familiares priorizan estas opciones en mayor proporción que los colectivos.

Cuadro 31: Principal necesidad según tipo de emprendimientos

	Individuales	% / tipo	Familiares	% / tipo	Colectivos	% / tipo	Total
Tener sede propia o mejorar infraestructura y equipos	19	24%	8	27%	67	22%	94
% sobre necesidad priorizada	20%		9%		71%		100%
Generar mayor ingreso (o más estable)	15	19%	6	20%	48	16%	69
% sobre necesidad priorizada	22%		9%		70%		100%
Mejorar la comercialización	11	14%	1	3%	26	9%	38
% sobre necesidad priorizada	29%		3%		68%		100%
Formalización y/o tener acceso a seguridad social	4	5%	3	10%	21	7%	28
% sobre necesidad priorizada	14%		11%		75%		100%
Financiamiento	1	1%	2	7%	23	8%	26
% sobre necesidad priorizada	4%		8%		88%		100%
Capacitación o asistencia técnica	4	5%	2	7%	16	5%	22
% sobre necesidad priorizada	18%		9%		73%		100%
Mayor dedicación o compromiso miembros	2	3%			20	7%	22
% sobre necesidad priorizada	9%				91%		100%
Políticas públicas de apoyo	7	9%			12	4%	19
% sobre necesidad priorizada	37%				63%		100%
No puede priorizar	3	4%			16	5%	19
% sobre necesidad priorizada	16%				84%		100%
Promover la articulación con otros emprendimientos y la EcSol	6	8%	4	13%	7	2%	17
% sobre necesidad priorizada	35%		24%		41%		100%
Otra/s	1	1%	2	7%	14	5%	17
% sobre necesidad priorizada	6%		12%		82%		100%
Mejorar la calidad de productos/servicios o su variedad	3	4%			11	4%	14
% sobre necesidad priorizada	21%				79%		100%
Mayor eficiencia en la producción y/o organización del trabajo	1	1%			10	3%	11

% sobre necesidad priorizada	9%				91%		100%
Comprometerse más con la sociedad y/o el ambiente					10	3%	10
% sobre necesidad priorizada					100%		100%
No existen necesidades	2	3%	2	7%	1	0%	5
% sobre necesidad priorizada	40%		40%		20%		100%
Total	79	100%	30	100%	302	100%	411
	19%		7%		73%		100%

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Por sector, en mejorar comercialización es abrumadoramente la mayoría de casos de industria y comercio, lo contrario ocurre en financiamiento, donde es abrumador el peso de agro y actividad de asociaciones, y en formalización se reparte de forma bastante proporcional, liderando industria.

Luego ya la capacitación o asistencia técnica es una necesidad clave sobre todo para emprendimientos del ámbito rural. La mayor dedicación y compromiso de los miembros, es una demanda típica de entidades de articulación de productores rurales, donde los mismos tiene una relación en general de usuarios.

En línea con ello predominan en estas necesidades el agro, las actividad de asociaciones, y el comercio para la segunda de ellas (recuérdese que muchas entidades de productores rurales funcionan en ese rubro).

La Red de Semillas es muy particular, sus grupos asociados no priorizan mayormente ninguna principal necesidad en particular. Vale destacar que las dos más mencionadas se vinculan a mayor dedicación o compromiso de los miembros, y muy vinculado a ello, mayor capacitación o asistencia técnica, que si bien seguramente tenga también que ver con lo productivo, se vincula mucho a cierta dependencia que tienen estos grupos en su accionar respecto a la presencia y profundidad del técnico de la red que atiende su zona. Hay casos donde se juntan y trocan casi exclusivamente cuando va el técnico.

Aquí, como era de esperar, mayor compromiso de los miembros es muy poco priorizada como necesidad en individuales y familiares, siendo la elección de capacitación o asistencia técnica en igual proporción que en los colectivos.

Políticas públicas de apoyo y promover la articulación con otros emprendimientos de la EcSol son priorizadas sobre todo en CES, si bien también son relevantes en proporción con su número de casos, en las otras dos redes flexibles que incluyen emprendimientos individuales y familiares: AMRU y Red de Agroecología.

Ello se vincula con que son -en proporción- más escogidas por emprendimientos individuales y familiares y por los informales, y con ello montevidianos,⁵⁸ fundamentalmente en relación a promover la intercooperación (siendo 26% los individuales y familiares, explican esta opción en un 60%), lo que resulta un dato alentador para promover mayor grado de asociatividad entre los mismos.

58 Prácticamente la única opción donde destaca proporcionalmente la capital en relación a su peso en total de casos.

En políticas públicas predominan los emprendimientos del agro y comercio, en intercooperación los de la industria y en menor medida comercio.

Así, destaca en los individuales/familiares la necesidad de políticas de apoyo, siendo así un desafío de la EcSol un esfuerzo para lograr una mayor articulación e intercambio y aprovechar de forma más eficiente y efectiva, las políticas que hoy puedan existir para el sector, esto vale también para la gestión de espacios de comercialización permanentes y búsqueda de mercados.

En el caso de otros, básicamente se trata de fortalecimiento institucional y aumentar socios en el caso de CNFR, y a éste último se suma en el caso de Red de Agroecología y de Semillas, algún caso de difusión de lo que se hace y concientizar de la producción sana, ya que están rodeados de productores convencionales.⁵⁹

Llama la atención la muy baja proporción de emprendimientos que priorizan la mejora de la calidad/variedad de productos y la mayor eficiencia de producción o la organización del trabajo como elemento de mejorar la producción y el servicio., con las salvedades en alguna medida de ANERT y AMRU. En particular en el caso de la CES mejorar la calidad de los productos en muchos de sus productores artesanales pareciera ser una importante necesidad de base.

En línea con esto último, se registra que estas opciones sean priorizadas menos proporcionalmente que los emprendimientos colectivos.

En mejora de producto destacan los emprendimientos industriales y en mejora de eficiencias destaca mucho agro y luego industria.

Finalmente, comprometerse más con la sociedad y el ambiente es la opción menos priorizada por los emprendimientos.

59 Vale señalar que si bien parcialmente contenida en mayor eficiencia en la producción o bien en mejora de infraestructura y equipos, quizás hubiese sido bueno poner la innovación como una opción en particular. Solo en un caso salió la necesidad de mejor tecnología para poder competir en el caso de una fábrica recuperada.

Breve Aproximación a sus Vínculos Externos

- **Intercooperación político-gremial**

Consultados en 80% o más de los casos en cada red, sobre si el emprendimiento está asociado o participa en algún otro tipo de asociación gremial, zonal o similar, lo que surge es:

En caso de emprendimientos de AMRU, 43% de sus emprendimientos, sean individuales, familiares o colectivos dicen que sí. Básicamente se trata de ONG de apoyo, cuestiones barriales de tipo social o bien redes de artesanos, y en algún caso con SFR.

Algo similar ocurre en CES, variando los porcentajes en este caso de la vinculación con dichos ámbitos según sean individuales, familiares o bien colectivos, donde la participación en otras redes es el doble (50% frente poco más del 25% en los primeros).

En Agroecología, la otra red con presencia de emprendimientos individuales, también ocurre que es mayor el porcentaje para los colectivos (55% frente a 38%). En este caso los vínculos externos son básicamente con pequeñas redes/emprendimientos de productores agroecológicos (es decir, casi endogámicas), con Red de Semilla y con SFR.

A su vez, los grupos de Red de Semillas, tienen vínculos externos a la red mayoritariamente con agroecología (50% de los casos).

Las entidades vinculadas a la CNFR se vinculan externamente en su gran mayoría (83%), por su propia naturaleza de agentes de desarrollo local, y lo hacen mayoritariamente en las Mesas de Desarrollo del Ministerio de Ganadería, agricultura y Pesca, donde confluyen múltiples actores zonales, y con cámaras empresariales rurales.

Algo más diversos, a raíz de la gran diferencia que ya hemos planteado entre sus dos modalidades de acceso colectivo a tierras, los emprendimientos vinculados a INC se vinculan a cámaras empresariales y SFR, pero también al sector cooperativo y a movimientos sindicales y de lucha por la tierra en algunos casos; si bien esto lo hacen solo 55% de ellos.

Finalmente, prácticamente todas las empresas recuperadas se vinculan básicamente con sindicatos o bien a la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay (FCPU).

Así, se observa que:

- en promedio solo poco más de la mitad de los emprendimientos se vinculan a otras gremiales o redes más allá de la que aquí denominamos ‘de referencia o pertenencia’.
- los emprendimientos individuales y familiares parecen hacerlo en menor proporción.
- los vínculos externos están mayoritariamente vinculados a la actividad productiva desarrollada.
- salvo en el caso de las SFR y las redes de agroecología y semillas por sus afinidades naturales, no hay mucho vínculo entre las redes mapeadas.
- los vínculos en general no son muy extendidos (más allá de su intensidad que no fue objeto de medición por cuestiones de espacio), siendo raros los casos que mencionan más de una asociación de participación por fuera de su red de referencia.

- **Intercooperación económica**

Por último, vale una pequeña aproximación a la intercooperación en su raíz económica. Lamentablemente en este punto solo se cuenta con datos para emprendimientos individuales y familiares de la CES y para un menor número de los colectivos.

Consultados sobre si el emprendimiento realizó alguna acción de intercooperación económica con otra entidad en el último año, para el conjunto de casos con respuestas disponibles, 37% dice haberlas realizado.⁶⁰

Destaca el dato por red en el caso de ANERT, así como el bajo nivel en CNFR e INC, esperable en el CNFR por el tipo de entidades que mayoritariamente lo conforman, donde como se ha visto en muchas no hay actividad económica.

Cuadro 32: Existencia de acción de intercooperación económica en el último año según red

	Si	No	Total de respuestas	TOTAL de casos	Ns/Nc o sin dato
AMRU	3	4	7	7	0
% dentro de red	43%	57%	100%		
ANERT	10	4	14	15	1
% dentro de red	71%	29%	100%		
CES	61	74	135	141	6
% dentro de red	45%	55%	100%		
CNFR	20	61	81	81	0
% dentro de red	25%	75%	100%		
INC	25	51	76	78	2
% dentro de red	33%	67%	100%		
Agroeco.	5	6	11	11	0
% dentro de red	45%	55%	100%		
Semillas	2	11	13	14	1
% dentro de red	15%	85%	100%		
Total	126	211	337	347	10
% sobre total	37%	63%	100%		

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

Observando por tipo de emprendimiento, y recordando que solo hay emprendimientos individuales y familiares de CES, se visualiza un llamativo alto nivel en este tipo de emprendimientos (50% entre ambos, impulsado sobre todo por los familiares), al tiempo que un bajo nivel entre colectivos, más allá del efecto de entidades sin actividades económicas que puede estar tirando hacia abajo el número.

60 Con quién fueron las acciones de intercooperación, para qué y en qué número de veces, es trabajado para los emprendimientos colectivos en su informe específico ya mencionado.

Cuadro 33: Existencia de acción de intercooperación económica en el último año según tipo de emprendimiento

	Si	No	Total de respuestas	Ns/Nc o Sin dato	TOTAL de casos
Individuales	22	33	55	4	59
% dentro de tipo	40%	60%	100%		
Familiares	12	1	13	2	15
% dentro de tipo	92%	8%	100%		
Colectivos	92	177	269	4	273
% dentro de tipo	34%	66%	100%		
Total	126	211	337	10	347
% sobre total	37%	63%	100%		

Fuente: Mapeo EcSol 2014-15.

En línea con lo anterior, se tiene que la intercooperación es mayor en el comercio (46%) y la industria (42%), que en el agro (33%) y claramente que en el sector de actividades de asociaciones (14%). En Montevideo el nivel es muy superior a la media (57%), destacándose en el Interior el bajo nivel en Canelones (27%) que es el departamento con más casos entre los consultados. Al tiempo que los formalizados realizaron más acciones que no lo están (40% frente a 32%).

Resultados y Reflexiones Finales

- **Del mapeo en general y sus resultados globales**

El Mapeo, surgido y desarrollado mediante el diálogo entre docentes de extensión universitaria y entidades de la EcSol, fue ambicioso en lo conceptual (incluyendo aspectos y actores no incluidos en otros mapeos similares), también por generar una metodología propia de mapeo (con centro en las redes de emprendimientos), y en el número y dificultad de acceso a los casos relevados.

Se trató en buena medida de una investigación de base, que procuró aportar información al sector para conocerse y hacerse conocer, promoviendo mejores acciones de fomento e investigaciones futuras.

El primer resultado es la propia identificación sistemática de emprendimientos de EcSol vinculados a diferentes redes y operando en distintas actividades económicas. Identificar los emprendimientos vinculados a la EcSol, caracterizarlos y georreferenciarlos, junto con el resto de actores vinculados (redes, entidades de apoyo y políticas públicas), genera una base para el conocimiento de la misma que no existía, al tiempo que permite la autopercepción conjunta de actores que comparten, según entendemos, importantes fundamentos de accionar que los acerca pese a que ello no siempre es visualizado, restando fuerzas a su proyección como un “polo de utilidad social en movimiento”.

Un segundo resultado destacable es la metodología con que ello se llevó a cabo. Partiendo de mapeos y propuestas previas en la región y en otras partes del mundo (caso claro de Canadá), se implementó una metodología propia, que se entendió la mejor por las razones ya expuestas en la introducción y que se desarrollan en el informe Metodológico del mapeo, y acorde a la realidad nacional y a los recursos del proyecto.

Se cree que, con dicha metodología, si bien existirán emprendimientos asociativos que no se alcance a relevar, sí se obtiene una aproximación significativa al conjunto de emprendimientos económicos y redes de lo que puede denominarse EcSol en el país. Ello aparte de la inclusión de emprendimientos individuales y familiares vinculados a las redes de EcSol.

En tercer lugar, la propuesta de difusión, acuerdo y co-construcción del mapeo, más allá de la importancia en sí de esta forma de trabajo, garantizó de alguna forma bajos niveles de no respuesta.

En cuarto lugar, la difícil construcción del universo de emprendimientos vinculados a redes, confirman la hipótesis previa de mala calidad de registros (lo que se observa en el alto número de casos perdidos e inactivos, sobre todo en las redes más flexibles y menos institucionalizadas como la CES, AMRU o Red de Agroecología) y estadísticas en general vinculadas a la ESS en el país.⁶¹ Y ello incluye bases de datos de entidades no solo de fomento, sino de control, como es el caso de CNFR e INC, que si bien algo mejores, también presentaron dificultades a la hora de hacerlas operativas.

Luego, respecto a los resultados concretos del relevamiento aquí presentado, puede decirse que se trata de un sector aún reducido frente al total de la economía: cerca de 600 emprendimientos relevados en todo el país (alrededor de 40% informales, 56% colectivos),⁶² de unos 1.000 identificados previamente, generando aproximadamente 5.500 puestos de trabajo (menos de 0,5% de la PEA), si bien el número de socios es bastante mayor (15.000, incluyendo dentro de ellos muchos que son familias).

Cabe destacar que más allá de la falta de diversificación en cuanto sectores económicos -no existiendo por ejemplo emprendimientos de construcción o finanzas (siendo clave el desarrollo de las finanzas éticas para la EcSol)-, existe cierta diversidad en las redes, sus emprendimientos y prácticas vinculadas a

61 El cooperativismo tradicional lamentablemente no presenta una situación mucho mejor en este punto.

62 Sin considerar el Mercado de los Artesanos de Montevideo (274 emprendimientos, alrededor de 10 colectivos).

EcSol en el país. Lo que, si bien la actual interacción entre emprendimientos con otras redes y entre las redes es muy baja -interactuando en mayor medida con las políticas públicas, las que tampoco articulan mucho entre sí-, abre posibilidades de mayor intercooperación económica y estratégica.

- **De los aspectos generales de los emprendimientos por red relevada**

1. Pueden definirse dos tipos de redes, unas donde lo colectivo es esencia misma de sus emprendimientos (ANERT, CNFR, INC y Red de Semillas), y otras donde también participan individuales y familiares (AMRU, CES y Red de Agroecología).
2. De los casi 600 casos, 50% son vinculados a la CES, pero se constata dentro de ellos un alto peso de emprendimientos individuales, siendo menos de 30% los de carácter colectivo. Ello se refleja en el peso de los casos de la CES en los puestos de trabajo, que representan algo menos del 30% del total relevado. Asimismo, se encuentran concentrados en un 70% en actividades vinculadas a la artesanía, producción de prendas y joyería y su comercialización. El porcentaje se eleva de incluir producción de alimentos artesanales.
3. AMRU se encuentra en reestructuración luego de un período de escasa actividad, conteniendo alrededor de 25 emprendimientos y menos de la mitad colectivos.
4. La ANERT muestra la compleja actualidad de las empresas recuperadas, siendo que solo poco más de la mitad de las entidades vinculadas están en actividad (17 casos).
5. En el ámbito rural se observa un crecimiento significativo en los últimos años de las SRF en actividad y uno exponencial de los emprendimientos de acceso colectivo a tierras del INC, en ambos casos con fuerte impulso desde las políticas públicas. En los dos casos se trata de aproximadamente 100 casos (considerando que 29 casos se superponen, al ser SFR o asociaciones de productores rurales similares que acceden a tierras del INC para operativa de sus socios).
6. Por su parte, tanto la Red de Agroecología como la de Semillas, son experiencias de los últimos años, desafiantes en cuanto al modelo productivo del agro y con propuestas de canales cortos de comercialización, pero aún con escaso peso (40 y 20 emprendimientos aproximadamente, entre los cuales varios son productores agroecológicos individuales o familiares).

- **De los aspectos generales de los emprendimientos de EcSol relevados**

7. Ninguna de las redes tiene emprendimientos en todo el país, siendo la CNFR, el INC y la CES las de presencia más extendida, pero hay presencia de la EcSol en todos los departamentos del país.
8. El centro-sur, este y noroeste son las de menor presencia de la EcSol relevada.
9. Si bien es natural la mayor presencia de emprendimientos más recientes, se observa aceleración en inicio y fin de los noventa cuando comienza a presentarse la recesión, y a comienzos del siglo XXI cuando estalla la crisis. Asimismo, en los gobiernos del FA el nivel de nacimientos es elevado y permanente año a año -incluso se acelera en 2009-2013-, cuando se genera el 60% de los casos. Si bien ello, como en la mayoría de las variables no es homogéneo por redes.
10. De los formales (61%), adquirieron forma jurídica luego de 2004 el 74% (40% luego de 2010).
11. El 20% de los casi 600 casos son formalmente cooperativas, aproximadamente 35% de excluir los emprendimientos individuales y familiares.

12. Si bien se encuentran emprendimientos en muy variados sectores, la distribución se concentra en tres: 32% en lo rural, 38% en la industria y 25% en el comercio.
13. Género: se da que en la EcSol autoidentificada, vinculada a la CES o incluso naturalmente a AMRU, priman las mujeres (60% y 93% de sus socios activos), mientras que en las empresas recuperadas esta cifra es de 27%.
14. El trabajo honorario es marginal (3%) y el asalariado alrededor de 20% del total, pero concentrado en ciertas redes que (sobre todo en el caso de las SFR y otras entidades similares que articulan socios en condición básicamente de usuarios, que típicamente contratan fuera la mano de obra). Es decir, en general el trabajo asalariado no aparece como un gran problema que desvirtúe el carácter autogestionario de los emprendimientos en el conjunto de las redes, si bien en algunas cabría profundizar.
15. Las principales dos necesidades priorizadas, más infraestructura y mayores ingresos o más estables, posiblemente se correspondan con dos situaciones distintas, una de precariedad donde no se tiene los elementos e ingresos básicos y otra donde de lo que se trata es de crecer rompiendo con limitantes estructurales para ello. Este es un tema donde hay mucho por profundizar.
16. Para los emprendimientos con actividad económica, y dentro de los emprendimientos colectivos y los individuales y familiares con vinculación efectiva y reciente (457 casos), solo alrededor de 11% de los casos en que se tiene respuesta, indica que la actividad/ventas en los últimos tres años cayó y, dentro de éstos, 3% que cayó mucho.
17. Ello parece corresponderse con que tan solo para 11% en el último año los resultados dieron pérdida (61% responde que dieron ganancias y casi 28% que hubo equilibrio). Destacan aquí las empresas recuperadas, donde casi 30% dijo perder.⁶³
18. Para 65% de los emprendimientos de AMRU, ANERT, CES, INC y Red de Agroecología (es decir, sin considerar CNFR y Red de Semillas) para los que se tiene respuesta, en 40% los ingresos por el emprendimiento son el principal ingreso de los socios y en casi 25% el de su familia.

- **De la penetración del concepto de EcSol y los desafíos como movimiento**

19. La penetración del concepto de EcSol no es total, siendo conocido por 70% de los casos, incluso con problemas de incorporación dentro de los emprendimientos vinculados a la propia CES, si bien en muchos de esos casos se trata de 'recién llegados' a sus actividades.
20. La idea se asocia a la organización CES, perdiendo capacidad identitaria genérica. Lo que provoca todo un desafío comunicacional y en perspectiva estratégica para su incorporación efectiva y desarrollo.
21. A su vez, la participación de emprendimientos en la CES es realmente baja, incluso nula o casi nula en el caso de emprendimientos de algunas de las redes relevadas. Ello es un gran desafío para una coordinadora que se propone como general, pero queda atrapada en una realidad vinculada a la actividad artesanal y a las ferias para su comercialización.

⁶³ Es interesante también que, si bien muchas SFR no autoperciben que realizan actividades económicas pese a tenerlas, en general de servicios a sus socios, las que sí declaran actividad económica, entienden en un 60% que las mismas son determinantes o muy determinantes para sus socios, si bien solo en menos de 40% de los casos se perciben como actividades rentables (tener presente que no necesariamente esa es la idea para el desarrollo de tales actividades).

22. Esto confirma la hipótesis extendida sobre que efectivamente en Uruguay la CES al asumir el nombre y la bandera de alguna forma de la EcSol, dificulta el pensar el concepto más allá de ella, y por tanto debe hablarse necesariamente de ESS como el concepto mayor que permita pensar el sector asociativo y solidario en general en el país como un campo social en movimiento y que se proyecte procurando salir de su marginalidad actual (incluso sumando a las cooperativas como un todo, esa marginalidad sigue siendo significativa).

- **Articulación entre los actores de la EcSol**

23. En promedio solo poco más de la mitad de los emprendimientos se vinculan a otras gremiales o redes y no de forma extendida, lo hacen muy poco con otras redes de EcSol, siendo que mayoritariamente el vínculo está asociado a la actividad productiva desarrollada.

24. En cuanto a actividades de intercooperación económica, 37% de los casos consultados dice haber realizado alguna en el último año (solo 34% entre los colectivos), cifra que se eleva a algo más de 70% en ANERT.

25. El tema intercooperación es uno de los priorizados en este proyecto de mapeo, y en el cual se está trabajando en un informe integral de la misma dentro y entre los distintos actores vinculados a la EcSol que fueron mapeados.

26. Por suerte, por acuerdo específico con la CES se encuestaron también sus emprendimientos individuales y familiares más vinculados, por lo cual podrá abordarse ese diferencial tan grande de declaraciones de intercooperación frente a los colectivos (los cuales como ya fue mencionado se analizan en informe específico). Analizar en qué cantidad, con quién y para qué se realizan esas acciones de intercooperación en estos tipos de emprendimientos es la tarea pendiente.⁶⁴

27. En todo caso, es de destacar el abanico de redes que se visualizan. La diversidad de redes y prácticas vinculadas a concepciones de EcSol en el país, abre posibilidades de mayor intercooperación económica y político-estratégica no siempre tenidas en cuentas por los actores tanto propiamente de EcSol como de las entidades y políticas de apoyo.⁶⁵

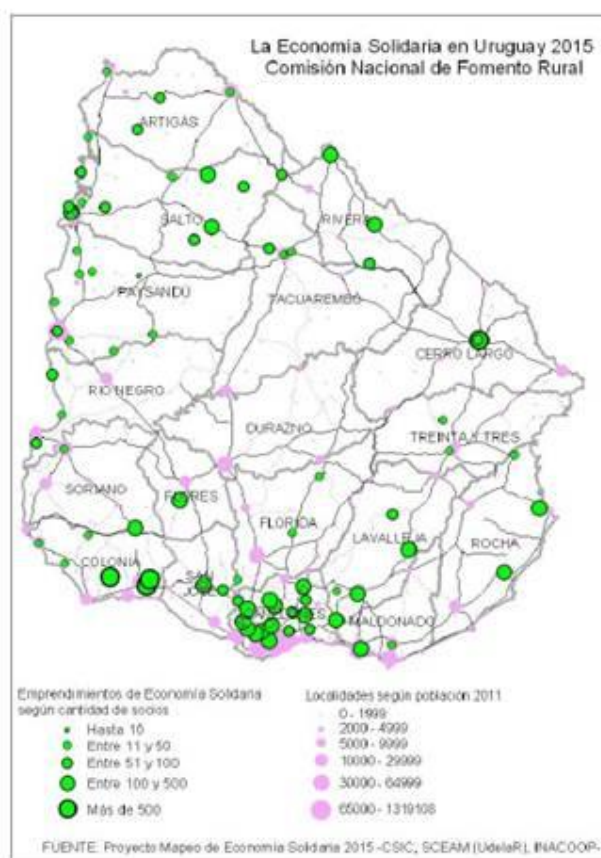
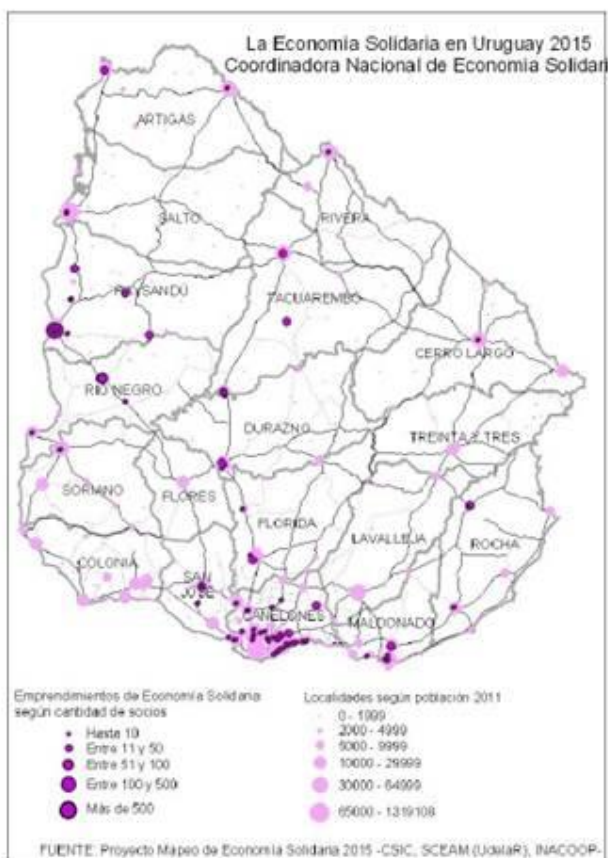
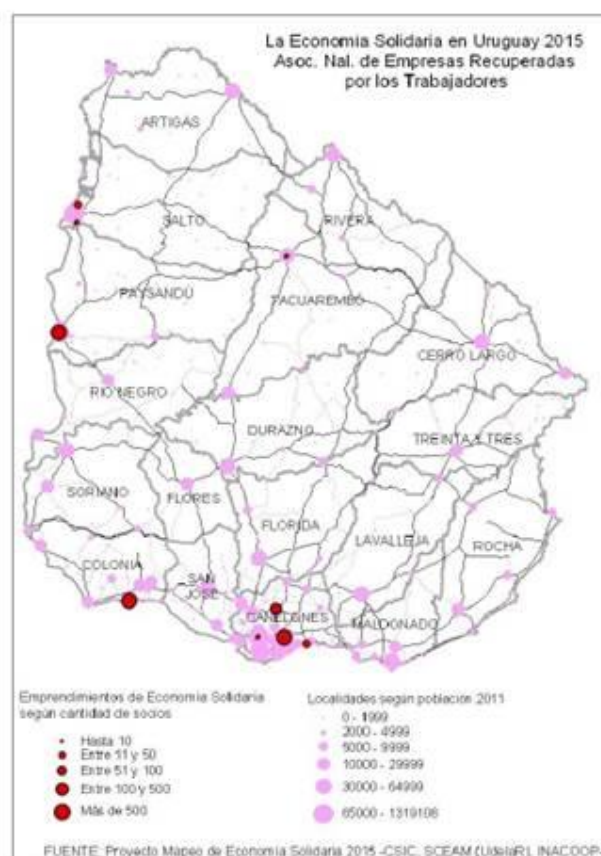
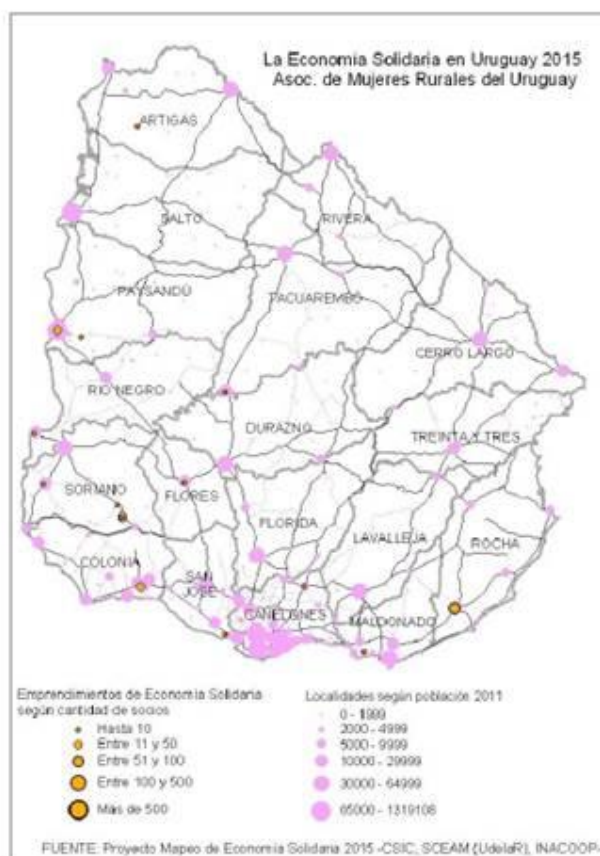
28. Por último, vale señalar que se observa un importante porcentaje de emprendimientos que participación en sus redes de referencia en 2013/14. Entendemos que ello puede abrir la puerta a profundizar dicha participación, y desde allí poder articular con otras redes, procurando un sector ampliado y dinámico.

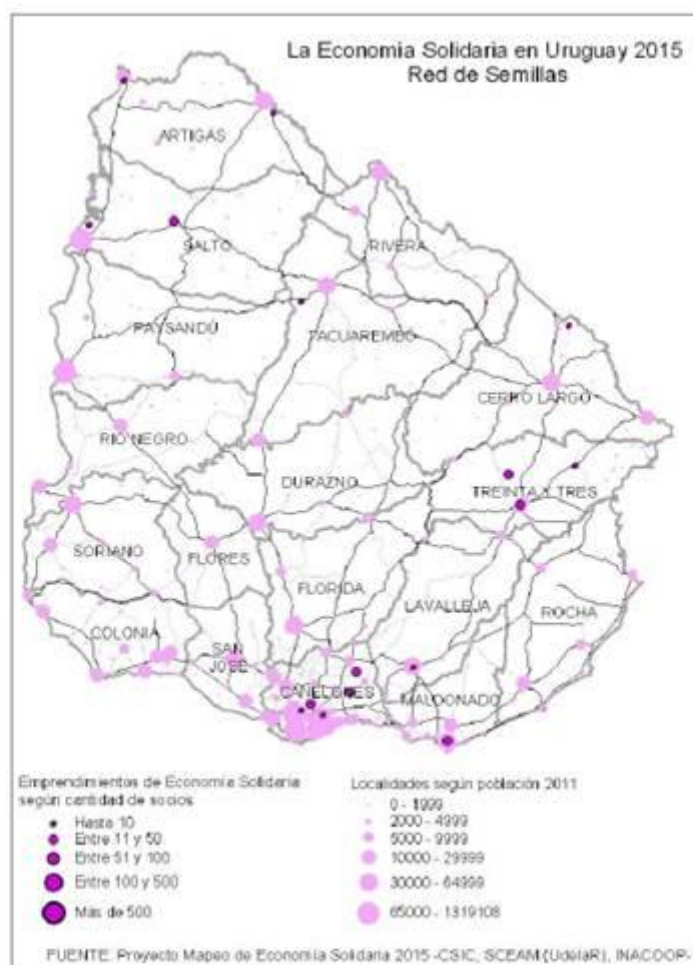
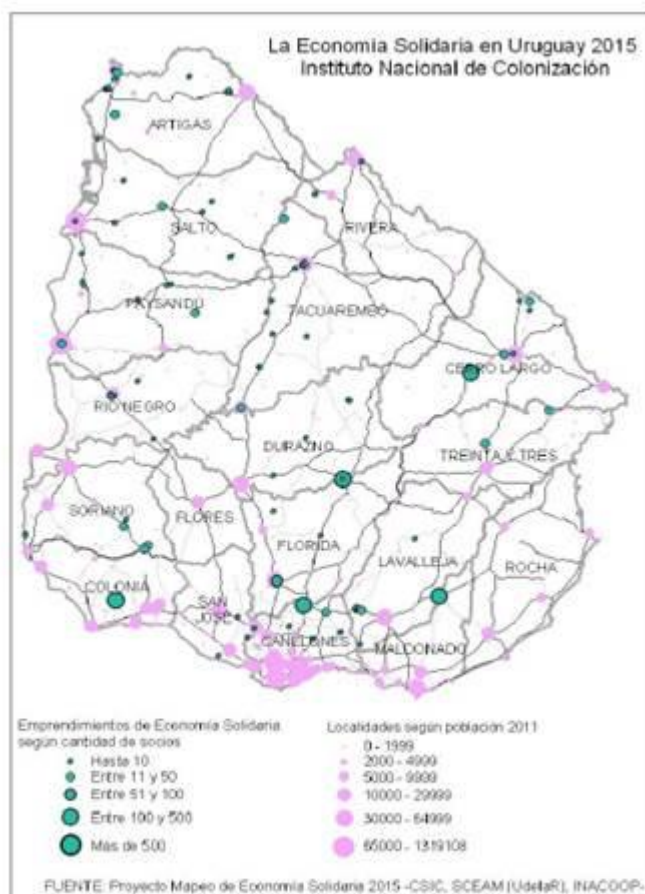
64 Testeando si como ocurre en el cooperativismo de trabajo según trabajos previos en el país, dicha intercooperación se da más bien en intercambio de información, y mucho menos en cuestiones comerciales, productivas o tecnológicas.

65 A dicha posibilidad aporta el hecho de que dichas redes tienen relativa alta participación de sus emprendimientos vinculados, siendo en general 80% o más los que participaron en los últimos dos años en alguna actividad de cada una de las redes. Aquí la excepción es la CES con solo un 55%.

Anexos

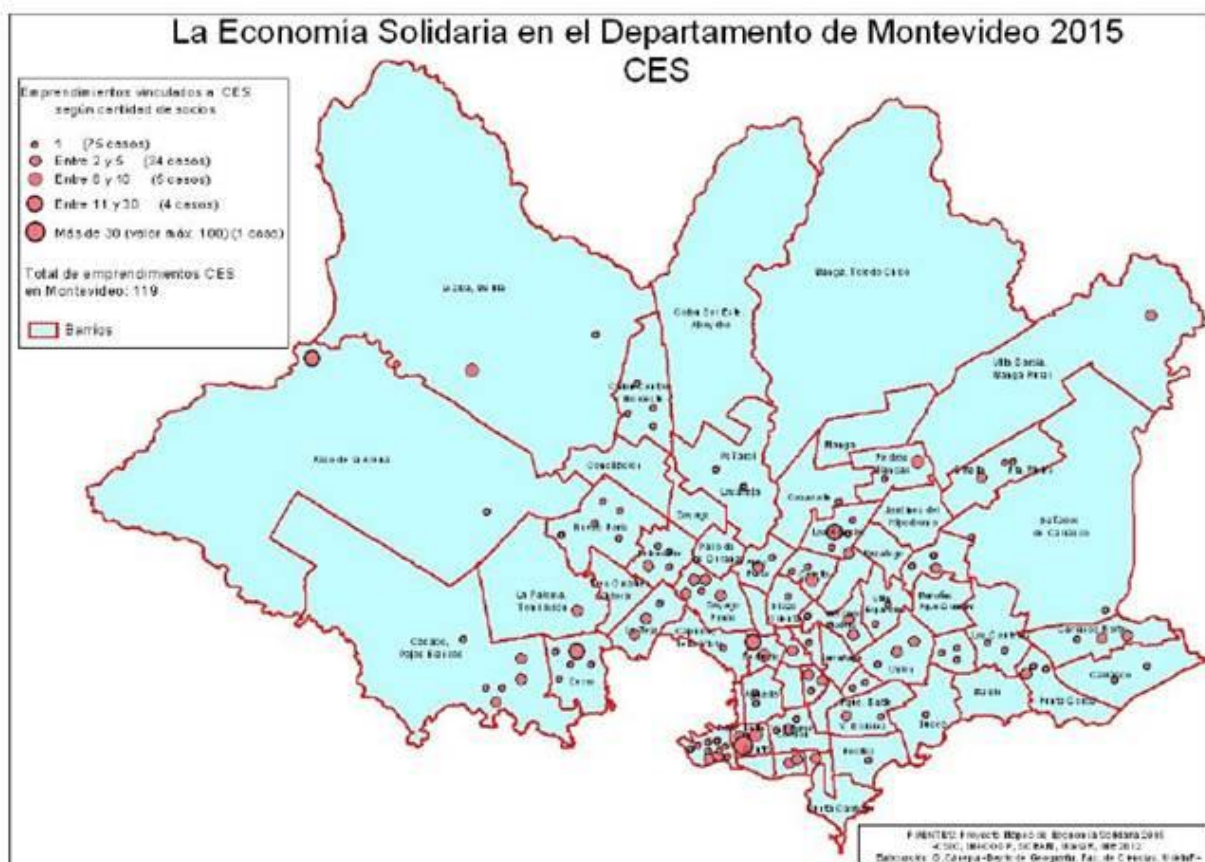
Mapas de emprendimientos de las distintas redes por número de socios para interior del país



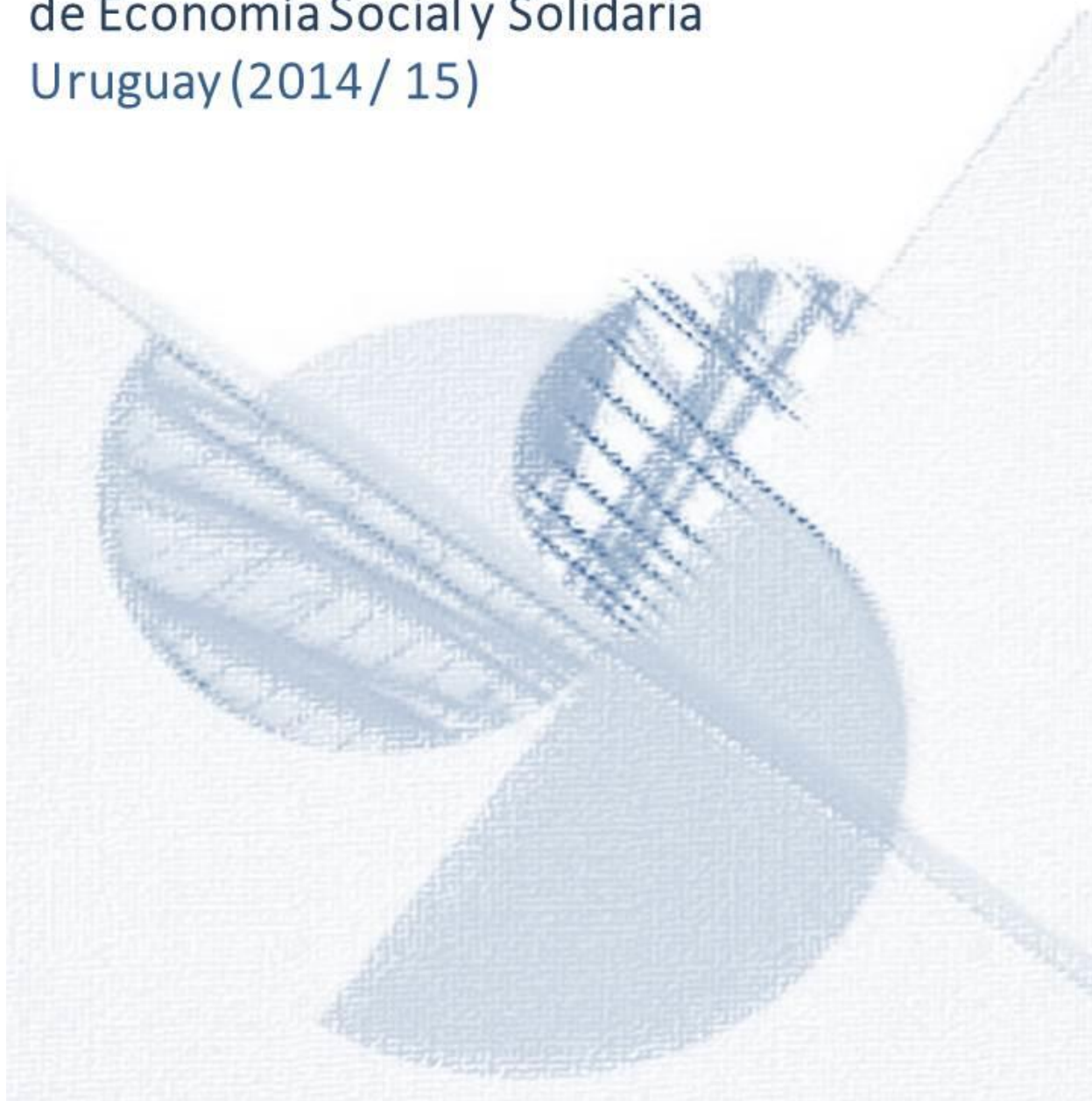


Mapas de emprendimientos de las distintas redes por número de socios para Montevideo





Mapeo, Caracterización y Desafíos de las
ORGANIZACIONES/REDES
de REPRESENTACIÓN y/o ARTICULACIÓN
de Economía Social y Solidaria
Uruguay (2014/ 15)



Introducción

Este mapeo, caracterización y desafíos de las Organizaciones/Redes de Representación y/o Articulación (ORA) de los emprendimientos de la Economía Solidaria o en general de la Economía Social y Solidaria (ESS), parte de la concepción de que la misma se compone por emprendimientos y sus redes, estando vinculadas a su vez entidades de apoyo y fomento públicas y privadas.

El mapeo general de EcSol llevado adelante, se centró en la EcSol de naturaleza (primordialmente) económica, es decir, emprendimientos de esta naturaleza, por tanto, ello también afecta el recorte hecho de sus organizaciones/redes vinculadas.

Las redes⁶⁶ de articulación son un actor clave para la EcSol y lo fueron en particular para su mapeo en Uruguay -dado que entre otras cosas fue a partir de ellas que se elaboró el universo de emprendimientos a relevar-,⁶⁷ por lo cual han sido relevadas en profundidad, mucho más allá de lo previsto en antecedentes vinculados (SIES/SENAES, Coraggio et al. 2010 y Romà Martí 2010).

En el caso de este actor -al igual que para las entidades de apoyo y/o fomento privadas o públicas- al no existir relevamientos previos de amplio alcance, se consideran no solo las ORA vinculadas a las redes cuyos emprendimientos fueron relevados, sino que se suman aquellas vinculadas al cooperativismo nacional⁶⁸.

El trabajo de mapeo de dichas ORA implicó cuatro tipos de fuentes:

1. trabajos previos (en particular, Torrelli 2013),
2. búsqueda y lectura de materiales en sitios web de ORA,
3. entrevistas a actores calificados para testear la pertinencia de varios casos y de esa forma se confeccionó el listado definitivo; y finalmente, se encuestó a referentes de cada ORA.⁶⁹

El presente informe tiene por objeto la presentación de los datos relevados en dicha encuesta, realizadas entre setiembre de 2014 y marzo de 2015.

En él se recorren los distintos apartados de la encuesta realizada a las ORA, procurando visualizar sus principales características y desempeño, y en particular diferenciando entre aquellas de tipo 'tradicional' y 'emergentes' (más recientes según clasificación que se verá luego). Ello si bien conlleva ciertos lugares comunes en algunos casos, confirma algunas hipótesis en otros y muestra aspectos interesantes para pensar hacia adelante. Finalmente, resta señalar que este informe debe mucho a algunas líneas de análisis de la Tesis de Sociología "Discurso y prácticas de las organizaciones de articulación de la Economía Social y Solidaria en Uruguay" (en proceso de

⁶⁶ La noción de red pone el énfasis en las relaciones de integración que se verifican entre componentes diversos, los flujos de elementos que circulan en esas relaciones, los lazos que potencializan la sinergia colectiva, el movimiento de autopoyesis en que cada elemento contribuye a la reproducción de cada uno de los otros, la potencialidad de transformación que tiene cada parte en virtud de su relación con las demás y la transformación del conjunto por los flujos que circulan a través de toda la red. De esta manera, la consistencia de cada miembro depende de cómo se integra en la red, de los flujos en que participa, de cómo acoge a los demás y colabora con ellos (Mance 2002).

⁶⁷ Dichas redes fueron: ANERT, AMRU, CES, CNFR, INC (este instituto es una política pública no una red, pero desde él reconstruimos los casos de acceso colectivo a tierras en el país, dado que aún no existe una ORA que nuclea a estos emprendimientos), Red de Agroecología, Red de Semillas y AUDA. Por más información ver Informe Metodológico del Mapeo de la Economía Solidaria en Uruguay.

⁶⁸ Considérese que en el mapeo emprendimientos las cooperativas como un todo no fueron relevadas, dado que existen relevamientos previos y que eran demasiadas para poder incluirlas dadas las dimensiones del Proyecto Mapeo EcSol Uruguay. Por más información ver el mencionado Informe Metodológico del Proyecto.

⁶⁹ Téngase en cuenta que un mapeo no es un censo, no se tiene el universo a relevar de antemano, se lo va construyendo.

elaboración para su entrega y defensa pública) de Carla Valettuti, realizada a partir de los datos de este mapeo.

Luego de esta introducción, se comienza definiendo y diferenciando en dos tipos generales a las ORA relevadas, para pasar luego a observar la presencia territorial, alcance geográfico y tipo de actividades. Luego, se las describe en términos generales (sus socios, servicios, financiamiento, entre otros temas). Se pasa en el apartado IV a un análisis a dos niveles, el discursivo y el accionar efectivo, en este segundo caso a partir de sus actividades internas (sobre todo de gobierno interno) y externas (con la comunidad, otras redes y el Estado). Finalmente, se cierra con unas breves reflexiones y punteo de agenda abierta.



Definiciones y aspectos metodológicos

Definición y tipos de las ORA relevadas

Se define a las ORA como organizaciones de segundo o tercer grado que reúnen emprendimientos económicos solidario y/u organizaciones (de productores, consumidores, mujeres, entidades de apoyo, etc.) que a través de la asociatividad desarrollan acciones con un fin común. Su origen puede reconocerse en la necesidad de organización, articulación o centralización por afinidad de identidad territorial, sectorial, política; con fines de fomento/apoyo a las partes, fortalecimiento institucional, reivindicativo y/o gremial.

Son espacios de encuentro y articulación de las experiencias económicas y las entidades de promoción constituyéndose en una fuerza en sí misma a través de una organización e identidad propia.

Es así que las ORAs:

- ✓ Aglutinan diversos actores sociales en un movimiento orgánico con posible potencial transformador.
- ✓ Atienden demandas inmediatas y estratégicas de los actores que aglutina.
- ✓ Desarrollan su actividad en base a la autodeterminación de los fines y autogestión de los medios para alcanzarlos, en el marco de un espíritu de cooperación y colaboración.
- ✓ La gestión de una red solidaria debe ser necesariamente democrática y de libre participación.
- ✓ Estructuran su accionar en base a la solidaridad: expresada en las oportunidades que llevan a la mejora de las condiciones de vida de los participantes, en el compromiso con un medio ambiente sustentable, en la participación en los procesos de desarrollo territorial o local, en las relaciones con movimientos sociales y populares independientes, en el bienestar los trabajadores y consumidores.

Períodos de emergencia de las ORA

Se registra la emergencia de diversas ORA que accionan en el país dentro de un período que se extiende de 1915 a 2014

En nuestro país atendemos a casi cien años de gestación de experiencias de Economía Social y Solidaria vinculadas a coyunturas que entendemos como estructuras de oportunidad política (EOP) (Tarrow 1997), favorables a su emergencia. Encontramos que esas estructuras de oportunidad en muchos de los casos tienen estrecha relación con una matriz estado-céntrica característica de nuestro país que se vincula también con procesos que se dan en la región.

Esta matriz, en términos de la relación que se establece entre sociedad civil y Estado, encuentra dos etapas de auge (Batllismo y Progresismo) y una de ausencia (dictadura). Al tiempo que, dentro de estas etapas, encontramos EOP que favorecen tanto directa (como en la etapa del Batllismo y el Progresismo), como indirectamente (como en la crisis del Batllismo, en dictadura y en la crisis del modelo neoliberal), a la formación de organizaciones de los exponentes de la EcSol o de la ESS en general.

Fines del S. XIX a década del 60'

Contamos con antecedentes del cooperativismo ya desde fines del siglo XIX relacionado con grupos de trabajadores inmigrantes que importaron desde Europa la cultura de la organización autónoma y colectiva. El detalle que aquí nos importa destacar es que, en lo que a la gestación del movimiento cooperativo atañe, tanto su emergencia como posterior evolución se encuentra asociada a la acción conjunta de diversas organizaciones obreras, donde gremios y sindicatos jugaron un rol fundamental. Luego, con la crisis del Uruguay Batllista que se empieza a experimentar a mediados de la década del 50, el país entra en un proceso de crisis política, económica y social, que se acentuará en la década del 60.

En lo que refiere al cooperativismo, surgen las entidades de representación del cooperativismo de consumo, producción y vivienda, por lo que esta es entendida como una etapa de auge para el cooperativismo y tiene vinculación con dos cuestiones importantes fuera del ámbito nacional: por un lado, los programas de promoción estatal de la AID (Agency for International Development) y por el otro la influencia de la revolución cubana. Este es un ciclo que implica un largo periodo de conformación que inicia a fines del siglo XIX con los primeros inmigrantes protagonistas en la fundación de organizaciones colectivas de diverso tipo, hasta la última modalidad que se desarrolla a fines de los años 60 con las primeras experiencias piloto de cooperativas de vivienda impulsadas por el Centro Cooperativista Uruguayo (CCU), periodo durante el cual nace el plan nacional de vivienda (Ley 13.728) de 1968, con el impulso de Juan Pablo Terra que da marco legal al cooperativismo de vivienda habilitando finalmente a la conformación de FUCVAM en 1970.

Década del 70' – década del 80'

Posteriormente tenemos un periodo entendido como de retracción en general del cooperativismo, debido al entorno general de represión y control sobre los movimientos populares signado por la dictadura. El rol de las cooperativas durante el gobierno de facto resulta muy relevante, ya que, a pesar de padecer persecución y obstaculizaciones constantes, lograron ser voceras de los reclamos de la sociedad. El movimiento cooperativo de vivienda por ayuda mutua, encabezado por su federación (FUCVAM), ofició como uno de los grandes protagonistas del período, y sirvió como catalizador de la disconformidad social. La Federación de Cooperativas por Ahorro Previo, llamada FECOVI, reaparece institucionalmente en 1984, planteando la oposición a los reajustes de cuotas dispuestos en la amortización de los préstamos. También es en ese mismo año, que comienza el camino hacia la gestación de la Confederación Uruguay de Entidades Cooperativas (CUDECOOP) con la creación de la Mesa Nacional Intercooperativa.

Década del 90'- actualidad...

Finalmente, a partir de la década del noventa es que situamos el advenimiento de un nuevo período en el cual comienza a reconstruirse el tejido social movilizador. Éste resulta ser el período más relevante en cuanto a número de organizaciones de representación emergentes (corresponde al 66,67% de los casos), y resulta del período que va desde mediados de los 90 a la actualidad. Confluyen aquí dos procesos interesantes:

- a) el surgimiento de nuevas formas de asociativismo a las que se las ha denominado como de Economía Solidaria, que emergen de la crisis del patrón de poder regional y nacional,
- b) resurgimiento de experiencias de desarrollo local en el ámbito de la Economía Social.

Tenemos aquí dos ámbitos que impulsan el desarrollo de la EcSol en esta etapa inicial: por un lado, el ámbito académico, y por el otro el ámbito de la vida religiosa. Además de la etapa mencionada más arriba vinculada directamente con la crisis del modelo económico imperante, también tenemos una segunda etapa dentro de este período caracterizada por la incorporación a la escena política de los gobiernos de izquierda, que impulsa, tanto en América Latina, como en Uruguay un proceso de crecimiento económico y de desarrollo de políticas públicas dirigidas al entorno asociativo. Éste es un período que implica un marco de oportunidad política sumamente favorable para el desarrollo de las experiencias asociativas.

ORAs Relevadas

Partiendo de la definición y los mecanismos de identificación antes mencionados, se relevaron 33 ORA entre organizaciones/redes nacionales, regionales y departamentales.

En relación a las ORA nacionales del total de entidades relevadas se tiene que:

- 15 forman parte de CUDECOOP
- 5 pertenecen a Red de Agroecología del Uruguay
- 4 forman parte de la CES
- Las restantes 5 organizaciones/redes no tienen pertenencia a ninguna organización superior: CNFR, AMRU, Red de Semillas Criollas, ANERT y PUM, siendo ellas mismas organizaciones/redes de carácter nacional sin contener organizaciones inferiores en su interior (Cuadro 1).⁷⁰

Cuadro 1: ORA relevadas según organización de pertenencia

CUDECOOP	CES	RED DE AGROECOLOGÍA	ORA sin red de pertenencia superior
1 FUCC			
2 FCPU	1 Mesa de Salto		
3 FECOAC	2 Mesa de Paysandú	1 Red Durazno	1 CNFR
4 CAF	3 Mesa de Canelones	2 Red	2 AUDA
5 FUCVAM	4 Mesa de Florida	3 Maldonado	3 AMRU
6 FECOVI	5 Mesa de Treinta y Tres	4 Red Canelones	4 Red de Semillas
7 CONFIAR 8	6 Mesa de Cerro Largo	5 Red Montevideo	5 ANERT
CUCACC	7 Mesa de Río Negro	5 Regional Sur Sur	6 PUM

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15.

Puede decirse que las ORA de la EcSol o en general ESS presentes en Uruguay son de tipo:

1. tradicional, entre las que encontramos confederaciones y federaciones cooperativas, y asociaciones civiles de diverso tipo;
2. como emergentes que incorporan redes de reciente gestación configuradas algunas como formas de articulación en el territorio y otras como nuevas formas de reivindicación social (Cuadro 2).

Cuadro 2: Tipología asociada a las ORA

ORA TRADICIONALES	ORA EMERGENTES
CUDECOOP	Red de Agroecología del Uruguay
Consumo: FUCC	Coordinadora de EcSol
Vivienda: FUCVAM y FECOVI	Mesas del Cooperativismo
Ahorro y Crédito: FECOAC, CONFIAR, CUCACC	Regionales de Agroecología
Trabajo: FCPU	Redes territoriales de EcSol
Agrarias: CAF	Red de Semillas Criollas
CNFR	ANERT
AMRU	PUM
AUDA	

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Entre las ORA tradicionales incluimos a: las Federaciones Cooperativas a quienes se las sub-agrupan por sector económico de pertenencia (consumo, vivienda, ahorro y crédito, trabajo y agrarias); luego por fuera del mismo, pero muy vinculado desde sus inicios al cooperativismo, a la CNFR debido a su relevancia tanto histórica, como en la dinamización y apuesta a lo colectivo en diferentes prácticas y localidades del territorio nacional; siguiendo la AMRU debido al reconocimiento de la condición de

⁷⁰ De todas ellas, solamente 2 mesas intercooperativas departamentales (las de Río Negro y Treinta y Tres) mencionan que se financian a través de su organización de pertenencia, en este caso, de CUDECOOP.

mujeres rurales como colectivo y su aporte al desarrollo local; y por último la AUDA quien lleva desde hace 40 años la vanguardia en la gestión colectiva en la comercialización de la producción artesana.

Por su parte, entre las ORA emergentes se incluyó a: las redes de tipo territorial quienes fueron agrupadas según si su organización de pertenencia era del sector cooperativo⁷¹, de la EcSol o de la rama de agroecología; luego se incluyó también a Red de Semillas Criollas debido a su aporte en la recuperación y gestión compartida de la semilla criolla, siguiendo, se incorporó a la ANERT debido a su centralidad en la capacidad colectiva autogestionaria y su potencialidad en desarrollo de cadenas de colaboración solidaria entre diferentes fases y escalas de los procesos productivos, y por último, PUM por asumir los desafíos hacia otra racionalidad que combine de forma diferente conocimiento, poder y propiedad y busque a través del apoyo mutuo y la participación.

Cabe mencionar que en líneas generales las primeras se gestan y consolida en el largo período que va de principios del siglo XX a inicio de los noventa, mientras que las experiencias emergentes surgen en el período que va desde mediados de los noventa hasta la actualidad.

Como se verá, el resultado -como de alguna manera no podía ser de otra forma dadas las características de los emprendimientos de la ESS en el país-, ofrece una diversidad de ORA en muchos aspectos, pero claramente en materia de tamaño de los recursos involucrados, incluyendo desde pequeñas redes sectoriales, hasta organizaciones de fuerte tradición y alcance como las del sector cooperativo o la Comisión Nacional de Fomento Rural (CNFR). Diversidad que es parte de lo que se propone mostrar este mapeo y clave para pensar la riqueza que presentan estas ORA -así como sus fortalezas y debilidades- y sobre todo la potencial capacidad de trabajo conjunto.

⁷¹ Cabe destacar que las Mesas Intercooperativas son el antecedente inmediato de CUDECOOP, por tanto, tienen características tanto tradicionales como emergentes, pero se las incluyó dentro de este segundo grupo debido a su aporte en perspectiva territorial.



Territorialidad y Alcance

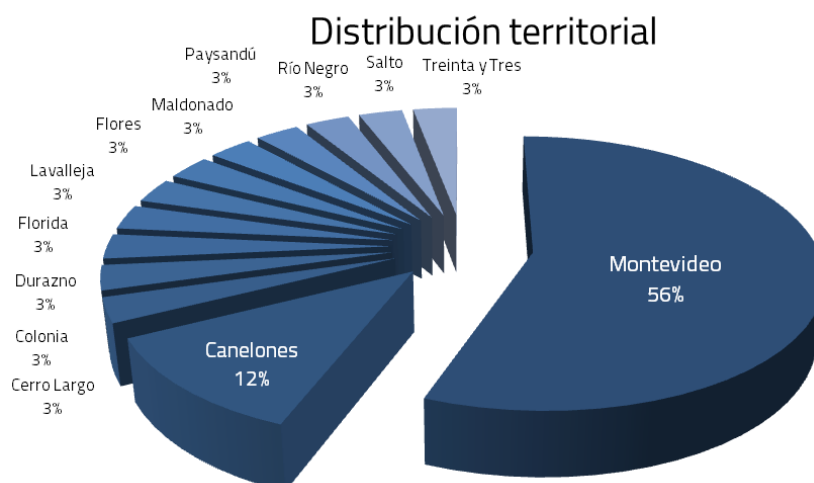
Presencia territorial y alcance de las ORA

Se encontró que 19 de las organizaciones/redes tienen sede en Montevideo, 4 en Canelones y las restantes se dividen con una ORA por departamento entre los que se encuentran Cerro Largo, Colonia, Durazno, Flores, Florida, Lavalleja, Maldonado, Paysandú, Río Negro, Salto, y Treinta y Tres. Agrupándose entre Canelones y Montevideo casi 70% de las ORA (Gráfico 1).⁷² A la vez que, salvo Montevideo y Canelones, no hay más de una ORA en ninguno de ellos.⁷³ Esto condice con los emprendimientos que, habiendo en todo el país se agrupan principalmente en Montevideo y Canelones.

No cuentan con representación/articulación 6 departamentos de los 19 que tiene el país: Artigas, Rivera, Rocha, San José, Soriano y Tacuarembó.⁷⁴ A pesar de que en dichos departamentos sí hay emprendimientos que adscriben a algunas de las redes/organizaciones Nacionales relevadas en este Proyecto.

A excepción de la red de Agroecología (con criterio más territorial), prima en la CUDECOOP y CES, en materia de organizaciones/redes de menor nivel, el criterio departamental. En este sentido, ninguna red nacional cuenta con presencia de entidades regionales. Al tiempo que, en perspectiva de adscripción mixta a entidades nacionales, solo en el caso de la Mesa Intercooperativa de Paysandú lo hace, unificando cooperativismo y EcSol autoidentificada, es decir, vínculo con CUDECOOP y CES al mismo tiempo.

Gráfico 1: Distribución de la sede de las ORA por departamentos del país

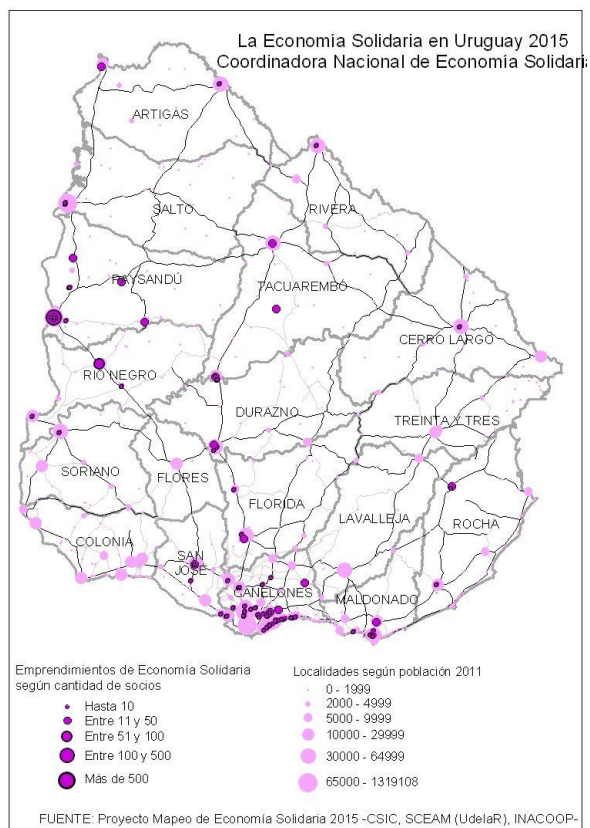
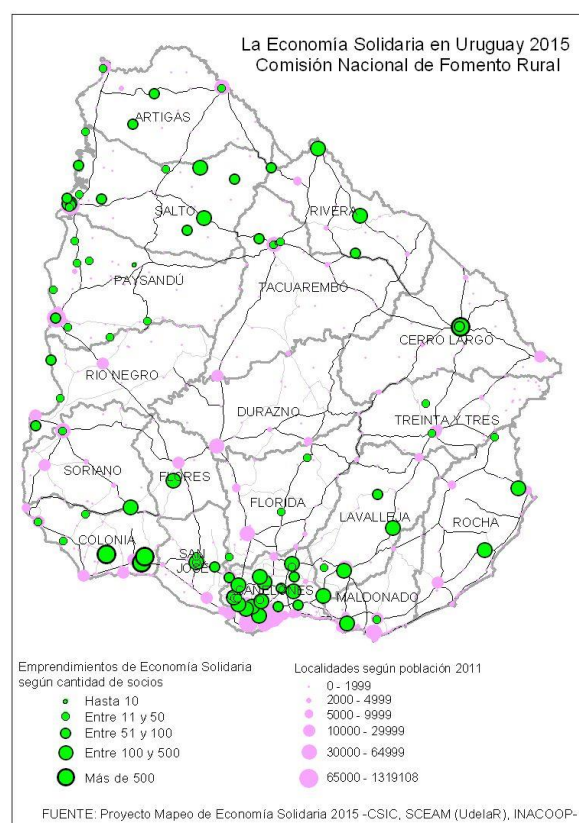
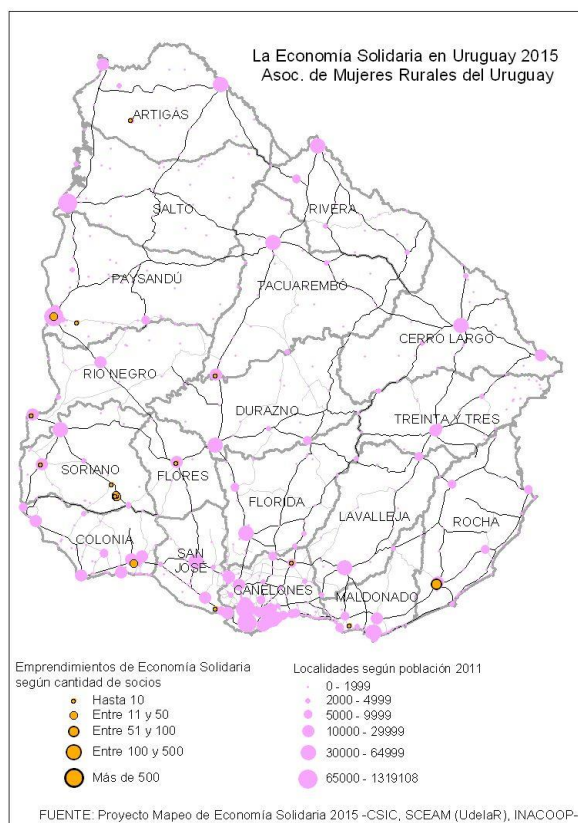
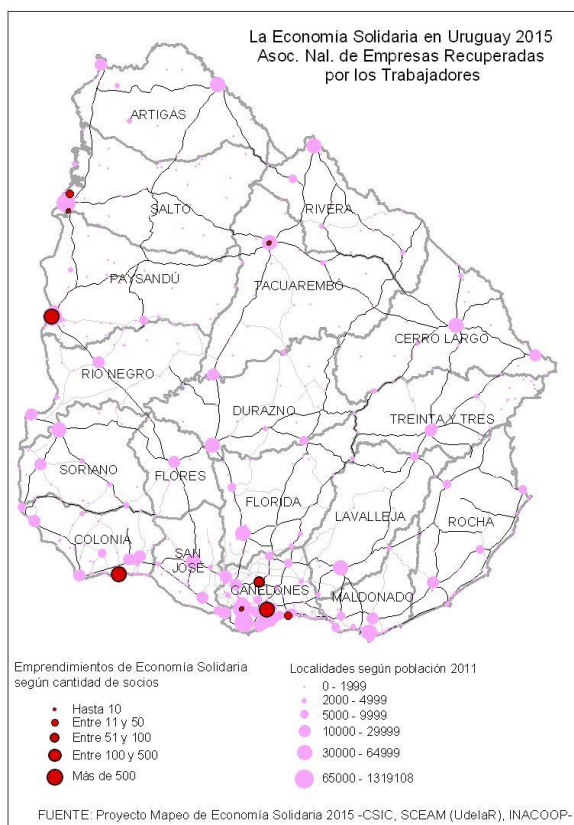


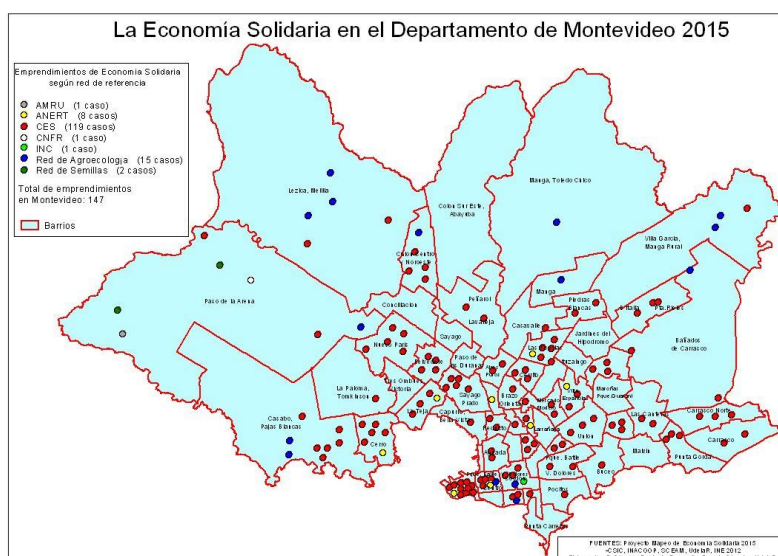
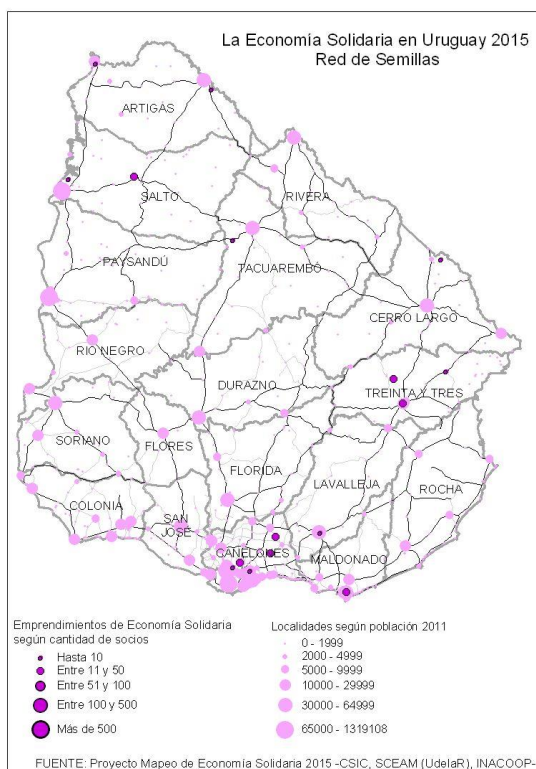
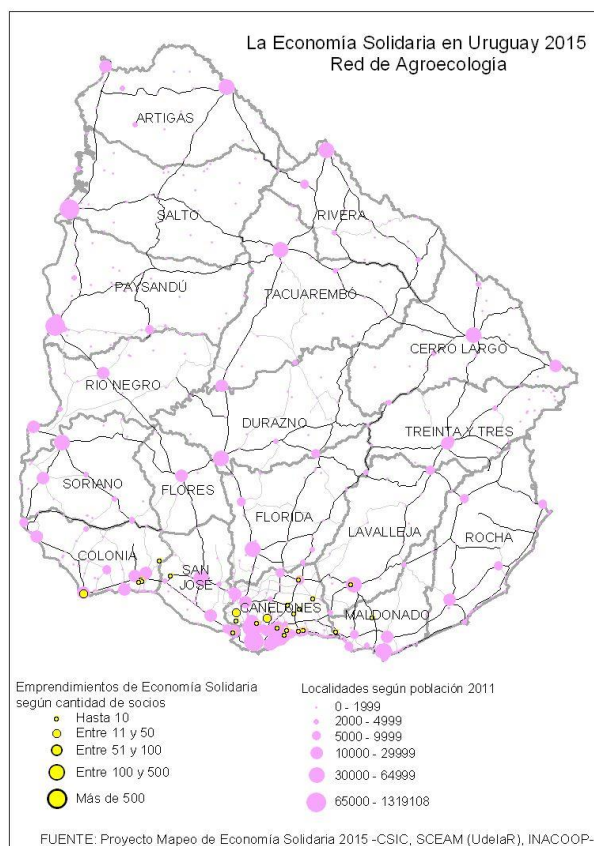
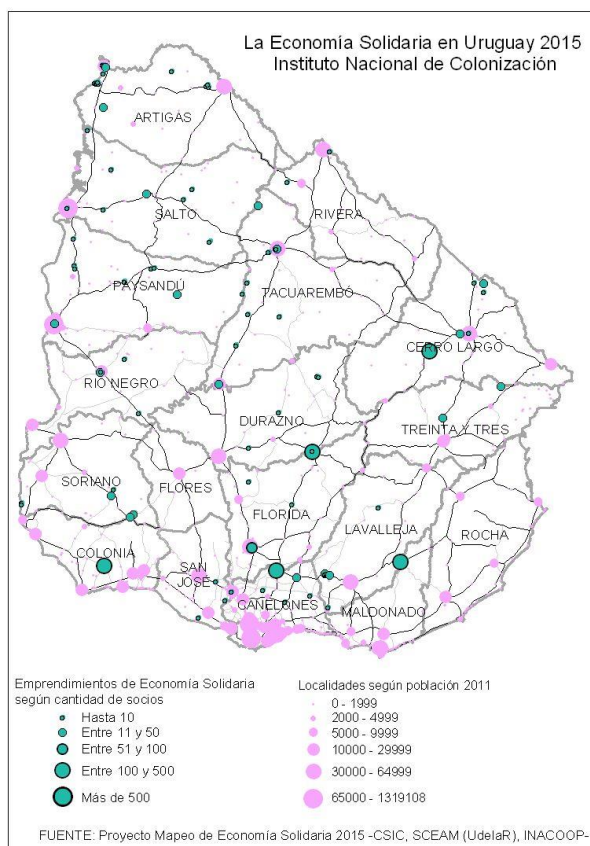
Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

⁷² Cabe aclarar que cuando se habla de representación es a nivel de organizaciones y no de emprendimientos, ya que se sobreentiende que redes como las de vivienda, por ejemplo, cuentan con experiencias cooperativas de vivienda en todo el territorio nacional.

⁷³ No se encuentran en actividad la Mesa Intercooperativa de Maldonado que podrían cambiar esa situación.

⁷⁴ En este último departamento lamentablemente no se encuentra activa la red de la CES.





En cuanto al alcance territorial del accionar, se encontró que 3 ORA tienen alcance municipal, 9 departamental, 16 nacional y 5 que aparte del nivel nacional llegan a lo internacional, no siendo éste en ningún caso el ámbito principal de la acción (Cuadro 3).

Vale decir que, si bien en este punto depende mucho de la percepción de los referentes consultados, se visualiza que las organizaciones/redes más antiguas, (aquí denominadas tradicionales) son aquellas que plantea en mayor medida desarrollar actividades en el área internacional, a no ser por el caso particular de la red de EcSol de Montevideo.

Cuadro 3: Alcance geográfico de la acción de las ORA

MUNICIPAL	DEPARTAMENTAL	NACIONAL	INTERNACIONAL
Regional Sauce Santoral de Agroecología	Red Canelones EcSol	CES	Red Montevideo EcSol
AUDA	Red Maldonado EcSol	Red Durazno EcSol	CNFR
Mesa Intercooperativa de Paysandú	Regional Sur Sur de Agroecología	Regional Minas de Agroecología	AMRU
	Red de Agroecología Toronjil	Red de Agroecología del Uruguay CUCACC	
	Regional Oeste Agroecología	Red de semillas	FUCVAM
	PUM	ANERT	CUDECOOP
	Mesa Intercooperativa de Salto	CAF	
	Mesa Intercooperativa de Río Negro	CONFIAR	
	Mesa Intercooperativa de Florida FCPU		
		FECovi	
		FUCC	
		FECOAC	
		Mesa Intercooperativa de Canelones	
		Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	
		Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

En materia rural o urbana, los datos muestran que 91% (30 de los casos) tienen influencia en el área urbana, mientras que algo menos, 73% (24 casos), la tienen en el área rural, lo cual implica que el 64% de los casos (21) tiene influencia tanto rural como urbana.

Puede decirse que las ORA que no tienen influencia en el área rural son: CES, Red EcSol Maldonado, AUDA, CONFIAR, FECovi, FUCVAM, FUCC y FECOAC; mientras que Mesa Intercooperativa de Paysandú, Regional Agroecología Minas y Regional Agroecología Toronjil no tienen influencia en el ámbito urbano. Es interesante destacar aquí como, aunque la CES (organización nacional) dice no tener influencia en el área rural si la asumen alguna de sus redes territoriales, percibiéndose que las actividades de las mismas trascienden la delimitación de actividades realizada por su organización de origen.

Finalmente, respecto al alcance del tipo de acciones que desarrollan, al ser consultadas estas organizaciones/redes acerca de si realizan 'actividades económicas', ya sean de tipo productivas o comerciales, todos los casos menos uno, indican que no⁷⁵.

⁷⁵ Un aspecto interesante con respecto a ello es que luego al relevar las formas de financiamiento sí aparecen ORAs que realizan actividades económicas para su sustento, aunque dentro del financiamiento impliquen un % menor del mismo; ejemplo de ello es la prestación de servicios por parte de CUDECOOP, actividad financiera de CONFIAR y las ventas colectivas de

La ORA con actividad económica es la Red Oeste de Agroecología que cuenta con dos espacios de comercialización: feria en Colonia Valdense y tienda en el centro Emmanuel.⁷⁶

Esto no implica que otras ORA no organicen actividades económicas, como ser ferias como las que organiza la CES y/o alguna de sus redes, pero no son visualizadas como tal por encontrarse como parte de sus servicios de articulación y gremiales.

la Regional de Agroecología Santoral. Lamentablemente las mismas no fueron relevadas y por tanto no se puede profundizar en sus características.

⁷⁶ Centro de Capacitación, Formación Ecuménica y Promoción Ecológica, departamento de Colonia.

Caracterización General

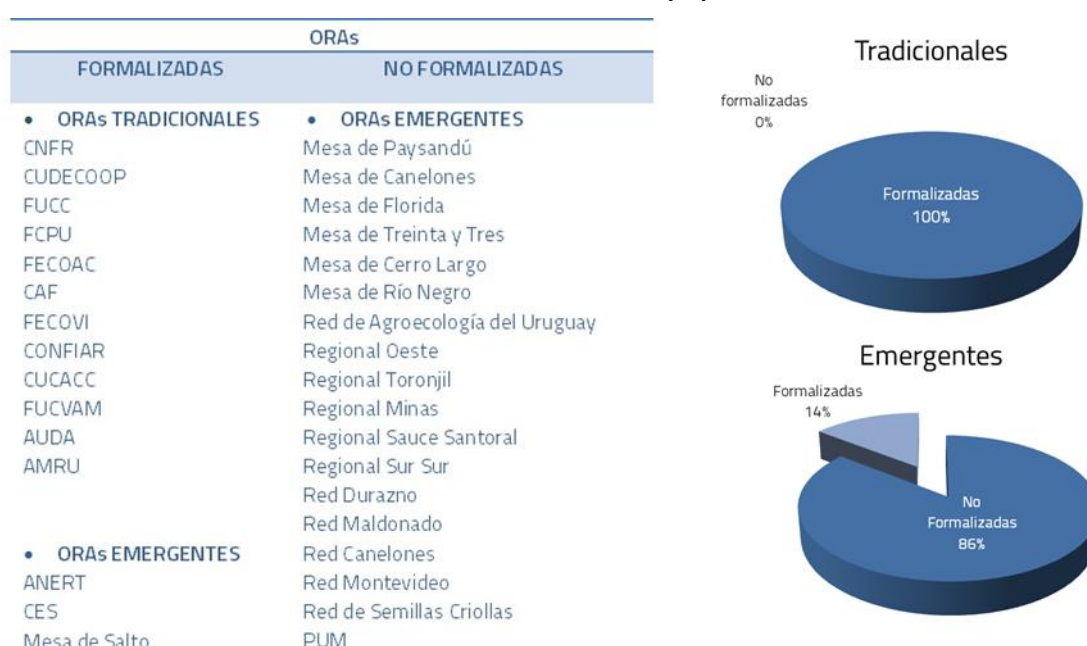
Constitución jurídica

Del total de las 33 ORA hay 15 de ellas que se encuentran constituidas jurídicamente bajo las figuras de Asociación Civil, Cooperativa de 2° grado y Federación. Las más formalizadas son las ORA más antiguas, en su gran mayoría pertenecientes al ámbito cooperativo (Gráfico 2).

A la interna se registra que aquellas ORA que están formalizadas son: la totalidad de las ORA tradicionales y solamente 3 de las ORA más recientes (aquí denominadas emergentes). De las redes emergentes, cabe destacar el caso de la Mesa Intercooperativa de Salto, quien se constituye además como la mesa más antigua en el ámbito cooperativo.

Es necesario comentar que, aunque las redes territoriales de EcSol, Cooperativismo y regionales de Agroecología, y otras como Red de Semillas y PUM, no se encuentran aún formalizadas, se están aplicando actualmente para muchas de ellas programas de fortalecimiento institucional, por lo que posibles cambios ante esta falta de formalización podrían llegar a avizorarse en un futuro próximo.

Gráfico 2: Formalización y tipo de ORA



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

En cuanto a formas de difusión de las actividades de la organización/red se encuentra que 15 de las ORA cuentan con página web, coincidiendo esto con las organizaciones más formalizadas,⁷⁷ siendo que 11 de las 15 ORA con página web son de tipo tradicional. Además 8 cuentan con Facebook, 5 de ellas de tipo emergente y solamente 1 emergente cuenta con blog.

Bastante más ORA (80%, 26 casos) tienen logo o marca común, y un 77% de esas 26 es usada a su vez por las entidades o emprendimientos de base (Cuadro 4). Respecto a aquellas ORA que no cuentan con logo o marca común, 6 son de tipo emergente y una de tipo tradicional.

⁷⁷ ECOAC, AMRU, CAF, CNFR, CONFIAR, CUCACC, CUDECOOP, CES, FCPU, FECovi, FUCVAM, MERCADO DE LOS ARTESANOS, RED DE AGROECOLOGÍA, TORONJIL.

Cuadro 4: Existencia y uso de logo o marca común en las ORA

ORA TRADICIONALES	¿Lo usan sus emprendimientos/entidades de base?	ORA EMERGENTE	¿Lo usan sus emprendimientos/entidades de base?
CNFR	Sí	CES	Sí
AMRU	Sí	Red EcSol Canelones	Sí
AUDA	Sí	Red EcSol Maldonado	Sí
ANERT	Sí	Regional Agroecología Minas	Sí
CUDECOOP	Sí	Regional Agroecología Sauce Santoral	Sí
CAF	Sí	Red de Agroecología del Uruguay	Sí
CUCACC	Sí	PUM	Sí
CONFIAR	Sí	Mesa Intercooperativa de Florida	Sí
FUCVAM	Sí	Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	Sí
FUCC	Sí	Red EcSol Montevideo	No
FECOAC	Sí	Red de Semillas Criollas	No
FCPU	No	Mesa Intercooperativa de Salto	No
		Mesa Intercooperativa de Río Negro	No
		Mesa Intercooperativa de Canelones	Ns/Nc

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Finalmente, es interesante observar como aquellas organizaciones emergentes se reconocen mayoritariamente como redes, siendo que las organizaciones con más antigüedad presentan modalidades tradicionales para organizar su accionar, que responden principalmente a categorías formales de organización (Cuadro 5).

Cuadro 5: Formas organizativas

RED	MOVIMIENTO	FEDERACIÓN	ASOCIACIÓN	CONFEDERACIÓN
CES	PUM	CNFR	AMRU	CUDECOOP
Red EcSol Montevideo	Mesa Intercooperativa de Río Negro	CAF	AUDA	
Red EcSol Canelones		CUCACC	ANERT	
Red EcSol Maldonado		FCPU	Mesa Intercooperativa de Florida	
Red EcSol Durazno		FECovi	Mesa Intercooperativa de Canelones	
Regional Agroecología Sur Sur		FUCVAM	Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	
Regional Agroecología Minas		FUCC		
Regional Agroecología Toronjil		FECOAC		
Regional Agroecología Sauce Santoral				
Regional Oeste Agroecología				
Red de Agroecología del Uruguay				
Red de Semillas Criollas				
CONFIAR				
Mesa Intercooperativa de Salto				
Mesa Intercooperativa de Paysandú				
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo				

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

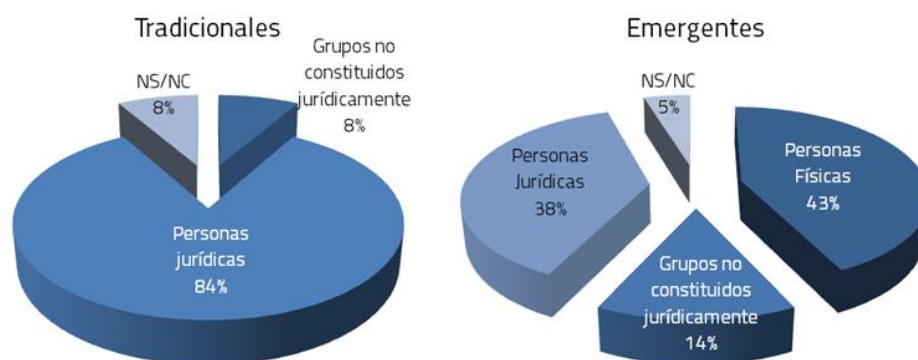
A su vez, encontramos que aquellas ORA que traen problemáticas nuevas de trabajo (agroecología, red de semillas, EcSol) tienden a organizarse en red, lo cual condice con la literatura sobre la temática que establece que las nuevas prácticas alternativas tienden a organizarse de forma flexible y menos institucionalizada (Bhir, 2000).

Socios, sus características y evolución

En algo más de la mitad de los casos (18) se señala que la ORA está integrada principalmente por personas jurídicas, lo que se visualiza fundamentalmente en el sector cooperativo (Gráfico 3).

Por su parte, en las redes emergentes -donde ellas mismas cuentan con poca formalización-, establecen lazos más laxos con sus miembros, e incluso son más flexibles en cuanto a requisitos para formar parte, constituyéndose principalmente de grupos que no están formalizados.

Gráfico 3: Tipo de socios miembros de las ORA



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Cuando se consultó sobre la integración de sus socios/miembros, se encuentra que estas organizaciones se conforman de forma diversa: por federaciones cooperativas, mesas departamentales cooperativas, diversas cooperativas, emprendimientos colectivos, familiares, individuales y otras organizaciones (Cuadro 6).

Cuadro 6: Integración de las ORA

CUDECOOP	15 7	Federaciones cooperativas Mesas intercooperativas
Red de Agroecología del Uruguay	5	redes territoriales
CES	6	redes territoriales ⁷⁸
FUCC	13	cooperativas
FUCVAM	548	cooperativas
FECovi	88	cooperativas
FECOAC	4	cooperativas ⁷⁹
CONFIAR	3	cooperativas
CUCACC	33	cooperativas
FCPU	250	cooperativas
CAF	24	cooperativas
CNFR	100	SFR/cooperativas /emprendimientos familiares
Mesa Intercooperativa de Salto	6	cooperativas
Mesa Intercooperativa de Paysandú	4	emprendimientos colectivos
	5	emprendimientos familiares
	5	emprendimientos individuales
Mesa Intercooperativa de Río Negro	13	cooperativas
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	20	cooperativas ⁸⁰
Mesa Intercooperativa de Canelones	10	cooperativas ⁸¹
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	11	cooperativas
Mesa Intercooperativa de Florida	nc/nc	nc/nc
Red Durazno EcSol	80	personas/emprendimientos colectivos
Red Maldonado EcSol	18	emprendimientos individuales
	2	familiares
Red Montevideo EcSol	50	emprendimientos familiares/ colectivos /redes y otras organizaciones
Red Canelones EcSol	ns/nc	ns/nc
Red Toronjil	13	Emprendimientos Familiares
	12	Emprendimientos colectivos
Regional Sur Sur	2	emprendimientos familiares
	1	individual
Regional Oeste	8	emprendimientos
Regional Minas	3	emprendimientos individuales
	4	emprendimientos familiares
Red Sauce-Santoral	59	familias
AUDA	260	emprendimientos individuales
	30	emprendimientos familiares
	10	emprendimientos colectivos
AMRU	170	emprendimientos individuales
	20	emprendimientos familiares
	10	emprendimientos colectivos
Red de Semillas Criollas	200	emprendimientos familiares
	50	emprendimientos colectivos
ANERT	25	emprendimientos colectivos
PUM	12	entidades no económicas

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

⁷⁸ Una de estas redes la comparte con el cooperativismo: Paysandú y otra no se encuentra en actividad actualmente. No tienen conocimiento de cuantas personas/familias, emprendimientos colectivos representan.

⁷⁹ La organización está prácticamente disuelta.

⁸⁰ Incorporan cooperativas sociales. Esto no pasa en todas las redes departamentales, a pesar de que las sociales son una modalidad más de cooperativas.

⁸¹ Ídem.

En lo que refiere a los tipos de miembros que forman parte de las ORA, se tiene que:

- 73% de las mismas nuclean a emprendimientos económicos colectivos,
- 36% a emprendimientos económicos familiares,
- 27% a emprendimientos económicos individuales,
- 6% a emprendimientos no económicos, y
- 6% a otras ORA.

Importante es visualizar aquí el peso de los emprendimientos colectivos, pero también que existen ORA que tienen otros tipos de socios-miembros. Resulta relevante destacar también el peso relativo que tienen los emprendimientos económicos familiares en las ORA emergentes frente a las tradicionales (que nuclean emprendimientos de carácter primordialmente colectivo), cuestión que podrá ser profundizada con los resultados del mapeo que releva específicamente a emprendimientos.

Cuadro 7: Tipos de miembros

	%Tradicionales	%Emergentes	%Total
Emprendimientos económicos colectivos	83	67	73
Emprendimientos económicos familiares	25	43	36
Emprendimientos NO económicos	33	33	33
Emprendimientos económicos individuales	17	33	27
Red de emprendimientos económicos	0	10	6
Otras ORA	8	5	6

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

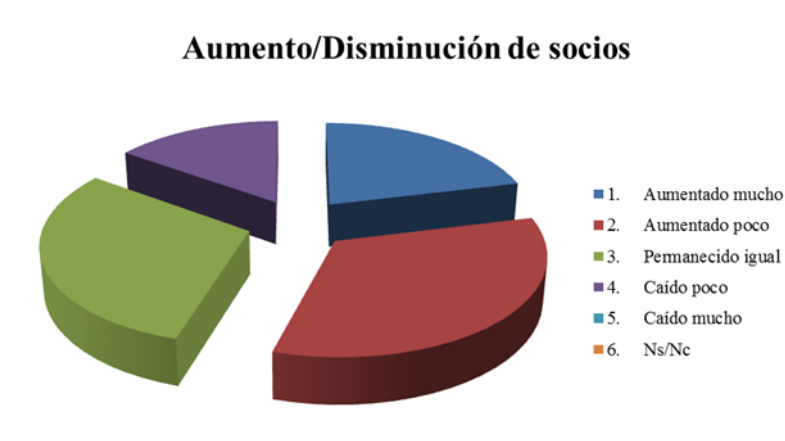
Respecto a los emprendimientos económicos miembros de las ORA, éstas se distribuyen de la siguiente manera:

- 69,7% de redes integran entre sus miembros a productores de bienes,
- 51,5% a emprendimientos comerciales,
- 48,5% a productores de servicios,
- 36,4% a emprendimientos de consumo,
- 27,3% a emprendimientos de finanzas,
- 18,2% a distribuidores, y
- 9,1% a emprendimientos de trueque

Si bien están presentes todas las fases económicas (producción, distribución, consumo y finanzas), existe claro predominio de los emprendimientos productores de bienes sobre el resto. Cumpliendo, en algunos casos, las propias ORAs con la generación de espacios de comercialización como servicio hacia sus socios.

Existe una evolución positiva de los socios de las ORA en los últimos años, ya que en su gran mayoría (85%) los socios han aumentado o permanecido igual, siendo mayoría los que los han aumentado (Gráfico 4).

Gráfico 4: Evolución de los socios de las ORA en los últimos 3 años



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Entre aquellas que han aumentado sus socios miembros, 11 son de tipo emergente mientras que 6 son de tipo tradicional (Cuadro 8).

Cuadro 8: Evolución de los socios según ORA en los últimos 3 años

Aumentado mucho	Aumentado poco	Permanecido igual	Caído poco
Regional Agroecología Sauce Santoral	Red EcSol Maldonado	CES	Red EcSol Montevideo
Red de Semillas Criollas	Regional Agroecología Sur Sur	Red EcSol Durazno	Red EcSol Canelones
FCPU	Regional Agroecología Toronjil	AMRU	Regional Agroecología Minas
FUCVAM	Regional Oeste Agroecología	AUDA	PUM
Mesa Intercooperativa de Río Negro	Red de Agroecología del Uruguay	CUDECOOP	FUCC
Mesa Intercooperativa de Florida	CNFR	CAF	
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	ANERT	CONFIAR	
	CUCACC	FECOAC	
	FECovi	Mesa Intercooperativa de Salto	
	Mesa Intercooperativa de Canelones	Mesa Intercooperativa de Paysandú	
	Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres		

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

De los recursos, servicios ofrecidos y financiamiento

En su mayoría estas organizaciones cuentan con local específico para desarrollar sus actividades, de los cuales propio solo es en 6 casos, vinculadas todas al sector cooperativo y CNFR, es decir, ORA de tipo tradicional (Cuadro 9). En lo que refiere a las emergentes, salvo el caso de 2 de las redes de agroecología (que alquilan local), el resto de estas redes (7 mesas intercooperativas), cuentan con local específico al que acceden de forma gratuita.

Cuadro 9: Infraestructura principal de las ORA

LOCACIÓN PRINCIPAL DE LAS ORA	
Local/es específico/s de la red	20
Se desplaza a distintas locaciones	7
Local fijo de cada socio	2
Vivienda/local de uno o de cada asociado	2
Otras locaciones	2
PROPIEDAD DEL LOCAL	
Usufructo sin costo	9
Propio	6 ⁸²
Alquilado	5

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Personal

En cuanto a las personas que trabajan en las ORA, la Regional Agroecología Toronjil, la CAF y la FUCC son las únicas entidades en las cuales se remunera a sus dirigentes.

Las ORA relevadas fueron consultadas acerca de 3 aspectos en lo que refiere a personas trabajando para la organización: el número de socios trabajadores en la entidad, voluntarios trabajadores en la entidad y por último personal remunerado por la entidad. De esto podemos extraer que las ORA de tipo emergente son aquellas que cuentan con mayor cantidad de personal socio trabajando en la entidad, mientras que entre las tradicionales el número de voluntarios es ampliamente superior, peso que proviene más que nada de una sola institución, FUCVAM, quien cuenta aproximadamente con 200 voluntarios. Destaca aquí el alto número de socios trabajadores en las ORAs emergentes con respecto a las tradicionales.

Cuadro 10: Número de empleados y socio, y tipo de socios

	Tradicionales	Emergentes	Total
Número de socios trabajadores -no remunerados-	3	201	204
Número de voluntarios -no remunerados-	268	30	298

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Respecto al personal contratado, solo 16 (casi la mitad) de las ORA cuentan con empleados. Siendo de entre ellas FEACOAC la única de tipo tradicional que no cuenta con este tipo de personal (Cuadro 11).

En cuanto a las 5 ORA emergentes que cuentan con empleados: se destaca el caso del sector de agroecología, siendo 3 de ellas pertenecientes al mismo (la red nacional, la Regional Oeste y la Regional Sur Sur), otra es la Red de Semillas, por último, una mesa intercooperativa (Mesa Intercooperativa de Florida).

En conjunto, ORA tradicionales y emergentes, emplean a un total de 102 personas. CNFR, FUCVAM, Red de Agroecología del Uruguay, AUDA, y FCPU son las que tienen mayor cantidad de personal remunerado por la propia entidad, lo cual coincide con que éstas son organizaciones de cobertura nacional.

⁸² CNFR/CUCACC/FCPU/FECovi/FUCVAM/FUCC cuentan con local propio.

Por tanto, las ORA tradicionales tienen menos socios trabajadores que las emergentes, pero más empleados que ellas.

Cuadro 11: Número de empleados por ORA

ORA	Nº de empleados
CNFR	20
FUCVAM	18
Red de Agroecología del Uruguay	13
AUDA	11
CAF	8
FCPU	6
FECovi	5
Red de Semillas Criollas	4
CUDECOOP	4
Regional Oeste de Agroecología	3
CONFIAR	3
AMRU	2
FUCC	2
Regional Sur Sur de Agroecología	1
CUCACC	1
Mesa Intercooperativa de Florida	1
TOTAL	102

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Necesidades que se busca resolver y servicios a los socios

Al igual que en las motivaciones de creación de la red, que se tratan más abajo, entre las necesidades de los socios/miembros que se busca resolver aparece la intercooperación y la promoción de políticas públicas como lo más frecuente entre las organizaciones.

Cuando se consulta sobre las formas en que se promueve la intercooperación, las acciones tienen que ver con conectar y promover el funcionamiento en grupos, promover redes temáticas de complementariedad, talleres, conferencias y congresos, la comercialización conjunta, y buscar que cooperativas usen los productos o servicios de otras cooperativas.

En cuanto a los servicios ofrecidos por las redes, se consultó si se ofrecían servicios solo a socios miembros, o a socios y no socios. Los resultados obtenidos fueron que 40% (13 casos) de las ORA ofrecen servicios a socios miembros, 33% (11 casos) a socios y no socios, y 24 % (8 casos) no identifican que estén ofreciendo servicios, existiendo un dato perdido.

Los servicios con mayores frecuencias son los de divulgación de principios, formación/capacitación, información, impulso de la intercooperación y asesoramiento (cuadro 12). Aquí se visualiza una diferencia en el acento de los servicios ofrecidos entre ORA tradicionales y emergentes, ya que las primeras se abocan principalmente a la defensa/representación gremial, asesoramiento, capacitación, mientras que las emergentes tienden a ofrecer más que nada servicios de divulgación de principios y defensa del desarrollo sostenible, por lo que podemos decir que hay una tendencia en estas nuevas redes a desarrollar acciones que tiendan a acentuar entre sus integrantes (y no integrantes también en algunos casos), las bases conceptuales que los movilizan. Esto podría deberse que al ser redes de más reciente formación todavía exista una necesidad de fortalecer la identidad grupal y por tanto sea necesario reforzar los aspectos ideológicos que nuclean al grupo.

En ambos casos (tradicionales y emergentes) destaca el bajo porcentaje de ORA que brindan servicios de tipo concreto dirigidos a las necesidades económicas de los socios/miembros en cuanto a facilitar la producción y comercialización. Deberíamos ahondar más en la desagregación de los servicios prestados para saber si esto es realmente así ya que por ejemplo las instancias de formación / capacitación o la promoción de la intercooperación pueden implicar un servicio indirecto en cuanto a la producción y comercialización; a pesar de ello es destacable la poca frecuencia con que los encuestados hacen referencia a este tipo concreto de servicios.

Para terminar, es de destacar la poca frecuencia con que la “promoción de otra economía”, como aspecto más global, tendiente a la transformación social, aparece mencionada en las ORA tradicionales (33%), siendo mayor la frecuencia entre las ORA emergentes (52%) pero tampoco destacable frente a otros servicios.

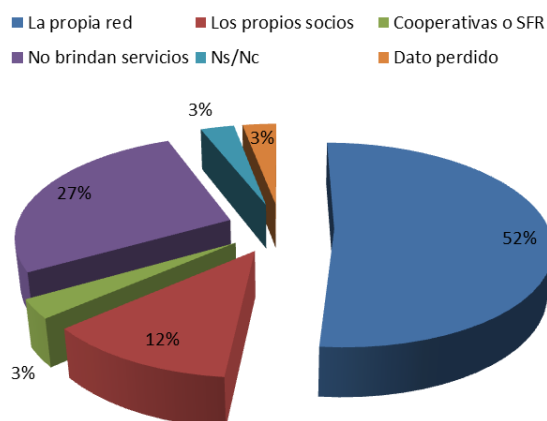
Cuadro 12: Servicios de las ORA

	%Tradicionales	%Emergentes	%Total
Divulgación de principios que los nuclea	75	67	70
Formación / capacitación	75	62	67
Información	67	62	64
Impulso Intercooperación / Intersectoriales	67	52	58
Asesoramiento	83	43	58
Defensa desarrollo sostenible	58	52	55
Promoción de otra economía	33	52	46
Defensa / representación gremial	67	19	36
Gestión de planes provenientes de políticas públicas	50	29	36
Facilitadores producción / comercialización	33	24	27
Financiamiento	42	5	18
PRINCIPAL	Defensa / representación gremial	Divulgación de principios que los nuclea	Defensa / representación gremial
	42%	19%	18%

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

En el caso de las ORA que brindan servicios específicos a sus socios / miembros solamente 2 de las 24 no cobran por los servicios brindados, y en general, tanto socios como no socios pagan fundamentalmente por los servicios obtenidos a través de una suma acorde al servicio, con la particularidad de que, en el caso de los socios, también se paga por ellos a través de la cuota social.

Gráfico 5: Principal forma en que se hacen efectivos los servicios



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Cuando se consulta sobre las formas en que se hacen efectivos los servicios, la principal es a través de la propia red con un 52% del total de los casos (19 casos de un total de 24 ORA que brindan servicios específicos), seguido de los propios socios con un 12% (4 casos de las que brindan servicios), y finalmente Cooperativas o SFR con un 3% del total de las ORA (1 caso del total de las que brindan servicios).

Cabe destacar que algunas ORA también hacen efectivos sus servicios a través de Instituciones no mercantiles o filantrópicas con 3 casos, organismos del sector público con 3 casos y 1 caso en el que los servicios se brindan a través de otros emprendimientos de la ESS en general.

Ingresos, financiamiento e inversiones

Se obtuvo información sobre los ingresos mensuales percibidos por las ORA en solamente 11 de los 33 casos, en 2 no existe financiamiento y en los restantes se desconocían los ingresos percibidos o no nos dieron acceso a la información, lo cual acompaña las dificultades que existen en este tipo de relevamiento para acceder a datos sobre resultados económicos de los casos encuestados⁸³. (Cuadro 13). A pesar de ello se obtuvo información relevante de una tercera parte de los casos objeto de este proyecto, pudiendo visualizarse la gran heterogeneidad que existe entre los montos de recursos percibidos, que van desde el funcionamiento sin financiamiento hasta el ingreso de 1.000.000 de pesos por mes.

Es heterogéneo también qué tipo de ORA no brindaron dicha información, ya que a pesar de ser mayoritariamente redes/organizaciones emergentes (de entre ellas todas las de EcSol), también hay algunas entidades tradicionales de larga data que no pudieron responder a este dato concreto.

⁸³ Es necesario destacar las dificultades que se perciben en este tipo de investigaciones para relevar esta clase de información mediante el instrumento de encuesta que imposibilita el manejo de cifras reales que hacen a los presupuestos con que cuentan las diferentes organizaciones, sus diferentes criterios de administración y uso, la procedencia de los fondos que manejan, etc.

Cuadro 13: Ingresos mensuales de las ORA

ORA	Ingresos Mensuales
Mesa Intercooperativa de Paysandú	0
Mesa Intercooperativa de Canelones	
Regional Agroecología Sur Sur	1 – 5.000
Mesa Intercooperativa de Río Negro	
Mesa Intercooperativa de Florida	
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	5.001 – 10.000
Mesa Intercooperativa de Salto	
ANERT	10.001 – 50.000
Regional Agroecología Sauce Santoral	
Red de Agroecología del Uruguay	50.001 – 300.000
FECovi	
CUDECOOP	300.001 – 500.000
FUCVAM	500.001 – 1.000.000
CES Red EcSol Mdeo / Red EcSol Canelones / Red EcSol Maldonado / Red EcSol Durazno Regional Agroecología Minas / Regional Agroecología Toronjil / Regional Oeste Agroecología Red de Semillas Criollas PUM CNFR AMRU AUDA CAF CUCACC CONFIAR FCPU FUCC FECOAC Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	Ns/Nc

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Consultadas las ORA acerca del requerimiento de financiamiento, el 94% de los casos responden que lo requieren. Según cuadro (14 y 15), podemos visualizar que en primera instancia las formas más relevantes de financiamiento son:

- los aportes de los propios socios, la cual se constituye en la principal forma de financiamiento, tanto en relación al nro de ORAs que la mencionan como con respecto a cómo se distribuye el financiamiento a la interna de cada ORA- y
- con organismos del sector público, de entre los cuales destacan ministerios (principalmente el MIEM, MVOTMA, MIDES, MEGAP) y el INACOOOP, este último en relación a las ORA del cooperativismo. Respecto al sector público, podemos decir que, desde este mapeo, se han relevado una serie de políticas públicas orientadas al sector que pueden estar explicando por qué este tipo de financiamiento aparece entre los más relevantes ya que se visualiza en los últimos años un proceso de expansión de las políticas dirigidas a la ESS⁸⁴

Aparece también como relevante el porcentaje de ORAs que desarrollan actividades productivas/comerciales para su propio financiamiento, aunque las mismas no implican una proporción importante del total de financiamiento de las ORA que mencionan desarrollar este tipo de actividades, a la vez que las mismas se relacionan con cobros por servicios prestados (Por ejemplo en las ferias realizadas por la CES o Regional de agroecología oeste se recauda % de los ingresos percibidos por la comercialización; certificaciones de calidad, etc).

⁸⁴ Ver Informe: Mapeo, Caracterización y Desafíos de las Políticas Públicas vinculadas a la ESS en Uruguay 2014/15

Cuadro 14: Formas de financiamiento de las ORA en los últimos 3 años

Tipo de Financiamiento	N° ORA	% ORA
A través de que los propios socios	21	64
Organismos del sector público	17	52
Otras actividades de la organización/entidad	8	24
Actividades productivas/comerciales de la propia organización/entidad	8	24
Organizaciones NO mercantiles Internacionales	5	15
Organizaciones NO mercantiles Nacionales	2	6
Organizaciones internacionales mercantiles	1	3
Empresas de capital	0	0

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Cuadro 15: Formas de financiamiento en los últimos 3 años por ORA (desagregadas)

CUDECOOP	20 % servicios 30% cuota social 40 % INACOOOP, MIEM-DINAPYMES 10% BID
FUCC	60% cuota social 40% INACOOOP
FUCVAM	95% cuota mensual de socios 5% MVOTMA y ex centro cooperativo sueco
FECovi	80% cuota social 20% INACOOOP
FECOAC	100% cuota social
CONFIAR	15% actividades financieras de la red 70% cuota social 10% OIKO credit 5% FEDU
CUCACC	%100 cuota social
FCPU	50% cuota social 30% MIEM, INACOOOP, MIDES, Junta Nacional de Drogas 20% COSPE
CAF	5% actividades de la red 40% cuota social 30% MGAP, INACOOOP, INIA 20% ANNI 5% BID, Agroterra, FIDA
CNFR	Cuota social MGAP, MIEM, INIA, MGAP-DILAVE, MVOTMA
AMRU	30% cuota y donaciones de los socios 70% MIDES, MGAP
AUDA	100% cuota social
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	30% certificaciones 70% MGAP
CES	100% por lo recaudado en eventos
Mesa Intercooperativa de Salto	10% cuota de los socios 90% proyectos INACOOOP – INC
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	100% INACOOOP-CUDECOOP PFI
Mesa Intercooperativa de Canelones	No se tiene financiamiento
Mesa Intercooperativa de Río Negro	50% cuota de los socios 50% INACOOOP-CUDECOOP PFI
Mesa Intercooperativa de Paysandú	No se requiere financiamiento / No existen ingresos en la red.
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	100% INACOOOP-CUDECOOP-PFI
Mesa Intercooperativa de Florida	100% INACOOOP-CUDECOOP-PFI
Regional Sauce Santoral Agroecología	20% por actividades de la red 80% los propios socios 10% de las ventas colectivas en el local de la regional.

Regional Minas Agroecología	50% por actividades de la red (certificaciones) 50% por los propios socios
Regional Sur Sur Agroecología	80% por actividades de la red (certificaciones) 20% MGAP
Regional Toronjil Agroecología	Por actividades de la red MGAP por los PFI
Regional Oeste Agroecología	Por actividades de la red MGAP por los PFI
Red durazno de EcSol	100% por los propios socios
Red Maldonado de EcSol	100% por los propios socios
Red Montevideo de EcSol	40% por los propios socios 60% MIDES, MINTUR, IMM
Red Canelones de EcSol	30% por los propios socios 70% MIDES
Red de Semillas Criollas	5% MGAP 95% Cooperación Internacional.
ANERT	5% actividades de la red, eventos en los que se venden alimentos, camisetas, etc. 95% la cuota social
PUM	32% actividades de la red 68% los aportes de los socios (no cuota social)

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Es de destacar que a pesar de que podemos decir que existe una importante autonomía financiera en la mayoría de las ORA, por el importante peso que tiene la cuota social en sus ingresos; también resalta la dependencia a financiamiento proveniente de diversas políticas públicas el cual en muchos casos se obtiene a través de fondos concursables (como el caso de los PFI por ejemplo), lo cual implica que estas organizaciones/redes se manejen por proyectos y por tanto con gran incertidumbre en cuanto a sus recursos.

Un caso particular a mencionar es el del INACOOOP, el cual aparece nombrado de forma reiterada, y a la vez que participa de la financiación de diversas ORAs parte de su financiamiento proviene del propio actor que promueve, es decir del cooperativismo; lo cual puede decirse que da cierto control a dicho actor sobre los recursos obtenidos.

Inversiones

Finalizando este apartado, en relación a la realización de inversiones podemos decir que, el 58% (19 casos) de las ORA ha realizado inversiones en el último año, estos 19 corresponden en al 75% (9 casos) de las ORA tradicionales y al 48% (10 casos) de las ORA emergentes. En cuanto a la capacidad para realizar inversiones visualizamos que los ingresos percibidos por las distintas organizaciones juegan un papel fundamental.

Principalmente dos factores parecen estar incidiendo en los ingresos percibidos: por un lado, los aportes de las cuotas sociales, y por el otro el acceso a financiamiento de planes y programas tanto de instituciones nacionales, como internacionales. Ambos aspectos tienen un peso mayor en las ORA tradicionales, ya que las ORA emergentes no perciben ingresos fijos por cuota social, sino que el aporte de los miembros es variable, a la vez que en su mayoría las ORA emergentes perciben básicamente ingresos de los PFI, programas que en sí no implican entradas importantes de dinero que permitan realizar inversiones significativas.

Encontramos que capacitación y comunicación/difusión son las frecuencias más altas encontradas entre las inversiones realizadas. Respecto a la capacitación puede decirse que es parte característica de los movimientos sociales, ya que asumen la *“educación y formación de sus dirigentes, con criterios pedagógicos propios a menudo inspirados en la educación popular”* (Zibechi 2007: 24). A la vez que

puede entenderse que la jerarquización de opciones de inversión en la formación de sus capacidades humanas y la formación en sentido amplio, constituye un diferencial de este tipo de entidades que colocan en su centro a las personas y sus necesidades. Deberíamos profundizar más en develar estas categorías para poder confirmar o no nuestra afirmación.

Terminando, el 57% de los casos piensa que las inversiones resultan insuficientes no pudiendo invertirse más principalmente a la falta de recursos humanos y monetarios. Será este un desafío entonces a afrontar por parte de las propias ORA, en cuanto a la generación de recursos para profundizar en las inversiones realizadas.

Problemas de la red en el último año

30 ORA (el 75% de las ORA tradicionales y el 100% de las ORA emergentes) advierten haber tenido algún tipo de problema en el último año, siendo las 3 organizaciones del cooperativismo financiero quienes no advierten problemas en el mismo período (Cuadro 16).

Cuadro 16: Problemáticas percibidas

	%Tradicionales	%Emergentes	%Total
Falta de participación	50	71	64
Falta de técnicos	33	29	30
Bajo Número socios	25	24	24
Alta rotación de socios	0	24	15
Diversidad de los socios	17	14	15
Más socios de los que puede representar	17	5	9

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Habiendo consultado a las redes/organizaciones sobre diversos puntos problemáticos, la frecuencia más alta se encuentra en la falta de participación, tanto en las ORA tradicionales como las emergentes, siguiendo (también en ambos casos) la problemática de falta de técnicos.

En lo que refiere a problemas de participación, el más alto porcentaje se encuentra en las ORA emergentes, lo cual puede estar asociado en parte a la problemática de rotación de socios (aspecto que también se menciona como problemática en este tipo de red/organización) la que puede tener que ver con la falta de requisitos específicos formales para ser parte de la organización y con la no aplicación de sanciones ante incumplimientos; lo cual implicaría que no existen “costos” (no sólo económicos sino también vinculares, sociales) de generar y romper la vinculación con la ORA. Pero también puede deberse a las características específicas de los socios (por ejemplo, los socios de las ORA emergentes tienden a ser de carácter informal y también existir un mayor peso de emprendimientos individuales y familiares que en las tradicionales) o al tipo de servicios que brindan las redes emergentes y las tradicionales, lo cual puede repercutir en la estabilidad del vínculo ORA/Asociado. En resumen, sería necesario en futuros trabajos profundizar en la participación como categoría, cruzando información proveniente de las ORA con aquella relevada en los emprendimientos; y desagregando a qué denominan participación los distintos actores (espacios de participación, frecuencia de la misma, etc.) ya que, por ejemplo, puede percibirse más/menos la participación como problema, pero en los hechos producirse más espacios de participación en aquellos que más problemática la encuentran.

Requisitos

El 100% de las ORA tradicionales y el 71% de las ORA emergentes tienen requisitos específicos para formar parte de ella, si bien el porcentaje es elevado en las emergentes también, la diferencia está en que en estas últimas los requisitos tienen que ver con el cumplimiento de ciertos principios y valores, mientras que en las tradicionales con ser emprendimientos con personería jurídica o similar. En lo que respecta a las sanciones aplicadas ante incumplimientos, el total de las ORA tradicionales las han aplicado a menudo (33%) o muy poco (67%), mientras que el 71% de las ORA emergentes han aplicado sanciones a menudo en un 19% y muy poco en un 52%.

Pareciera ser que cuanto más libres son los lazos entre las ORA y sus emprendimientos, y menos sanciones ante incumplimientos se aplican, más dificultades en la participación se encuentran, aunque habría que ahondar más en el análisis para confirmar esta relación.

Cuadro 17: Requisitos y Sanciones

	%Tradicionales	%Emergentes
Requisitos específicos	100	71
Sanciones ante incumplimientos	100	71

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Necesidades

Cuadro 18: Existencia de necesidades

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
La red/entidad tiene necesidades	92	95	94

Cuadro 19: Tipos de necesidades

	Tradicionales	Emergentes
Necesidades de la ORA	Capacitación	Capacitación
	Integrar en la organización a todos los socios/miembros potenciales.	Integrar en la organización a todos los socios/miembros potenciales.
	Mayor Visibilidad de la red/organización	Mayor Visibilidad de la red/organización
	Mejorar infraestructura de la organización/red	Mejorar infraestructura de la organización/red
	Fortalecimiento institucional	Fortalecimiento institucional
	Ampliación de cuadros técnicos	Ampliación de cuadros técnicos
	Mejorar la proporción del financiamiento autónomo y ampliar financiamiento	Mejorar la proporción del financiamiento autónomo y ampliar financiamiento
	Mejorar la organización de la entidad	Mejorar la organización de la entidad
	Hacer manual de buenas prácticas y funcionamiento de la entidad	Hacer manual de buenas prácticas y funcionamiento de la entidad
	Tener un plan estratégico	Tener un plan estratégico
	Mejorar los niveles de participación	Mejorar los niveles de participación
	Mayor incidencia en las políticas hacia el sector	Obtener la personería jurídica
	Mejorar la autogestión	Ampliar la base de socios jóvenes
	Profundizar la capacidad de acción gremial	Mayor participación y apoyo de las cooperativas
		Aumentar el grado de convicción en los valores de quienes integran la entidad.
Necesidades que las ORA identifican como problemas a resolver para sus asociados / miembros		Generar espacios colectivos de comercialización
	Mejorar el financiamiento de los emprendimientos socios/miembros de y así solucionar el problema de endeudamiento	Mejorar el financiamiento de los emprendimientos socios/miembros de y así solucionar el problema de endeudamiento
	Mejorar la comercialización de los emprendimientos socios / miembros	Mejorar la comercialización de los emprendimientos socios / miembros
		Capital de giro

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Como es de esperarse prácticamente todas las ORA encuestadas (alrededor del 90%) mencionan tener necesidades sin resolver. En cuanto a las mismas destaca el hecho de que en su mayoría se solapan con las problemáticas identificadas -por las mismas ORAs- en el último año; pudiendo ser un indicador ello de la capacidad de las entidades de auto-identificación de sus problemáticas. Aparecen entonces la necesidad de ampliar la base social, la participación de la base social ya existente, las mejoras organizacionales y estructurales, como algunas de las necesidades a resolver.

Es interesante el hecho de que entre las necesidades de ambos tipos de ORA (tradicionales y emergentes) no existe prácticamente diferencia. A la vez que las que aparecen de forma diferenciada no dejan de ser significativas: *Profundizar la capacidad gremial* entre las ORA tradicionales y *aumentar el*

grado de convicción en los valores de quienes integran la entidad entre las emergentes; aspectos que reflejan los principales servicios que ambas redes (tradicionales y emergentes respectivamente) dijeron brindar. Identificando entonces una falencia que buscan resolver mediante los servicios que brindan.

En sentido contrario, al relacionar las necesidades de los socios/miembros identificadas por las ORA (productivas y comerciales principalmente) con los servicios que las mismas brindan; coinciden con aquellos servicios que aparecían como de baja frecuencia entre los mencionados por las ORAs.

Necesidad de apoyos

Cuadro 20: Tipos de apoyos que necesitan

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Necesidad de apoyo/formación/asistencia técnica	83	91	88
Necesidad/apoyo organización del trabajo	42	33	36
Necesidad/Apoyo jurídicos/contables	42	33	36
Necesidad/Apoyo temas cooperativismo y autogestión	25	48	39
Necesidad/Apoyo temas sociales/ambiente/género	42	19	27
Necesidad/Apoyo gestión/organización	50	62	58
Necesidad/Apoyo Acceso infraestructura/local	33	48	42
Financiamiento	50	67	61
Acompañamiento técnico	33	57	49
Fortalecimiento Institucional	50	71	64

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Visualizamos en primer lugar el alto guarismo que asume la necesidad de apoyos externos en algunos aspectos, denotando la importancia de las entidades públicas/privadas de fomento y/o apoyo para el sector.

Luego, en cuanto a los tipos de apoyos que las ORA mencionan necesitar, no hacen más que acompañar las problemáticas y necesidades anteriormente identificadas.

Se destaca en este caso la asistencia técnica/formación que se identifica como la principal necesidad de apoyo en ORA tradicionales y emergentes, en ambos casos seguida por el fortalecimiento institucional y luego por el financiamiento (aspecto que también aparece reiteradas veces como necesidad/problema)

Un aspecto interesante es que el *apoyo en temas sociales/ambiente/género* aparece con una frecuencia relevante entre las ORA tradicionales y no así en las emergentes. Podría aventurarse la conclusión de que esto es así debido a las características de las ORA emergentes, las cuales incluyen en su propio origen el trabajo sobre estas temáticas y por ello no tienen necesidad de apoyo externo para incorporarlas como sí les estaría pasando a las ORA tradicionales.

Dimensión sociopolítica

Nivel discursivo y de accionar efectivo

Aquí se busca visualizar la construcción político-ideológica del discurso de la ESS a través de sus ORA, sin olvidar que existen particularidades entre aquellas redes que se configuran como de tipo tradicional, de las que remiten a las de tipo emergente, así como también a la interna de ambos subconjuntos.

Luego de visualizar la construcción político-ideológica, nos enfocaremos en el análisis del nivel de las prácticas efectivas que estas ORA llevan adelante, tanto en lo que tiene que ver con las prácticas hacia adentro, como desde las prácticas desplegadas hacia afuera.

Motivaciones fundacionales y objetivos generales

Para entender el nivel discursivo en el que se mueven las ORA utilizamos las conceptualizaciones de Coraggio respecto a los niveles de acción de las prácticas de ESS, si bien el autor realiza esta categorización en referencia a prácticas de ESS, creemos que dicha conceptualización resulta también de utilidad para pensar y caracterizar las motivaciones y objetivos. Entonces en lo que refiere a las ORA, se busca visualizar si ellas se acercan a razones *micro-socioeconómicas* (que busquen resolver necesidades inmediatas de los actores involucrados), *meso-socioeconómicas* (que contribuyan a fortalecer el sentido de pertenencia al colectivo) o *sistémicas* (que impulsen el proyecto político de transformación social) (Coraggio 2013).

En cuanto a las ORA de tipo tradicional podemos decir que, las organizaciones del cooperativismo de producción y vivienda incorporan la posibilidad de una búsqueda de transformación social, despegándose del resto de las organizaciones cooperativas donde se reúnen motivaciones y objetivos de tipo micro y meso socioeconómicos (Cuadro 21). De entre las ORA cooperativas que incorporan una mirada de sistema destaca FUCVAM que se percibe como parte de un movimiento social más amplio vinculado a la lucha por la vivienda y el hábitat popular, lanzando así, por ejemplo, una iniciativa a sus 40 años orientada al fomento de la autogestión como estrategia de transformación social junto a otras entidades como ANERT, la FCPU, y emprendimientos autogestionados.

En cuanto a las organizaciones del cooperativismo con una mirada del tipo micro y meso socioeconómica, destaca, por su rol de representatividad nacional de tercer grado, la central CUDECOOP. La misma, a pesar de incorporar el concepto de Economía Social en el encuentro nacional de cooperativas del año 2012, donde se propuso que dicha institución liderara en la temática, en los hechos no sucedió⁸⁵. La CUDECOOP parece construir un discurso pluriclasista tendiente al desarrollo del cooperativismo como estrategia para corregir las fallas del mercado y del Estado, y desde ahí proyecta su identidad hacia el colectivo, donde el cooperativismo se visualiza como centralidad para el impulso de una economía social y solidaria. Lo dicho no implica que por momentos no se integren a CUDECOOP expresiones de EcSol, así como en otros se distancian sin establecer un vínculo fuerte. Una muestra de ello es la coexistencia de Comercio Justo en la sede de CUDECOOP, evidenciando el interés de colocar en la agenda otros modos de concebir la economía y el consumo hacia valores solidarios como base para el intercambio. Alcanzar mayores grados de imbricación con estas organizaciones tendientes hacia otra economía resulta significativo, en el entendido de que, si lo que se pretende es construir una economía más solidaria, equitativa y justa, sería necesaria la profundización y la coherencia en los tres niveles discursivos.

⁸⁵ Muestra de ello es que la expresión de Economía Social fue más reivindicada por ANDA que por CUDECOOP en el contexto del debate instalado relativo a la ley de inclusión financiera y el papel de las entidades sin fines de lucro.

Finalmente, en lo que refiere a la asociación de artesanos, en ella solamente se identifica un nivel discursivo micro socioeconómico, unido principalmente a la gestión del Mercado de Artesanos como emprendimiento autogestionario de comercialización, pero sin profundizar en su accionar como ORA de representación/articulación de lo que podría denominarse el sector artesanal.

Ahora bien, en el conjunto de las organizaciones emergentes encontramos que en su mayoría se identifican con niveles discursivos que van en los tres niveles, desarrollando un discurso en relación a la transformación sistémica a la vez que impulsan estrategias meso y microeconómicas para el impulso de la misma.

Un comentario específico debemos realizar aquí sobre las organizaciones territoriales/departamentales (mesas cooperativas, redes departamentales de EcSol y regionales de agroecología⁸⁶). En cuanto a las mesas del cooperativismo se percibe que siguen las mismas líneas de su organización/red superior y de las sectoriales quienes pertenecen al conjunto de ORA tradicionales. Funcionan como una estrategia de descentralización, pero no han alcanzado una autonomía que supere la necesidad de bajar los lineamientos de la organización/red nacional⁸⁷; exceptuando el caso de la mesa intercooperativa de Salto que parece desarrollar estrategias de trabajo más autónomas. Algo parecido ocurre con las redes departamentales de EcSol, las cuales tienen un discurso prácticamente igual al de la CES, en este caso en los tres niveles discursivos (micro/meso/sistémico). Igualmente ello puede deberse a los pocos años de vida que la mayoría de las mesas y redes departamentales tienen (exceptuando nuevamente a la mesa intercooperativa de Salto) representando un desafío para las mismas y para sus organizaciones/redes superiores impulsar estrategias de fortalecimiento en términos de autonomía de gestión y desarrollo que las vuelvan un actor que realmente atienda las necesidades del territorio y así optimizar el trabajo tanto a nivel local como nacional.

Finalmente, destaca entre las ORA emergentes el caso de Permacultura Urbana Montevideo, quien se acota a un nivel más que nada micro socioeconómico fundado en la generación de experiencias tendientes a construir una comunidad en armonía (aunque podría percibirse aquí una visión de transformación social desde las experiencias concretas). Y el caso de la Red de Semillas que impulsa un discurso de transformación acompañado de un nivel micro socioeconómico como lo es el intercambio de semillas criollas, sin desarrollar estrategias meso para alcanzar sus objetivos de transformación.

⁸⁶ No podemos aquí mencionar nada sobre las regionales de agroecología por no contar con la información sobre este punto.

⁸⁷ Muestra de ello puede ser la dependencia financiera de CUDECOOP, sin generar ingresos autónomos.

Cuadro 21: Niveles discursivos

ORA	MOTIVACIÓN - OBJETIVOS	NIVEL DISCURSIVO
CUDECOOP	Integración Representación gremial Generación de nuevas iniciativas articuladora	Meso socioeconómico
FUCC	Suministro de asesoramiento y servicios	Micro socioeconómico
	Integración del cooperativismo de consumo y demás sectores cooperativistas	Meso socioeconómico
	Representación del Cooperativismo de Consumo	Meso socioeconómico
FUCVAM	Solución a la problemática de vivienda	Micro socioeconómico
	Defensa de los intereses cooperativos	Meso socioeconómico
	<i>“La construcción de nuestras casas es el principio y no el final”</i>	Sistémico
FECovi	Búsqueda de una vivienda justa y accesible	Micro socioeconómico
	Coordinación de acciones con organizaciones de otras modalidades cooperativas	Meso socioeconómico
FECOAC	Defensa gremial del sector Representación ante organismos públicos o entidades privadas	Meso socioeconómico
CONFIAR	Desarrollo de las cooperativas miembro	Micro socioeconómico
	Defensa gremial	Meso socioeconómico
	Oferta de servicios financieros y no financieros Integración cooperativa	Meso socioeconómico
CUCACC	Defensa y representación gremial Relacionarse con Federaciones, Asociaciones y otras organizaciones afines tendiente al fortalecimiento del sistema cooperativo	Meso socioeconómico
FCPU	Representación gremial del sector Generación de vínculos solidarios con otras organizaciones de trabajadores y de la economía social	Meso socioeconómico
	Búsqueda de la transformación de nuestra sociedad en base a los valores y principios cooperativos	Sistémico
CAF	Desarrollo competitivo de los socios miembros	Micro socioeconómico
	Representación gremial Intercooperación	Meso socioeconómico
CNFR	Fomento, desarrollo de productores	Micro socioeconómico
	Acción gremial	Meso socioeconómico
AMRU	Generación de herramientas para la mejora económica Fortalecimiento de la mujer en el campo	Micro socioeconómico
	Agrupación de mujeres del ámbito rural	Meso socioeconómico
AUDA	Fuentes de trabajo bajo techo y el respaldo mutuo Impulso de la educación y fomento de las artesanías	Micro socioeconómico
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	Promoción de la producción agroecológica	Micro socioeconómico
	Articulación de productor y consumidor	Meso socioeconómico
	Dignificación del trabajo y respeto de los derechos de niños y adolescentes, diferencias de género y edad y preservación de la biodiversidad	Sistémico
CES	Generación de espacios de comercialización comunitarios Incidencia en políticas públicas de compras del Estado	Micro socioeconómico

	Construcción de redes nacionales de economía solidaria Representación	Meso socioeconómico
	Generación de una “economía diferente”	Sistémico
Mesas del Cooperativismo	Tratamiento de las problemáticas de las cooperativas Capacitación, formación y venta para los emprendimientos	Micro socioeconómico
	Fortalecer el cooperativismo uruguayo	Meso socioeconómico
Redes de la EcSol	Mejora en la comercialización de los emprendimientos	Micro socioeconómico
	Intercooperación	Meso socioeconómico
	Promoción de una economía diferente	Sistémico
Regionales de Agroecología	Coordinación para comercialización conjunta	Micro socioeconómico
	Articular a productores orgánicos, capacitarlos, certificar producción	Meso socioeconómico
	Promover e impulsar la agroecología como concepción productiva, construir sistemas productivos económicamente viables, ambientalmente sustentables y socialmente justos.	Sistémico
Red de Semillas Criollas	Rescate de variedades de semillas criollas Intercambio de semillas criollas	Micro socioeconómico
	Promoción de la soberanía alimentaria, la producción agroecológica	Sistémico
ANERT	Acompañamiento de los procesos de los emprendimientos Formación y capacitación	Micro socioeconómico
	Agrupación de emprendimientos	Meso socioeconómico
	“La autogestión está rompiendo con la hegemonía económica”	Sistémico
PUM	Generación de experiencias Difusión de la permacultura en Montevideo	Micro socioeconómico

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay

En resumen, más allá de la diversidad que pueda existir a la interna de cada organización/red, se visualiza un cambio en el nivel discursivo tendiente a incorporar premisas dirigidas a la construcción de una sociedad y una economía alternativas en la que se busca la defensa de las condiciones de existencia de los seres humanos y de la naturaleza, en aquellas ORA emergentes. No obstante, existen redes de tipo tradicional como FUCVAM y FCPU que, en comparación con sus pares cooperativos, tienen una preocupación mayor por relacionar las formas cooperativas con estrategias más amplias orientadas a la transformación social; así como también existen otras redes del tipo emergente que tienen un discurso acotado a necesidades de nivel medio e inmediato.

Se visualizan aquí las diferencias al interior del sector cooperativo, que de hecho se observan a la interna de la propia CUDECOOP e incluso en federaciones que no participan en ella. Más en general, deberá indagarse a futuro si ello está vinculado a la histórica diferenciación en el cooperativismo entre cooperativas de usuarios y cooperativas de trabajo, y las particularidades del cooperativismo de vivienda a este respecto.

Pero, más allá del tratamiento que se ha dado aquí, se debe señalar que no es sencillo llegar a una conclusión categórica en cuanto al identificar en el discurso razones instrumentales o de transformación social, dado que también hay que tener en cuenta las diferencias que pueden existir entre lo formal y las prácticas efectivas. En palabras de una de las ORA encuestada: *“es difícil decir qué emprendimientos adhieren a determinada filosofía de transformación social, porque además entre el discurso y los hechos*

hay una distancia gigante. Y bueno, quizás lo que complejiza más es que todo esto es básicamente una discusión muy teórica, conceptual, y hoy en la legislación esos campos no están definidos”.

Una mirada a los procesos organizativos de las ORA,s

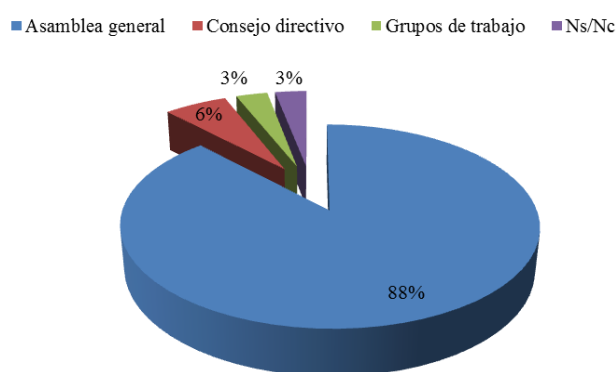
En el marco de un proceso en construcción, las Organizaciones de Representación y Articulación desarrollan diferentes prácticas organizativas de gestión y gobierno de sus entidades. En términos generales, y en el plano político – ideológico, todas las entidades dicen orientarse hacia la autonomía. En este sentido, y tomando a Castoriadis (2006: 69) como referente, entendemos que la autonomía consiste precisamente en darse, reflexivamente, uno sus propias leyes y en cuanto al aspecto social, autonomía implica la gestión colectiva o autogestión de las instituciones sociales, acentuando la relevancia de la autoinstitución permanente y explícita de la sociedad. De esta forma asumir el horizonte de la autonomía para cualquier colectivo supone el desarrollo de relaciones a la interna de la organización y con otras organizaciones, buscando superar los condicionamientos que las realidades van imponiendo.

Es importante por tanto comprender las prácticas organizativas, los modelos de gestión y organización que se desarrollan. Se destaca, como denominador común a todas las ORA,s, la centralidad que tiene la forma colectiva y cooperativa de toma de decisiones, centrada en Asambleas y en los equipos de dirección. Las diferencias aparecen sobre la intensidad de las mismas y las estructuras intermedias que se desarrollan en cada una de ellas y las estrategias para su desarrollo.

Órganos de gobierno o coordinación

El principal órgano de gobierno mencionado es la Asamblea General o Reunión General de Socios en un 88% (29 casos), seguido por consejo directivo en 2 casos y grupos de trabajo en 1 caso (Gráfico 6). Esto evidencia que en estas organizaciones prima la asamblea general como instancia principal de gestión, lo que al menos en términos formales implicaría una gestión de tipo colectiva y participativa.

Gráfico 6: Principal Órgano de Gobierno

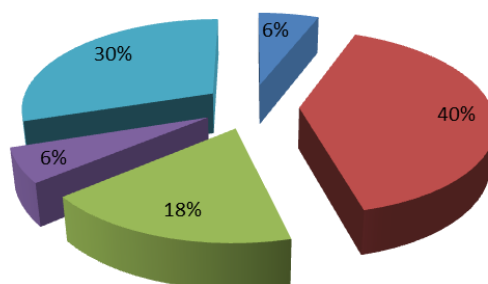


Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

En lo que refiere a la frecuencia con que se realizan dichas asambleas existen 2 organizaciones que las realizan semanalmente, 13 organizaciones que las realizan de forma quincenal o mensual, 6 cada 2 o 3 meses, 2 semestralmente y 10 de forma anual o más. Lo cual nos lleva a decir que se realizan de forma frecuente ya que casi un 50% realiza asambleas mensualmente o más seguido y un 64% cada tres meses o menos.

Gráfico 7: Frecuencia de Asambleas Generales

■ Semanal ■ Quincenal o mensual ■ 2 o 3 meses ■ Semestral ■ Anual o más



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

En cuanto a la participación en las asambleas, hay 5 organizaciones que responden que participaron todos, 15 que responden que participó más de 2/3 de sus integrantes, 9 dijeron que entorno a la mitad y 4 que participó menos de 1/3 (Cuadro 22). Aquí notamos que existe un nivel de participación elevado, ya que de las 33 organizaciones solo en 4 hubo una participación menor a 1/3. Si bien si se suman las de participación de alrededor de la mitad de los socios son, el 40% de los casos.

Cuadro 22: Nivel y Formato Organizativo

ORA	ÓRGANOS DE GOBIERNO	PARTICIPACIÓN	NIVEL Y FORMATO ORGANIZATIVO
CUDECOOP	4 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones y grupos de trabajo. Cuentan además con la figura de coordinador general.	El principal órgano es la asamblea general y se realizan de forma semestral.	FORMAL
FUCC	4 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones y grupos de trabajo. Cuenta con la figura de comité ejecutivo formado por un referente de 3 cooperativas de base.	El principal es la asamblea general y las mismas se realizan de forma anual o más.	FORMAL
FUCVAM	4 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones y grupos de trabajo.	El principal órgano de gobierno es la asamblea general y las mismas se realizan de forma anual o más.	FORMAL
FECovi	3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y comisiones.	El principal es la asamblea general y las mismas se realizan de forma semestral.	FORMAL
FECOAC	Tiene un solo órgano de gobierno: asamblea general, cuando se consulta por socios que ocupan funciones de dirección la respuesta es que hay 3, por lo que se entiende existe un consejo directivo o similar.	La asamblea general es el principal órgano y las mismas se realizan de forma anual o más. La organización se encuentra prácticamente disuelta.	FLEXIBLE
CONFIAR	4 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones y grupos de trabajo.	El principal es el consejo directivo; las asambleas generales se realizan de forma quincenal o mensual.	FORMAL
CUCACC	4 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones y grupos de trabajo.	El principal órgano es la asamblea general; se realiza de forma quincenal o mensual.	FORMAL
FCPU	3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y comisiones.	El principal órgano de gobierno es la asamblea general y ellas se realizan de forma semestral.	FORMAL
CAF	5 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones, gerente general y grupos de trabajo.	El principal órgano identificado es el consejo directivo. Las asambleas generales se realizan de forma anual o más.	FORMAL
CNFR	3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y comisión fiscal. También cuenta con las figuras de mesa ejecutiva y coordinador ejecutivo.	El principal órgano es la asamblea general y ellas se realizan cada 2 o 3 meses.	FORMAL
AMRU	4 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones y grupos de trabajo.	El principal órgano es la asamblea general que se realiza de forma anual o más.	FORMAL
AUDA	2 órganos de gobierno: asamblea general y comisiones. No se logra identificar el principal órgano de gobierno, ya que se expone que varía según la prioridad de la organización.	Las asambleas generales se realizan de forma anual o más, pero se explicita que si son necesarias se realizan asambleas extraordinarias.	FORMAL
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	3 órganos de gobierno: asamblea general, en este caso coordinación nacional, consejo directivo y grupos de trabajo.	La asamblea general es el principal órgano de gobierno y se realizan de forma anual o más.	FORMAL

CES	1 órgano de gobierno: asamblea general.	Se realizan cada 2 o 3 meses y la participación en la última asamblea fue de entorno a la mitad.	FLEXIBLE
Mesa Intercooperativa de Salto	3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y comisiones.	El principal es la asamblea general; se realizan de forma semanal.	FORMAL
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y comisiones.	El principal es la asamblea general; se realizan cada 2 o 3 meses.	FORMAL
Mesa Intercooperativa de Canelones	2 órganos de gobierno: asamblea general y grupos de trabajo.	El principal es la asamblea general; se realiza de forma mensual.	FLEXIBLE
Mesa Intercooperativa de Río Negro	1 órgano de gobierno: grupos de trabajo.	Se reúnen de forma quincenal o mensual.	FLEXIBLE
Mesa Intercooperativa de Paysandú	1 órgano de gobierno: asamblea general.	Se reúnen de forma quincenal o mensual.	FLEXIBLE
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	1 órgano de gobierno: asamblea general.	Se reúnen de forma quincenal o mensual.	FLEXIBLE
Mesa Intercooperativa de Florida	1 órgano de gobierno: asamblea general.	Se reúnen de forma mensual.	FLEXIBLE
Regional Sauce Santoral Agroecología	2 órganos de gobierno: asamblea general o coordinadora general y comité de ética y calidad.	El principal es la asamblea general y se realizan de forma quincenal o mensual.	FLEXIBLE
Regional Minas Agroecología	2 órganos de gobierno: asamblea general o coordinadora general y grupos de trabajo.	El principal es la asamblea general y se realizan de forma anual o más.	FLEXIBLE
Regional Sur Sur Agroecología	2 órganos de gobierno: asamblea general y grupos de trabajo.	El principal órgano es la asamblea general que se realiza cada 2 o 3 meses.	FLEXIBLE
Regional Toronjil Agroecología	2 órganos de gobierno: asamblea general y grupos de trabajo.	La principal es la asamblea general realizada de forma quincenal o mensual.	FLEXIBLE
Regional Oeste Agroecología	1 órgano de gobierno: asamblea general o coordinadora general.	Se realizan semanalmente.	FLEXIBLE
Red durazno de EcSol	1 órgano de gobierno: la asamblea general.	Se realizan de forma quincenal o mensual.	FLEXIBLE
Red Maldonado de EcSol	2 órganos de gobierno: asamblea general y grupos de trabajo.	El principal es la asamblea general que se realiza de forma quincenal o mensual.	FLEXIBLE
Red Montevideo de EcSol	3 órganos de gobierno: asamblea general, comisiones y grupos de trabajo.	El principal es la asamblea general y se realizan de forma quincenal o mensual.	FORMAL
Red Canelones de EcSol	3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y comisiones.	El principal es la asamblea general, se realizan cada 2 o 3 meses.	FORMAL
Red de Semillas Criollas	3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y grupos de trabajo.	El principal es la asamblea general y se realizan cada dos años en todo el país.	FORMAL A FLEXIBLE
ANERT	2 órganos de gobierno: asamblea general y consejo directivo.	El principal es la asamblea general y se realiza cada 2 o 3 meses.	FORMAL
PUM	2 órganos de gobierno: asamblea general (reunión general de socios) y grupos de trabajo.	El principal es la asamblea general y se realiza de forma quincenal.	FLEXIBLE

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Se observa como han ido ganando peso las ORA cuyas modalidades de participación incluyen instancias más frecuentes y horizontales (67%, 22 casos y 52%, 17 casos emergentes; 15%, 5 casos tradicionales), impulsando formatos más abiertos o flexibles en cuanto a su organización. Aspecto que iría en el mismo sentido que lo que algunos teóricos han señalado como característica de los nuevos movimientos sociales.⁸⁸ No obstante, en lo que refiere a estructuras organizativas continúa teniendo un peso relevante las estructuras organizativas tradicionales o formales (55%, 18 casos), aún en algunas ORA emergentes (18%, 6 casos).

Espacios de participación

Un número importante de organizaciones (23) cuentan con un repertorio amplio de espacios de participación como ser encuentros, ferias, talleres y cursos. Destaca aquí el hecho de que ninguna de las redes territoriales de EcSol⁸⁹, así como 4 de las 7 redes territoriales del cooperativismo y 2 de las redes de ahorro y crédito perciben tener espacios concretos de participación para sus socios/miembros. Vuelve a aparecer aquí el poco desarrollo de las ORA territoriales, percibiéndose que las mismas, aunque más cercanas a sus socios en términos ideales, son las que menos cuentan con espacios de participación; exceptuando aquellas de inserción rural (como ser las redes de agroecología) que sí dicen tener otros espacios de participación, aspecto que también contradice lo que podría esperarse ya que en primera instancia pareciera ser más fácil generar estos espacios en el medio urbano donde hay más facilidades en cuanto a transporte y locaciones.

Habría que ver si esta falta de espacios concretos de participación no influye en debilitar los lazos con los socios, repercutiendo así también en el vínculo con las redes nacionales; fortalecer las ORA territoriales parece ser un desafío también en este sentido.

Se percibe que la participación se entiende más en términos de ampliada al conjunto de los interesados, ya que 23 organizaciones cuentan espacios de participación para no socios, lo cual podría entenderse como una estrategia de ampliación de su base social (lo cual se percibía como necesidad en varias de las ORA consultadas) convocando a potenciales socios/miembros o también como un ámbito de vinculación con la comunidad.

Entre aquellas organizaciones/redes que no cuentan con servicios para no socios, 7 son de tipo tradicional (CNFR, CUDECOOP, CONFIAR, FCPU, FECOVI, FUCVAM, FECOAC), siendo organizaciones de segundo grado.

⁸⁸ Para ahondar en las características de los nuevos movimientos sociales, véase Capítulo II ("Los nuevos movimientos sociales") en Zibechi (1997).

⁸⁹ La CES realiza al menos dos veces en el año ferias y talleres de carácter abierto que no se asumieron como espacios de participación al responder la encuesta, lo mismo puede haber ocurrido con las otras ORA relevadas, pudiendo ser un error en la formulación de la pregunta. Igualmente, a efectos de lo que importa relevar en este punto, esas ORA no perciben que desarrollen espacios concretos de participación para sus socios.

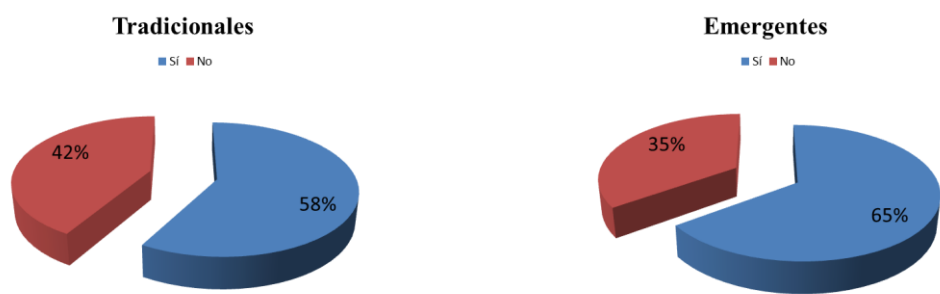


Articulación / Intercooperación

Vínculos con la comunidad

En lo que refiere al vínculo con la comunidad, las ORA nacionales realizan acciones de fomento principalmente en educación, seguridad alimentaria y cuidado/preservación del ambiente. Encontramos que el porcentaje de ORA que realizan acciones de fomento social es levemente mayor en aquellas ORA emergentes, sin embargo, en ambos casos se supera el 50% de los casos. Temáticas como la seguridad alimentaria podrían estar asociadas más fuertemente a las ORA emergentes, por lo que no resulta raro que en ellas el porcentaje sea más elevado que en las tradicionales. Por otro lado, se podría presumir que aquellas ORA emergentes tienen más fuertemente incorporadas premisas de preservación y/o cuidado del ambiente, sin embargo, que ambos tipos de ORA cuentan con el mismo porcentaje que realizan acciones de fomento social en este aspecto. Destacamos aquí la importancia relativa que tiene lo educativo sobre otro tipo de acciones para ambos tipos de ORA.

Gráfico 8: Acciones de fomento social



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Cuadro 23: Tipos de acciones de fomento social

	%Tradicionales	%Emergentes	%Total
Centros educativos	58	62	39
Seguridad alimentaria	25	43	36
Cuidado/preservación del ambiente	33	33	33
Cultura	25	19	21
Vivienda	25	14	18
Asistencia social	17	5	9
Servicio de salud y/o deporte	8	5	6

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Respecto a aquellas ORA que no realizan acciones de fomento en la comunidad llama la atención que haya un conjunto de ellas que no tengan tematizado el vínculo con la misma, ya que no sólo no realizan actividades, sino que tampoco aparece como un debe en cuanto a las necesidades o problemas de las ORA. Destaca a su vez el hecho de que prácticamente ninguna de las ORA de EcSol (sea la organización/red nacional o las territoriales) realizan acciones dirigidas hacia la comunidad, lo cual sumado al hecho anteriormente mencionado de la no existencia de espacios de participación para socios en estas redes parecen ser indicadores de la necesidad de impulsar nuevos espacios en dichas redes y un desafío ampliar su esfera de acción a ámbitos que trasciendan la representación gremial de los socios. Igualmente, sería un aspecto a indagar más en profundidad, debido a que no se han

encontrado regularidades al respecto, así como también indagar sobre los objetivos por los cuales aquellas que sí realizan acciones de fomento les otorgan mayor importancia a algunas temáticas que a otras.

Cuadro 24: Acciones de fomento social por ORA

ORA	ACCIONES
CUDECOOP	En centros educativos
FUCVAM	Vivienda y Seguridad alimentaria
FCPU	Centros educativos Vivienda Cuidado/preservación del ambiente Cultura Asistencia social
CAF	Cuidado/Preservación del ambiente
CNFR	Centros educativos Vivienda Cuidado/Preservación del ambiente Cultura Asistencia social Seguridad alimentaria
AMRU	Cuidado/Preservación del Ambiente Seguridad alimentaria
AUDA	Servicios de salud y/o deporte Cultura
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	Cuidado/Preservación del ambiente
Mesa Intercooperativa de Salto	Centros educativos Vivienda Cuidado/Preservación del ambiente Cultura Seguridad alimentaria
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	Centros educativos Servicios de salud y/o deporte Vivienda
Mesa Intercooperativa de Canelones	Centros educativos Servicios de salud y/o deporte Vivienda Cuidado/Preservación del ambiente Cultura
Mesa Intercooperativa de Río Negro	Vivienda Asistencia social
Mesa Intercooperativa de Florida	Centros educativos Vivienda
Regional Sauce Santoral Agroecología	Centros educativos Cuidado/Preservación del ambiente Cultura Seguridad alimentaria
Regional Minas Agroecología	Centros educativos Cuidado/Preservación del ambiente Cultura Seguridad alimentaria
Regional Sur Sur Agroecología	Cuidado/Preservación del ambiente Cultura Seguridad alimentaria
Regional Toronjil Agroecología	Centros educativos Seguridad alimentaria
Regional Oeste Agroecología	Centros educativos Cultura Seguridad alimentaria
Red Maldonado de EcSol	Cuidado/Preservación del ambiente
Red de Semillas Criollas	Centros educativos Seguridad alimentaria

PUM		Centros educativos Cuidado/Preservación del ambiente Cultura Seguridad alimentaria
FUCC FECovi CONFIAR CUCACC FECOAC	CES Red Canelones de EcSol Red Montevideo de EcSol Red durazno de EcSol Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres Mesa Intercooperativa de Paysandú ANERT	No realizan acciones de fomento social

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Vínculo con otras organizaciones

Del cuadro general de articulaciones se extrae que 31 de las 33 organizaciones declaran participar o articular con alguna asociación gremial, vecinal, o similar, lo cual implica que prácticamente todas las ORA articulan con al menos una organización/red (Cuadro 25). Este dato se ve matizado por el hecho de que una gran parte de ellas solamente articula con su red de pertenencia superior y a nivel ideal para que estas redes logren un mejor desarrollo, y sean sustentables y sostenibles en el tiempo, es deseable que alcancen mayores ámbitos de interconexión externa y no sólo interna. Lo cual no quita el hecho de que el dato muestra una importante articulación entre las organizaciones/redes; siendo que algunas ORA participan en más de tres organizaciones/redes a la vez (ejemplo de ello son la Red de Semillas, PUM, AMRU, FCPU y ANERT, participando en al menos tres entidades a la vez)

Un dato interesante a destacar es el hecho de que parte de la articulación externa es inducida por el Estado a partir de políticas, siendo espacios de concertación más que de las propias organizaciones. En este sentido aparece como relevante la política de impulsar mesas de desarrollo, lo cual puede ser el motivo que explique la mayor articulación que se percibe en las ORA de carácter rural que en las de influencia primordialmente urbana.

Resalta a su vez la variedad de organizaciones internacionales, del Mercosur principalmente, en las cuales participan las ORA relevadas.

Cuadro 25: Participación en otra red, asociación gremial o federación

TRADICIONALES	
CUDECOOP	aci / reunión especializada de cooperativas del Mercosur
AMRU	coprofam / agricultores familiares del Mercosur / marcha das margaritas
AUDA	coordinadora nacional de artesanos
CAF	reaf / cudcoop / cámaras empresariales
CNFR	sfr / cudcoop
CONFIAR	aci / cudcoop
CUCACC	cudcoop / cámara de comercio
FCPU	mesa de autogestión / cudcoop / pit cnt
FECOAC	cudcoop
FECovi	cudcoop
FUCC	cudcoop
FUCVAM	cudcoop
EMERGENTES	

CES	comercio justo / cudecoop
Mesa Intercooperativa de Canelones	fcpu / cudecoop
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	mesas departamentales
Mesa Intercooperativa de Florida	Dato perdido
Mesa Intercooperativa de Paysandú	No articula, pero ella misma es un ejemplo de articulación ya que funciona como base territorial de CUDECOOP y de la CES al mismo tiempo.
Mesa Intercooperativa de Río Negro	cudecoop
Mesa Intercooperativa de Salto	cudecoop
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	cudecoop
Red Canelones de EcSol	ces
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	regionales de agroecología
Red de Semillas Criollas	red de agroecología / reaf / comisión nacional de fomento rural
Red durazno de EcSol	ces
Red Maldonado de EcSol	ces
Red Montevideo de EcSol	ces
Regional Minas Agroecología	red de agroecología del Uruguay
Regional Oeste Agroecología	red de agroecología del Uruguay
Regional Sauce Santoral Agroecología	red de agroecología del Uruguay
Regional Sur Sur Agroecología	red de agroecología del Uruguay
Regional Toronjil Agroecología	re de agroecología del uruguay / red de semillas
ANERT	canelones cooperativo / untmra / sunca / uoc / fueci
PUM	huertas comunitarias Montevideo / red de semillas / comunidad pájaros azules / casa de la filosofía / compartamos la huerta de ciudad de la costa

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Uno de los puntos clave para el desarrollo del sector tiene que ver con la articulación e intercooperación que efectivamente logran tener estos actores. Es por ello, que parte relevante de la encuesta aplicada a los diversos organismos de representación relevados se enfocó en ver con quiénes articulan, y con qué objetivos.

Se debe mencionar que se encontraron 2 características comunes a todas las redes/organizaciones: por un lado, la baja articulación con redes u organizaciones fuera del sector y/o que trasciendan su organización/red de pertenencia de mayor alcance, y por otro la alta respuesta positiva sobre la articulación con organismos del Estado en general.

En aquellas redes superiores (CUDECOOP, Red Nacional de Agroecología y CES) y sus sub-redes se visualiza que existe poca articulación con otras redes u organizaciones de representación por fuera de las de su entorno (Cuadro 26). El carácter reciente de la mayoría de las ORA emergentes en comparación con la larga historia de las ORA tradicionales, puede conducir a pensar que se encuentran enmarcadas dentro de procesos de construcción y reconocimiento interno, no obstante, veremos más adelante como las ORA de tipo tradicional se comportan de forma similar.

Cuadro 26: Vínculo/articulación con otras redes/movimientos

CUDECOOP	ACI y RECM
FUCC	CUDECOOP y AFCC
FUCVAM	CUDECOOP, Participa en el movimiento por la vivienda y por la tierra
FECovi	CUDECOOP
FECOAC	CUDECOOP
CONFIAR	CUDECOOP, ACI
CUCACC	CUDECOOP
FCPU	CUDECOOP, CICOPA, COSPE
CAF	CUDECOOP, REAF
CNFR	SFR, CUDECOOP
AMRU	COPROFAM - Agricultores Familiares del Mercosur
AUDA	coordinadora nacional de artesanos
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	Articula con sus regionales, nivel interno.
CES	Articula con sus redes territoriales, Comercio Justo, CUDECOOP
Mesa Intercooperativa de Salto	CUDECOOP
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	CUDECOOP y otras mesas
Mesa Intercooperativa de Canelones	CUDECOOP, FCPU
Mesa Intercooperativa de Río Negro	CUDECOOP
Mesa Intercooperativa de Paysandú	No articula
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	CUDECOOP
Mesa Intercooperativa de Florida	Dato perdido
Regional Sauce Santoral Agroecología	No
Regional Minas Agroecología	Articula con la red nacional
Regional Sur Sur Agroecología	Articula con la red nacional
Regional Toronjil Agroecología	Articula con la red nacional, Red de semillas criollas
Regional Oeste Agroecología	Articula con la red nacional
Red durazno de EcSol	Articula con la CES
Red Maldonado de EcSol	Articula con la CES
Red Montevideo de EcSol	Articula con la CES
Red Canelones de EcSol	Articula con la CES
Red de Semillas Criollas	Red de Agroecología, con CNFR y REAF. Participa en el movimiento por la tierra.
ANERT	Mesa de Cooperativas de Canelones, UNTMRA, SUNCA, UOC, FUECYS
PUM	Huertas Comunitarias Montevideo, Red de Semillas, Comunidad Pájaros Azules, Casa de la Filosofía y Compartamos la Huerta de Ciudad de la Costa. Participa del movimiento por la tierra y soberanía alimentaria.

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Vínculos con la EcSol en particular

Al consultar si están en conocimiento o han oído hablar de la EcSol, 30 de las 33 organizaciones responden positivamente, y 28 se sienten parte de ella. El alto número de ORA que se sienten parte de la EcSol como construcción sociopolítica podría dar cuenta de la tendencia general del reconocimiento de la EcSol como horizonte.

Red de Agroecología del Uruguay y CNFR no se sienten parte, lo que no deja de llamar la atención, pero cuando indagamos en las razones por las cuales no se sienten parte de la EcSol, encontramos que CNFR ha participado de eventos organizados por la CES, pero no expresa su pertenencia a la EcSol porque no todos los sus miembros tienen claro el concepto de EcSol, mientras que en el caso de Agroecología no se adopta posición como red, sin embargo tienen conocimiento de que hay emprendimientos que como tal participan en la CES y se identifican con la EcSol. Aspecto que da cuenta del hecho de que algunas de las organizaciones territoriales desarrollan articulaciones y vinculaciones que no necesariamente pasan por su organización madre.

A pesar del alto número de organizaciones/redes que se sienten parte de la EcSol, sólo 8 de ellas han participado en algún evento o actividad organizada por la CES, y 19 de ellas la conocen. En cuanto a la percepción sobre el funcionamiento de la CES, 6 de las organizaciones que han participado creen que funciona bien, una más o menos y una no sabe. Visualizándose en este punto un importante desafío de parte de la CES, que tiene por objetivo representar a la EcSol en el país, articular con otras organizaciones que trasciendan su círculo inmediato.

Vínculo con el Estado

Vemos en este caso la importancia central que tiene el relacionamiento con el Edo para el conjunto de las organizaciones, siendo que todos los tipos de redes/organizaciones articulan con él y sólo en pocos casos esas relaciones no son significativas. Prueba de esto es que en su mayoría reciben algún tipo de financiamiento o apoyo desde el Estado⁹⁰ (Cuadro 27).

Las entidades públicas más mencionadas en cuanto a la articulación son indistintamente entre los diferentes tipos de redes el MGAP, el MIDES, el INACOOOP y en el caso de las ORA departamentales, las intendencias.

Así, en términos generales se evidencia un lazo estrecho con el Estado, lo cual nos abre camino para el debate sobre cuánto puede afectar ese apoyo, tan deseable como desafiante, la autonomía de estas redes/organizaciones. Al mismo tiempo este vínculo, pone en evidencia la importancia de generar políticas públicas y ampliar así, la esfera pública a la participación de otros actores como son las entidades de Economía social y solidaria (Ver Informe del Mapeo de Políticas Públicas).

⁹⁰ Fecoac y Mesa Intercooperativa de Paysandú, no visualizan articulación o vínculo con el Estado.

Cuadro 27: Vínculo/Articulación Con El Estado

ORA	VÍNCULO/ARTICULACIÓN CON EL ESTADO
CUDECOOP	INACOOP / MIEM / INEFOOP
FUCC	INACOOP
FUCVAM	MVOTMA / Intendencias: Montevideo, Soriano, Paysandú, Canelones / Ministerio del Interior
FECovi	MVOTMA / INACOOP
FECOAC	No
CONFIAR	INACOOP
CUCACC	MVOTMA / OPP / INACOOP / MTSS
FCPU	MIEM / MIDES / INACOOP
CAF	MGAP / MIEM / MTSS
CNFR	MGAP-MIEM-MVOTMA / Intendencias / INIA
AMRU	MGAP / MIDES
AUDA	MEC / MIEM-DINAPYME / Intendencia de Mdeo
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	MGAP / Intendencia de Montevideo
CES	MIDES / INACOOP
Mesa Intercooperativa de Salto	MIDES / MGAP / INC / INACOOP / Intendencia de Salto
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	MGAP-Mesa de desarrollo rural / INACOOP Intendencia de Cerro Largo
Mesa Intercooperativa de Canelones	Intendencia de Canelones
Mesa Intercooperativa de Río Negro	INACOOP
Mesa Intercooperativa de Paysandú	No articula
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	INACOOP
Mesa Intercooperativa de Florida	INACOOP
Regional Sauce Santoral Agroecología	MGAP / INACOOP / Intendencia de Canelones
Regional Minas Agroecología	MGAP / Intendencia de Minas-MGAP
Regional Sur Sur Agroecología	MGAP
Regional Toronjil Agroecología	MGAP / Intendencia de Canelones
Regional Oeste Agroecología	MGAP
Red durazno de EcSol	Intendencia de Durazno
Red Maldonado de EcSol	Intendencia de Maldonado / Municipio de Maldonado
Red Montevideo de EcSol	MIDES / Intendencia de Montevideo
Red Canelones de EcSol	MIDES / Intendencia de Canelones / Municipio de Atlántida
Red de Semillas Criollas	MGAP
ANERT	INACOOP
PUM	Intendencia de Montevideo Departamento de Cultura - MUMI

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

A partir de los gobiernos progresistas se ha registrado el surgimiento de 17 redes/organizaciones de representación y/o articulación, y dentro de ellas una multiplicidad de experiencias asociativas de diversa índole. Las políticas enfocadas en el desarrollo territorial, el fortalecimiento institucional, entre otros objetivos, intervienen los espacios de los sectores populares de forma sutil. Si bien se podría argumentar que el Estado puede favorecer a su proceso de desarrollo, se presenta la interrogante si esto no se hace en desmedro de la autonomía de dichas redes/organizaciones, las cuales estarían cayendo en términos de Zibechi en la *“obsesión por el Estado”*, lo que *“provoca tanto la subordinación de los movimientos a la lógica del poder estatal como dificulta que esos movimientos se concentren en la autoayuda en los niveles de base, única forma de recrear las redes de solidaridad entre los de abajo”* (Zibechi, 1999: 69).

Tal vez un desafío en este sentido es la articulación entre las propias ORA, que como vimos es potente y a la vez limitada, para así ganar fortaleza en el relacionamiento con el Estado e incluso potenciar los apoyos.

Resulta interesante profundizar en las condicionantes que implica la promoción estatal al tiempo que visualizar las potencialidades que supone la misma a la hora de movilizar recursos en favor de la resolución de necesidades colectivas y efectivización de derechos sociales de personas y comunidades.

Reflexiones Finales

Sintetizando

A lo largo de la descripción se trabajó principalmente con una categorización, surgidas de las propias características del actor y que contribuye a sistematizar la información relevada:

- Tradicionales / emergentes: Surgida a partir del período de surgimiento de las ORA, donde las tradicionales son aquellas que surgen a fines del S. XIX hasta mediados de la década del 90' y las emergentes son las surgidas desde mediados de la década del 90' a la actualidad.

Aquí hacemos un resumen de la misma, destacando que las entidades relevadas no cumplen todas las características que implica cada categoría (como surge del informe mismo) pero sirve como tipo ideal para organizar la mirada, en términos generales, sobre las ORA.

Características	Tipo de ORA	
	Tradicionales	Emergentes
Alcance	Nacionales	Nacionales y Territoriales
Sede	Sede principalmente en Montevideo	Sede principalmente en diferentes departamentos del interior
Área influencia	Rural / Urbanas	Rural / Urbanas
Formalización Jca.	Si (La totalidad)	No (Solo unas pocas están formalizadas jurídicamente)
Logo / marca común	Si (En su mayoría)	Si (En su mayoría)
Requisitos para ingresar como socio a la ORA	Si (100%)	Si (70%)
Autopercepción sobre forma organizativa	Confederación / Federación / Asociación	Red / Movimiento
Financiamiento	Mayor autonomía (En sólo dos casos el financiamiento externo supera al autofinanciamiento)	Autonomía, pero en menor grado (En 8 casos el financiamiento externo – PPES u organizaciones de mayor grado – supera al autofinanciamiento)
Trabajadores	Más empleados	Más socios trabajadores
Temáticas objeto de las ORA	Principalmente las relacionadas al Cooperativismo y sus valores	Además de las temáticas cooperativas incorporan nuevas temáticas como: medio ambiente, género, soberanía alimentaria, comercio justo, consumo responsable, etc.
Motivación / Objetivos	Principalmente (salvo excepciones) de tipo micro y meso socioeconómicos	Principalmente (salvo excepciones) del tipo micro, meso y sistémicos
Formato	Formal	Flexible
Problemas en el último año	Baja participación de los socios, seguido por falta de técnicos	Baja participación de los socios, seguido por falta de técnicos
Áreas en las que necesitarían apoyo	Principal área: Asistencia técnica, seguida por fortalecimiento institucional	Principal área: Asistencia técnica, seguida por fortalecimiento institucional
Necesidades de los socios que buscan resolver	Aparecen con más frecuencia la intercooperación y promoción de políticas públicas	Aparecen con más frecuencia la intercooperación y promoción de políticas públicas
Servicios	Principalmente defensa y representación gremial, así como asesoramiento	Divulgación de principios e impulso del desarrollo sustentable
Vínculo Comunidad	Mayormente sí (58%)	Mayormente si (65%)
Socio/Intercooperación	Si (Pero principalmente intra-sector/organización)	Si (Pero principalmente intra-sector/organización)
Vínculo con el Edo	Si	Si
Sentido pertenencia a la EcSol	Si	Si
CARÁCTERÍSTICAS DE SUS SOCIOS / MIEMBROS		
Formalización jca. de los socios	Socios más formalizados	Mayor informalidad jca. Entre sus socios.
Tipos de emprendimientos	Principalmente asociativos y en menor medida individuales y familiares	Asociativos / individuales y familiares (importante peso relativo de los emprendimientos familiares en comparación a las tradicionales)
Tipo de actividad de los emprendimientos	Principalmente productivos	Principalmente Productivos

En general la primera característica relevante a mencionar es la diferencia del formato organizativo que asumen las ORA tradicionales y emergentes. Así las primeras asumen un formato de tipo formal, estando en su mayoría constituidas jurídicamente y a la vez auto percibiéndose como organizaciones más de tipo tradicional como son las confederaciones, federaciones, etc. En cambio, las ORA emergentes asumen un formato de tipo flexible, con casi inexistente formalización jurídica y auto percibiéndose principalmente como redes. Siguiendo la literatura sobre el tema (Bhir 2000 / Zibechi, 1997 y 2007) ello condice con los nuevos movimientos sociales lo cual va acompañado de la incorporación de nuevas temáticas de trabajo, aspecto que también se percibe en este informe, así como la incorporación del nivel sistémico de transformación socioeconómica, mientras las ORA tradicionales no trascienden el nivel meso. Aspecto que condice con los servicios que principalmente dicen brindar ambos tipos de ORA, donde las tradicionales se centran sobre todo en la defensa y representación gremial y las emergentes en la divulgación de principios e impulso de desarrollo sustentable.

A partir de estas diferencias mencionadas llama la atención que los problemas (falta de participación principalmente) y necesidades (Asistencia técnica, seguida por fortalecimiento institucional) sean prácticamente las mismas, encontrándose diferencias al desagregarlas -como se vio en el informe- pero en términos generales son iguales. Constituirá entonces un desafío para las ORA relevadas en su conjunto encontrar nuevas formas de motivar la participación y ampliar su base social, así como elaborar estrategias (ya sea mediante la promoción de políticas públicas hacia el ámbito de la ESS o mediante la articulación y cooperación entre las ORA) para cubrir sus necesidades de asistencia técnica y fortalecimiento institucional. Un antecedente interesante en este sentido resulta la diversidad de prácticas y ámbitos de participación que se promueven a nivel de eventos, congresos, seminarios y ferias que sin duda contribuyen en el desarrollo y difusión de los conceptos, principios y valores.

En este sentido parece ser un aspecto a destacar el hecho de que la mayoría de las ORA están constituidas por emprendimientos productivos, pero no cuentan entre sus servicios con acciones/estrategias más concretas de impulso y promoción de los mismos (a pesar de ser el impulso de la intercooperación uno de los principales servicios mencionados), a la vez que se constituye como desafío el ampliar las áreas de actividad económica de influencia, tal vez impulsando cadenas productivas que incorporen en su interior la distribución y comercialización de los productos, y por qué no la generación de estrategias de financiamiento.

En Igual sentido podemos hablar sobre los desafíos a enfrentar por las ORA en términos de vinculación y expansión, donde tanto ORAs tradicionales y emergentes parecen tener como debe en cuanto a vincularse más con organizaciones extra su propia entidad, percibiéndose incluso una falta casi total de vinculación entre las ORA relevadas en este mapeo pertenecientes a diferentes áreas. Será necesario tal vez impulsar -como se mencionó en el caso de las PPES- espacios de diálogo, planificación conjunta, articulación, etc. que permitan acercar posiciones y así movilizar los objetivos comunes aquí identificados. Es en este sentido un aliciente positivo el hecho de que mayormente las ORAs relevadas se identifiquen con la EcSol como sistema de ideas, lo cual podría allanar el camino para encontrar espacios de articulación y trabajo conjunto.

Por otro lado, un punto a destacar es la importante articulación que se percibe entre las ORA de la EcSol o en general ESS y diversos organismos estatales (tanto en ORA tradicionales como emergentes). Aspecto que condice con un contexto reciente donde se han propiciado desde la política pública instrumentos de concertación y participación ciudadana, como ser las mesas de desarrollo en diferentes regiones y localidades del país, dinamizando el tejido asociativo de las mismas.

En concreto, existen políticas “progresistas” enfocadas en el desarrollo territorial y en el fortalecimiento institucional, entre otras, que, si bien los promueven, irrumpen en los espacios de los sectores populares

actuando de cierta forma en su construcción autónoma como movimiento social ampliado. Ello debe tenerse en cuenta como desafío y ser parte de una vigilancia continua de parte sobre todo de las ORA, pero también desde el Estado, si lo que se quiere es desarrollar un sector socioeconómico democrático y solidario.

Se puede decir entonces, que las ORA relevadas a pesar de tener incorporada tanto en sus necesidades, en la percepción sobre sus problemáticas y a nivel discursivo la articulación e intercooperación, se evidencia una articulación más bien mediada por el Edo y no en base al intercambio directo entre organizaciones. Lo cual condice con que se destaque principalmente la intercooperación político/representativa, sin visualizar otros planos como ser el económico o socio-cultural.

Para concluir, resulta fundamental la integración las organizaciones/redes de colaboración solidaria (Mance 2002) para fortalecer tanto sus capacidades individuales, como potenciar sus oportunidades en la consolidación de otro tipo de economía, independientemente de la matriz estadual.

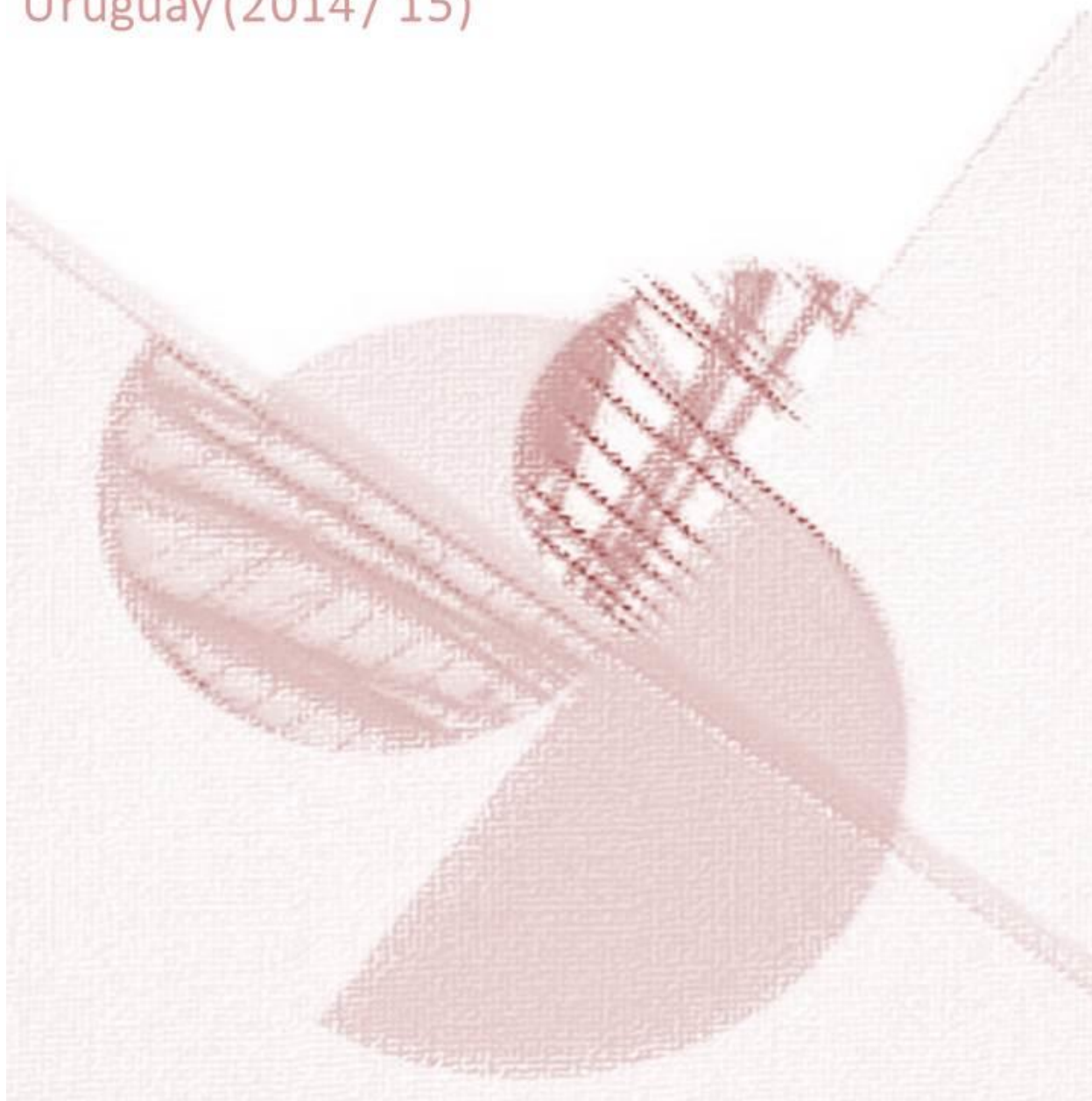
Agenda Abierta

Finalmente nos gustaría especificar algunos temas que surgen de este trabajo y que resulta pertinente profundizar a partir del relevamiento realizado, ya que los mismos trascienden las posibilidades de este informe de tipo general:

1. Profundizar en la caracterización de las ORA nacionales y territoriales. Este aspecto es fundamental en el entendido de que la EcSol y la ESS en general promulga el vínculo con la comunidad y la promoción del desarrollo territorial, aspectos que pueden ser trabajados mejor al generarse una mayor desagregación territorial. En este sentido sería interesante profundizar en el vínculo de la organización / red nacional con las territoriales, buscando elucidar espacios de autonomía o no en su desarrollo.

A su vez, en cuanto a las categorías tradicional/emergentes aquí utilizadas, es interesante destacar que entre las emergentes se encuentran todas las ORA territoriales por lo cual sería importante visualizar si esa categorización se mantiene intacta al comparar entre sí ORA del tipo tradicional (viéndose la categoría tradicional/emergente muy influida por el nivel territorial) o si mantienen sus diferencias más allá de su alcance de acción.
2. Creemos que un punto a profundizar sería el indagar qué implica para estas organizaciones el articular e intercooperar con otras organizaciones, ¿se visualiza que existen otras organizaciones a nivel nacional que no son parte de sus sectores/ámbitos específicos con las cuales podrían articular/intercooperar? ¿se perciben objetivos y áreas de necesidad comunes? ¿estrategias de intercooperación económica y socio-cultural?
3. Vinculo de las ORA con los emprendimientos que la conforman (en caso de ser así), la capacidad de las ORA para cubrir necesidades de los emprendimientos, impulsar la intercooperación económica, caracterizar el trabajo de representación / articulación cruzándolo con la mirada que los emprendimientos tienen de ellas, etc.
4. Profundizar en la participación como área problemática cruzando la mirada de las ORA, sus estrategias y la mirada y necesidades de los emprendimientos (en caso de corresponder)
5. Articulación emprendimientos, ORA, PPES, cruzando aspectos de los tres actores relevados.

Mapeo, Caracterización y Desafíos de las
POLÍTICAS PÚBLICAS
Vinculadas a la Economía Social y Solidaria
Uruguay (2014/ 15)



Introducción

Este mapeo, caracterización y desafíos de las políticas públicas estatales⁹¹ vinculadas a la Economía Solidaria (EcSol) o en general a la Economía Social y Solidaria (ESS), parte de la concepción de que la misma se compone por emprendimientos de EcSol y sus organizaciones/redes de representación y/o articulación, pero que a ello están vinculadas entidades tanto públicas (las políticas públicas aquí consideradas) como privadas de apoyo y fomento.

El mapeo general de la EcSol llevado adelante, se centró en la ESS de naturaleza (primordialmente) económica, es decir, emprendimientos de esta naturaleza y sus organizaciones/redes, y por tanto, entidades de apoyo público y privadas a ellos dirigidas, siendo este un primer nivel de recorte de las políticas consideradas.⁹²

Más allá de discusiones teóricas y estratégicas respecto a la importancia de la relación entre el sector de ESS y el Estado, las políticas públicas son un tema clave, tanto para las posibilidades de sus emprendimientos como para la relevancia social y económica del sector/movimiento en su conjunto.

Ahora bien, es claro que se necesita para una ESS fuerte y de amplio alcance, no solo políticas exclusivas para ella, institucionalizadas en ciertos organismos y/o programas, sino que una de las demandas de la ESS es la interinstitucionalidad de las políticas, que en su conjunto deberían atender sus particularidades y promover su desarrollo. Cuánto de políticas especializadas es necesario, es materia de debate. No obstante, ellas existen y tienen un importante impacto real y simbólico en el desarrollo de la ESS, de allí su relevamiento y análisis en el marco del Mapeo de la EcSol Uruguay.

Se partió de una definición de políticas públicas hacia la ESS que incluye a los proyectos, programas o planes de acción que son desarrollados por órganos de administración de los distintos niveles estatales con el objetivo de apoyo y/o fomento directo o indirecto a ESS. Las directas son las especializadas en la ESS, creadas para ella, las indirectas aquellas que incluyen a la ESS entre sus objetivos o herramientas, conjuntamente con otros agentes u objetivos involucrados en la política.

Luego de realizada la encuesta, y consultados los referentes de las políticas, dicha clasificación devino en tres categorías, según el apoyo a emprendimientos asociativos o de ESS en general o a sus organizaciones/redes de articulación sea:

- a. el fundamento central de la política (alto nivel de vínculo en el apoyo a la ESS),
- b. una herramienta priorizada para el logro de los objetivos de la política (media vinculación),
- c. un ámbito más de la política como un todo (baja vinculación).

El trabajo de mapeo de dichas políticas implicó cuatro tipos de fuentes:

- a. trabajos previos (Méndez y Romero 2012, Torrelli 2013, CUDECOOP 2014),

⁹¹ Aquí vale la diferenciación en tanto que el hablar de políticas públicas supone la disposición de las políticas estatales de hacerse efectivamente públicas, al tiempo que se entiende que en la esfera pública se desarrollan también acciones no estatales.

⁹² En el caso de las políticas públicas -al igual que para las entidades de apoyo/fomento privadas o las organizaciones/redes de emprendimientos-, al no existir relevamientos previos de amplio alcance, entre otras razones, se tuvo una perspectiva amplia de inclusión bajo una concepción general de ESS. En este sentido, por ejemplo, la existencia de relevamientos previos conllevó a que las cooperativas como un todo no fueran relevadas en el mapeo de emprendimientos, aparte de que su actual número lo inviabilizaba dadas las dimensiones del Proyecto Mapeo EcSol Uruguay. Por más información, ver el Informe Metodológico del Proyecto.

- b. búsqueda y lectura de materiales en sitios web de organismos públicos,
- c. entrevistas a actores calificados, y
- d. encuesta a los responsables de las políticas, y a partir de ello la visualización de otras políticas vía mecanismo de 'bola de nieve' (si bien como se verá luego, el conocimiento de otras políticas vinculadas no es muy elevado).⁹³

Así se confeccionó el listado. El criterio eliminatorio fue: ¿la política busca apoyar en particular emprendimientos asociativos o de ESS en general o de sus organizaciones/redes de articulación? Si contestaba que no, se acababa la encuesta.

El pre-testeo se realizó en el último trimestre de 2014, y el relevamiento durante el primer semestre de 2015.⁹⁴

Este informe recorre los distintos capítulos de la encuesta realizada a las políticas, procurando visualizar su comportamiento en distintas variables en relación con sus períodos de nacimiento, pertenencia institucional y nivel de vínculo con la ESS, entre otras dimensiones.

Finalmente, resta señalar que el mecanismo de encuesta tiene limitaciones de alcance y profundidad naturales. Una perspectiva más general y orientada conceptualmente, que suma otras fuentes complementarias, se encontrará en el trabajo (en proceso): "Naturaleza y orientación de las políticas públicas vinculadas a la ESS en Uruguay. Reflexiones a partir de su mapeo" (Torrelli -coord- 2017).

Luego de esta introducción, se comienza viendo el alcance de las políticas relevadas planteando algunos problemas metodológicos a la hora de su identificación, para pasar luego a una descripción general de las mismas. Posteriormente, se suceden capítulos de tratamiento temático respecto a: articulación con otras políticas, población beneficiaria, recursos disponibles, evaluación de sus resultados, participación de actores en ellas, y relaciones con la Coordinadora de EcSol Uruguay (CES), co-impulsora de este proyecto. Finalmente, y antes de cerrar con unas breves reflexiones y punteo de la agenda abierta, se plantean algunos comentarios sobre el mecanismo de 'bola de nieve' y sus resultados.

⁹³ Téngase en cuenta que un mapeo no es un censo, no se tiene el universo a relevar de antemano, se lo va construyendo, siendo que, de la ejecución de las encuestas, vía el mecanismo de 'bola de nieve', se llegó a algunas otras políticas a incluir.

⁹⁴ El relevamiento de las políticas públicas vinculadas a la EcSol, si bien previsto, no se logró llevar adelante en el Mapeo de EcSol de Brasil, antecedente directo de este trabajo, incluso con un formulario bastante más breve y simple, por lo tanto, se valora su realización en Uruguay. En este sentido, se agradece a los referentes consultados, que en la mayoría de los casos tuvo una muy buena predisposición.

Metodología de Mapeo

Aspectos metodológicos de la identificación y alcances de las políticas relevadas

Se identificaron 23 políticas de vínculo directo o indirecto con el fomento de emprendimientos de ESS o de sus organizaciones/redes de articulación, vinculadas a 11 instituciones públicas distintas: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Ministerio de Industria, Energía y Minería (MIEM), Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP), Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS), Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA), Presidencia-Oficina de Planificación y Presupuesto (OPP), Intendencia de Montevideo (IM), Intendencia de Canelones (IC), Intendencia de Artigas (IA), Instituto Nacional de Colonización (INC) e Instituto Nacional del Cooperativismo (INACOOP) (Cuadro 1).⁹⁵

Si bien se identificaron algunas políticas más, los análisis de las mismas mostraron que, al ampliar a por ejemplo institutos públicos de derecho privado dedicados a ciertas temáticas específicas, el apoyo o tratamiento de la ESS resultaba solo marginal, no pudiéndose incluir en este mapeo. Asimismo, a medida que se incursiona en políticas vinculadas a las MIPYMES en general, ocurre algo similar.

No obstante, hubo una ampliación del campo que resulta relevante frente a trabajos previos, lo que podrá continuar en el futuro con nuevas investigaciones. En todo caso, se entiende que en líneas generales se describe en buena forma el panorama de las políticas vinculadas a la ESS en Uruguay.

El otro problema metodológico consiste en el nivel seleccionado de corte para definir planes de acción (políticas propiamente dicho, si bien aquí se utiliza ‘políticas’ en genérico), proyectos, o programas. Es decir, en ocasiones una política representa un caso del mapeo, aunque esté compuesta por distintos programas. En otros casos, programas aislados corresponden también a un caso. El punto de corte se fue definiendo procurando mantener la ‘unidad lógica’ de las políticas y ello se fue estableciendo junto con sus referentes.⁹⁶

A su vez, existen políticas o programas con componentes vinculados a la ESS y otros que refieren a otras temáticas. En esos casos, se generó cierto grado de ambigüedad, ya que algunas respuestas refieren al conjunto de la política y otras se focalizan en sus aspectos vinculados a la ESS. Ambigüedad que intentó matizarse realizando diferentes preguntas de ‘control’ y específicas.

Como se verá, el resultado ofrece una diversidad de políticas en muchos aspectos, pero claramente en materia de tamaño de los recursos involucrados, incluyendo desde pequeños proyectos dentro de grandes ministerios o intendencias, hasta políticas de fuerte alcance e impacto como la política hacia las cooperativas de vivienda del MVOTMA.

Se entiende que la diversidad es parte de lo que se quiere observar en un mapeo que procura ver el conjunto, para tener una idea general sobre dónde y cómo se presenta la temática de la ESS en el país.

En este sentido, el alcance de las PP es principalmente nacional (80%, 18 casos), lo que se da en todas aquellas que no responden a intendencias (Cuadro 1). Entre estas últimas, solo en una el apoyo a la ESS es directo, mientras que entre las nacionales predomina el alto o mediano vínculo con ella (7 y 7 casos).

A su vez, las que se concentran en el ámbito rural son 25%, en el urbano 35% y las que operan en ambos 40% (Cuadro 1). Las rurales son todas de alto o medio vínculo con el fomento de la ESS, en la otra punta, las urbano-rurales es donde más pesan las de medio y bajo vínculo. A ello contribuye el que las políticas

⁹⁵ Como se observa, aquí se deja fuera del estudio a la educación pública (UTU o UdelaR, por ejemplo). Un mapeo de la actividad de formación y fomento de la ESS desde la educación pública es un tema pendiente.

⁹⁶ Por ejemplo, el INACOOP realiza distintos programas, no obstante, se lo entendió una sola política con unidad. En el caso de ministerios o intendencias con varios proyectos y programas, el criterio sobre puntos de corte y diferenciación fue definido junto con sus referentes.

departamentales en general están abocadas al ámbito rural-urbano (80%), siendo solo una de ellas específica del ámbito rural.

Cuadro 1: Identificación, alcances y objetivos de las políticas relevadas

Organismo	Política	Alcance		Ámbito principal			Principales dos objetivos de la política
		Departamental	Nacional	Rural	Urbano	Ambos	
MDES	Uruguay clasifica		X		X		Contribuir al desarrollo de los procesos integrales para la inclusión social de los clasificados
	Apoyo a emprendimientos		X			X	Fortalecer las estrategias de generación de integración productiva
	Marca social (sub programa PROVAS - producto con valor social)		X		X		Promover y fortalecer la participación de emprendimientos y actores sociales relacionados
	Programa de fortalecimiento de emprendimientos productivos		X		X		Contribuir a la integración productiva autónoma de personas y emprendimientos
	Estrategia de ruralidad		X	X			Acceso a bienes, servicios y prestaciones de la población rural
	Cooperativas sociales		X		X		Organizar a las personas en instrumento legal de formalización laboral
MIEM	Desarrollo local		X		X		Fortalecimiento de capacidades locales
	Promoción de desarrollo de artesanías		X		X		Desarrollar la artesanía como sustento de los artesanos
	Fortalecimiento e implementación de políticas de especialización productiva		X			X	Fortalecimiento de emprendimientos productivos
MGAP	Fortalecimiento institucional organizacional – Montevideo rural		X	X			Generar capacidades en varios niveles multidimensionales en zonas rurales de fomento
	Programa de microcrédito rural		X	X			Acceso a crédito de la población rural a la que no accedían
	Fondo rotatorio		X	X			Generar financiamiento a propuestas productivas de productores rurales
MTSS	Programa de inversión productiva		X			X	Fomento y apoyo a unidades productivas de pequeño y mediano porte
INVOTMA	Cooperativas de vivienda		X		X		Proveer viviendas adecuadas y dignas a los asociados de las cooperativas
Presidencia-OPP	OPP		X			X	Generar emprendimientos sólidos y autogestionarios
			X			X	Disminución de los desequilibrios a nivel territorial
Gobiernos departamentales	Montevideo		X			X	Inclusión social de la comunidad a través del desarrollo económico...
			X		X		Desarrollo y mantenimiento del sistema productivo
	Canelones		X			X	Fortalecimiento de las MPYMES
			X			X	Inclusión con trabajo
	Artigas		X			X	Fomento del emprendedurismo
Instituciones especializadas	INC		X	X			El desarrollo rural
	INACOOP		X		X		Programas de formación, estudio e investigación, promoción de procesos asociativos

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

Caracterización General de las Políticas Públicas Mapeadas

Período de creación

Durante los noventa fueron creadas 4 de estas políticas y otras 2 durante 2000-2004 vinculadas en este caso ambas al MGAP, siendo entonces 6 de las 23 PP relevadas anteriores al 2005 (Cuadro 2). En dos de esos casos (programa de cooperativas de vivienda del MVOTMA y fondo rotatorio de fomento productivo/organizativo en lo rural), hay un vínculo muy directo con el fomento de emprendimientos de ESS o de sus redes, siendo el fundamento central de esas políticas. En otros 3 casos el vínculo es de mediana intensidad, donde dicho fomento es una herramienta priorizada para el logro de los objetivos de la política, y en el otro caso, el vínculo es menor, siendo simplemente un ámbito más de la política como un todo.

En su gran mayoría, las políticas relevadas son resultado de la última década (75%). Nueve (40%) se generaron en el primer gobierno del Frente Amplio (FA) bajo la presidencia de Vázquez, y las restantes ocho (35%) en su segundo gobierno bajo la presidencia de Mujica, si bien en algún caso venían previstas desde el período anterior, como sucede con la creación del INACOOOP que se consolida en 2010.

El primer gobierno del FA parece haber sido el más fructífero en este tipo de políticas, no solo por su cantidad, sino por su nivel de vínculo con la temática: 4 de vínculo alto, 4 medio y 1 bajo. Su segundo gobierno, presenta, inversamente, 2-2-4 respectivamente. No obstante, debe hacerse notar que una de las debilidades para el análisis temporal que presenta este relevamiento, es la imposibilidad de visualizar la profundización de políticas previas que puede darse durante un gobierno. Solo a modo de ejemplo, las cooperativas de vivienda existen desde hace cinco décadas -si bien la política aquí relevada plantea un inicio en 1994-, pero es indudable que su fomento se ha multiplicado durante la última década, e incluso con mayor fuerza bajo la presidencia de Mujica.⁹⁷

Teniendo presente este resguardo, es decir, que la importancia depende de la concepción subyacente en cada momento, de la amplitud y potencia de cada política y no de cuestiones cuantitativas simples; las instituciones que desarrollan más cantidad de estas políticas son: MIDES (creado en 2005) con 26% (6 políticas), intendencias (Montevideo, Canelones, Artigas) un 22% (5 políticas, aquí no considera la Unidad de ESS dentro de la Intendencia de Montevideo creada en 2015), MIEM y MGAP con 13% cada una (3 políticas) y Presidencia-OPP con 9% (2 políticas). Finalmente, MTSS, MVOTMA e INC desarrollan una cada uno, y el INACOOOP que se considera independientemente, si bien funciona bajo la órbita del MTSS (Cuadro 2).

Período de creación

En su gran mayoría, las políticas relevadas son resultado de la última década.

Se observa lo activo del uso de la ESS desde su aporte al desarrollo social y combate a la pobreza y exclusión.

⁹⁷ Vale destacar que este último período de gobierno también se caracterizó por impulsar algunas políticas de fuerte intensidad en el vínculo con la ESS, como es el caso del FONDES, si bien con cierta fragilidad institucional, como se evidenció en el devenir posterior de este fondo hasta su separación en dos fondos (uno vinculado y otro no necesariamente a la ESS) y su conversión en ley. Pero también destacan al menos dos impulsos a mecanismos de compras públicas priorizando directa o indirectamente a la ESS: la Ley 19.292 de diciembre de 2014 de compras públicas para la agricultura familiar y pescadores artesanales, actualmente en proceso de darle viabilidad, y la recientemente encaminada vinculada a compras públicas desde el Ministerio del Interior para el Instituto Nacional de Rehabilitación, donde el MI compra (a emprendimientos como Molino Caorsi y Santa Rosa, fasoneros de pollo y cerdos, etc.) y la IC ha promovido encadenamiento y comisión de seguimiento, entre otras iniciativas, todo lo cual a priori destaca por su alta incidencia asociativa.

Por un lado, se observa lo activo del uso de la ESS desde su aporte al desarrollo social y combate a la pobreza y exclusión, por otro, es destacable la presencia de políticas (aunque sean de bajo porte en varios casos) en los ministerios vinculados a la producción y el trabajo, si bien existen aún varios ministerios de interés donde no hay un tratamiento particular de la ESS (salud, turismo).⁹⁸

⁹⁸ No obstante, cabe señalar que, en el Ministerio de Turismo, mediante los programas de turismo social, existen vínculos con experiencias de EcSol y la generación de por ejemplo circuitos de turismo responsables, ferias y eventos de comercialización de productos que puede ser parte de una política sectorial interesante en la que se vinculan emprendimientos asociativos diversos de hotelería, centros culturales, artesanales, etc. Pero hasta el momento no se ha configurado como una política consistente para tal fin orientada a la promoción de la ESS. Por otro lado, tanto en el Ministerio de Salud Pública, como en otros organismos públicos se ha estimulado la contratación y/o generado emprendimientos y cooperativas sociales, como puede ser la cooperativa de promotoras de salud en comunidades rurales, pero esas acciones puntuales no se han conformado como una política sostenida en el tiempo, que trascienda la buena voluntad de los elencos gubernamentales de turno.

En este sentido, también es relevante observar la presencia de acciones en los institutos públicos de derecho privado especializados, donde si bien se visualizaron actividades más o menos vinculadas a lo asociativo (vía algún fomento específico, investigación, etc.), como en Uruguay XXI, INIA o INALE, no llegan incluso a ser acciones sostenidas. Por ello, como fue dicho, luego de indagar en sus características, no se las contempló.

Cuadro 2: Descripción general de las políticas relevada

Organismo	Nombre de la Política	Año de inicio	Apoyo a ESS			Existencia de instrumento legal que regule la política	Principal área de acción	Principal fin		
			Fundamento central	Herramienta priorizada	Como un ámbito más			Aumentar competitividad	Inclusión socio laboral	Fomentar la ESS
MIDES	Uruguay clasifica	2006	X			X	Trabajo y Empleo		X	
	Apoyo a emprendimientos	2006			X	X	Trabajo y Empleo		X	
	Marca social (sub programa PROVAS - producto con valor social)	2014		X			Trabajo y Empleo	X		
	Programa de fortalecimiento de emprendimientos productivos	2006		X			Trabajo y Empleo		X	
	Estrategia de ruralidad	2013		X		X	Bienestar y Desarrollo Social		X	
	Cooperativas sociales	2006	X			X	Trabajo y Empleo		X	
MIEM	Desarrollo local	2010			X		Desarrollo económico local	X		
	Promoción de desarrollo de artesanías	1991			X	X	Otra: comercialización	X		
	Fortalecimiento e implementación de políticas de especialización productiva	2009		X		X	Otra: desarrollo productivo	X		
MGAP	Fortalecimiento institucional organizacional – Montevideo rural	2007	X			X	Educación y Capacitación			X
	Programa de microcrédito rural	2004		X			Desarrollo económico local			X
	Fondo rotatorio	2003	X			X	Desarrollo agropecuario	X		
MTSS	Programa de inversión productiva	1996		X		X	Trabajo y Empleo		X	
MVOTMA	Cooperativas de vivienda	1994	X			X	Otra: vivienda		X	
Presidencia OPP	OPP	Fondes (unidad técnica)	2012	X		X	Trabajo y Empleo			X
		Uruguay más cerca (desarrollo económico local)	2014			X	Desarrollo económico local	X		
Gobiernos de departamentales	Montevideo	Proyecto de desarrollo local	2007		X	X	Desarrollo económico local		X	
		Estructura de producción familiar	1990		X	X	98			X
	Canelones	Mipymes	2010			X	Desarrollo económico local	X		
		Apoyo a la Economía Social	2005	X			Trabajo y Empleo	X		
	Artigas	Paeyo - Programa Artigas emprendedor y cooperativo	2012			X	Trabajo y Empleo		X	
Institutos especializados	INC	Adjudicación asociativa de tierras	2005		X	X	Trabajo y Empleo		X	
	INACOOP	INACOOP	2010	X		X	Educación y Capacitación		X	

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

Procedencia institucional y vínculo con la ESS

En cuanto al apoyo de estas políticas a emprendimientos de ESS o a sus redes, solo 35% lo tiene como fundamento de la política (8 políticas), 40% lo considera una herramienta priorizada (9 casos), y el restante 25% lo considera un ámbito más de la política (6 casos). Es decir, que se tiene 8 casos de apoyo directo y 15 de apoyo indirecto (vínculo medio o bajo) (Cuadro 2).

Por pertenencia institucional, de las 5 políticas de las intendencias relevadas (creadas a partir de 2005, salvo un antecedente en la IM en los noventa), solo la del departamento de Canelones tenía una unidad vinculada directamente al fomento de la ESS (como se mencionara antes, recientemente también cuenta con una unidad de este tipo la IM).⁹⁹ El resto de políticas municipales, solo se vincula de forma media y baja a la temática (2 casos respectivamente).¹⁰⁰

En materia ministerial:

- De las 3 políticas del MGAP, 2 de ellas son de alta vinculación y una de media, siendo que las 3 pertenecen a su Dirección General de Desarrollo Rural (DGDR), la que en general tiene una perspectiva transversal pro-asociativismo en todas sus líneas de trabajo y convocatorias, incluidas las sectoriales (forestal, ovino, etc.).
- En el MIEM, donde la temática asociativa ha tenido cierto desarrollo durante los últimos años desde la Unidad Económica de Ejecución de Políticas (UEEP), las 3 políticas relevadas tienen un vínculo bastante más indirecto con la ESS que en el caso del MGAP. En particular en las 2 que no responden a UEEP sino a DYNAPIME.
- El MIDES presenta mayor diversidad, con 2 de alta vinculación, 3 de media y 1 de baja vinculación.
- La política del MVOTMA es de muy alta vinculación.
- Por último, la del MTSS de media vinculación con la ESS.

Vínculo con la ESS

Solo 35% de las PPES tienen como fundamento el apoyo de emprendimientos de ESS y/o sus redes de articulación.

Existen 8 PPES de apoyo directo y 15 de apoyo indirecto (medio/bajo).

Las dos políticas de Presidencia-OPP, son una de alta vinculación (el FONDES,) y otra de bastante bajo vínculo.

Finalmente, en el caso de los institutos de derecho privado relevados, el INACOOOP es naturalmente una política de alta vinculación y la política del INC de fomento de los emprendimientos asociativos resulta

⁹⁹Incluso en las intendencias de Canelones y Montevideo, el apoyo a la EcSol puede considerarse en cierta medida -con intensidades que varían en el tiempo y en cada ámbito- como una línea transversal en varias de sus políticas y dependencias (desarrollo ambiental, social, productivo), mediante la promoción de compras públicas, contratación de cooperativas sociales, apoyo a la producción familiar, agroecología, entre otras.

¹⁰⁰Pese a ello debe mencionarse que varias intendencias cuentan con departamentos de desarrollo socio-económico que, en el marco de sus actividades generales, tienen vínculos y en algún caso cierto apoyo a la ESS (emprendimientos y sus organizaciones/redes), más allá de que definir hasta donde llegan dichos apoyos era una tarea imposible para este mapeo.

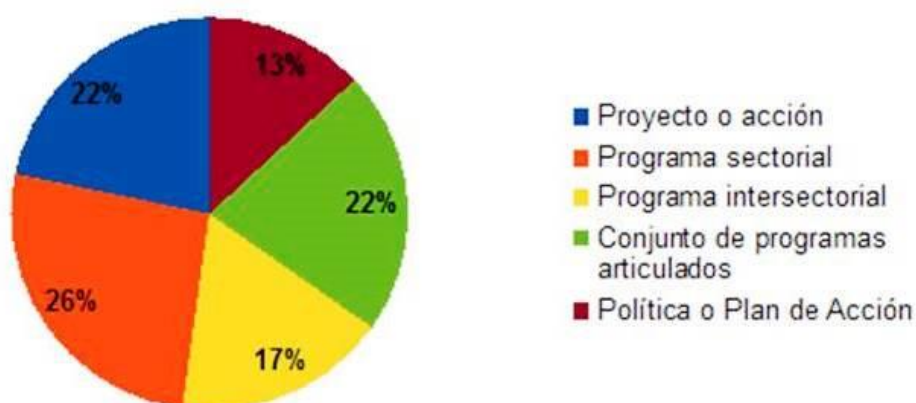
de media vinculación, en tanto el asociativismo una herramienta altamente priorizada para el logro de objetivos generales de la política.

En resumen, no parece haber ninguna constante en cuanto al área donde se impulsan PPES de vínculo directo con la ESS, sino que se percibe que existen en ámbitos con diferentes objetivos, destacándose quizás en el área rural con el MGAP e INC y en el área de desarrollo social con el MIDES y MVOTMA.

Tipo y normativa

De los casos relevados, se definen 5 como proyectos, 6 como programas sectoriales, 4 intersectoriales y 5 como conjuntos de programas articulados y en menor medida se trata de políticas o planes de acción (3 casos) (Gráfico 1).¹⁰¹ No obstante, las políticas de vínculo alto con el apoyo a la ESS son mayoritariamente proyectos o programas sectoriales (75%), es decir, de baja amplitud y/o cobertura.

Gráfico 1: Tipo de política



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

Consultados sobre si existe algún instrumento legal que regule la política, 26% dice que no (6 casos) (Cuadro 2), y 40% que existe una ley,¹⁰² el resto se trata en su mayoría de disposiciones departamentales o bien, de una regulación establecida en el propio estatuto del órgano responsable de la política. En general no hay mayores diferencias en la 'formalización' entre organismos, predominando la misma en todos. Hay mayor ausencia de instrumento legal sucesivamente según se avanza en los períodos de gobierno (1990-2014). Las políticas de vínculo directo con el apoyo a la ESS, en su amplia mayoría cuentan con instrumento legal, al tiempo que 50% de ellas vía ley, lo que resulta positivo para su mayor estabilidad.

¹⁰¹ Los proyectos constituyen la unidad mínima de acción para el logro de uno o más objetivos, al tiempo que los programas se conforman por un conjunto de proyectos, sobre los cuales establecen las prioridades de intervención, definen el marco institucional y asignan los recursos. Las políticas o planes de acción, alcanzan un nivel aún más general de cobertura, siendo directrices generales para la acción de proyectos o programas.

¹⁰² Aunque debe considerarse que en la mayoría de los casos no se trata de leyes específicas, sino más generales en el marco de las cuales se desarrolla la política, que no está prevista directamente en la misma. Un ejemplo es INC, existe ley del Instituto, pero no respecto a que la colonización deba ser de forma individual/familiar o colectiva.

Áreas de acción y fines

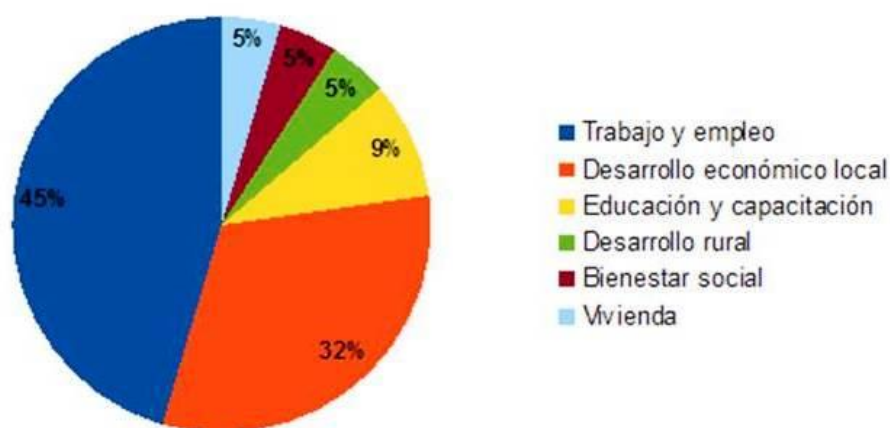
Las principales áreas objetivo -para 22 políticas que pudieron priorizar- son:

- Trabajo y empleo (10 casos).
- Desarrollo económico local (7 casos en total si se le suma otras opciones vinculadas al desarrollo económico-productivo en general).
- Educación y capacitación (2 casos).
- El Desarrollo rural, el Bienestar social y la Vivienda son priorizados por algún caso (Gráfico 2).¹⁰³

En términos relativos, el peso del área objetivo Trabajo y empleo es mucho mayor en el primer gobierno del FA, y en el segundo la de Desarrollo económico local, lo que podría estar acompañando el estado general socio-económico del país de alguna forma, marcado en esos años por bajos niveles de desempleo y cierta tendencia al crecimiento en términos macro-económicos.

Como resulta lógico, en el MIDES y el MTSS prima el Trabajo y empleo, en el MIEM el desarrollo económico y en MGAP se trata de políticas multipropósito que no tienen al empleo como objetivo central. En OPP e Intendencias hay en general una y una con estos objetivos.

Gráfico 2: Tipo de política



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

Dentro de las políticas directas hacia la ESS, 4 (la mitad) prioriza como área objetivo el Trabajo y empleo y 2 la Educación/capacitación, ninguna prioriza (no quiere decir que no trabaje con esta perspectiva claro) el Desarrollo económico local, siendo que otra trabaja en torno al Desarrollo agropecuario y la restante a la Vivienda. En las indirectas por su parte, hay mayor peso del Desarrollo económico local como área objetivo, siendo mayoritario en las de bajo vínculo con la ESS.

En concordancia, respecto a los fines de la política,

- 74% plantea la inclusión socio-laboral,

¹⁰³ Es decir, ninguna política prioriza salud, nutrición y soberanía alimentaria, ni medio ambiente, de las opciones ofrecidas; siendo que muy pocas las consideran entre sus áreas generales de trabajo.

- 52% aumentar la competitividad de los emprendimientos, y
- en algo menos de casos se busca promover la ESS, sea porque se la considera una forma de hacer economía que también necesita apoyos (48%) o bien por lo deseable que son sus valores y características intrínsecas (44%).

Respecto a la principal búsqueda: 48% priorizan la inclusión, 35% la competitividad, y solo 9% menciona en cada caso las dos opciones pro ESS como tal. Incluso en casi todos los organismos específicos para la ESS, su búsqueda principal radica en la competitividad o bien la inclusión.

Dentro del MIDES ninguna busca prioritariamente el fomento de la ESS (prima inclusión), al igual que en el MIEM (prima competitividad), en el MGAP 2 de 3 sí lo hacen. Los otros dos casos de apoyo prioritario a la ESS son el FONDES y uno de los programas de la IM. De estas 4 que priorizan la ESS, dos son previas a los gobiernos del FA.

Si contrastamos el vínculo de las políticas con la ESS con los fines de las mismas, solo 25% de las que tienen como fundamento a la ESS tienen como fin su fomento en sí misma, el resto prioriza o la competitividad de los emprendimientos (25%) o la inclusión socio-laboral (50%). Algo muy similar ocurre con aquellas políticas de vínculo medio (la ESS como herramienta priorizada), al tiempo que como es previsible ninguna política de bajo vínculo prioriza el fomento de la ESS (Cuadro 3).

Fines de las PPES

El principal fin mencionado es la inclusión socio/laboral seguido por el aumento de la competitividad de los emprendimientos.

Solo 25% de las PPES que tienen como fundamento a la ESS tienen como fin su fomento en sí misma, el resto prioriza o la competitividad de los emprendimientos o la inclusión socio-laboral.

Áreas de acción

Se priorizaron en primer lugar, brindar crédito/financiamiento y en segundo, acciones de asistencia técnica y organizativa.

Cuadro 3: Existencia de fondo específico para la ESS en las políticas según su nivel de vínculo con ella

Fines	Nivel de vínculo con la ESS			Total
	Alto	Medio	Bajo	
Aumentar la competitividad de los emprendimientos	2	2	4	8
La inclusión socio-laboral	4	5	2	11
Fomentar la ESS por ser una forma económica que también necesita apoyos	1	1	0	2
Fomentar la ESS por lo deseable de sus valores y características intrínsecas	1	1	0	2
Total	8	9	6	23

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

De una serie de áreas de acción mencionadas, se priorizaron según recursos asignados claramente dos, en primer lugar, brindar crédito/financiamiento y en segundo, acciones de asistencia técnica y organizativa. En un segundo plano aparecen formación y capacitación, apoyo a la comercialización y

apoyo a la articulación de los emprendimientos en redes o cadenas (en este último caso, solo en políticas del MIEM y MGAP) (Cuadro 4).

Cuadro 4: Áreas de acción abordadas por las políticas y principales dos según recursos asignados

Áreas de acción que desarrolla la política	Cantidad de respuestas		
	Lo hacen	Nivel de prioridad	
		1ra	2da
1. Formación/capacitación social/profesional de trabajadores de emprendimientos solidarios	16	2	2
2. Apoyo a la comercialización de estos emprendimientos	14	3	
3. Procurar ampliar las compras públicas hacia estos emprendimientos	9		1
4. Brindarles crédito/financiamiento	15	10	1
5. Desarrollo/difusión de conocimiento adecuado a las necesidades de estos emprendimientos	9		
6. Asistencia técnica y organizativa (formalización, elaboración proyectos, plan de negocios)	19	5	7
7. Apoyo a la articulación de los emprendimientos (redes de cooperación, cadenas productivas)	16		3
8. Formación para actuar en ESS (docentes, trabajadores comunitarios, gestores públicos)	2		
9. Comunicación y difusión de la ESS para la sensibilización de la población en la temática	6		
10. Apoyo al desarrollo de marcos normativos para ESS (formalización, acceso a políticas...)	8		
11. Apoyo a espacios de formulación, participación y control social de políticas de ESS	5	1	
12. Incubación (o procesos similares) de emprendimientos de ESS	6		1
13. Otra. ¿Cuál?			
- acceso a prestaciones sociales vinculadas a lo productivo o laboral	1		1
- espacios de articulación territorial a nivel nacional	1		1
- seguimiento / control / administración	1	1	
TOTAL de respuestas	23 en c/opción	22	17

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

Articulación externa

Articulación con otras políticas

El 52% de las PPES dice articular mucho con otras políticas públicas generales, y otro 30% articular 'relativamente', mientras que las restantes lo hacen poco, nadie menciona no articular.

Respecto a articular específicamente con otras PPES, 43,5% y 26% dicen hacerlo mucho y 'relativamente', mientras 30,5% lo hacen poco o incluso nada. Es decir, que la articulación (mucho y más o menos) cae de 82% a 70% en ambas consultas, habiendo así mayor articulación con otras políticas que con las dirigidas (directa o indirectamente) a la ESS. A su vez, cuando se consulta sobre los mecanismos para la articulación con otras políticas destinadas hacia la ESS, los mismos aparecen como poco potentes y a veces no se refieren específicamente a ámbitos de apoyo directo a la ESS. Ello podría ser parte de la explicación del problema por muchos planteado: existen emprendimientos sobre-asistidos descoordinadamente, generándose problemas de incentivos poco claros y perjuicios para los emprendimientos y en la asignación de recursos públicos.

No obstante, las políticas de mayor vínculo con la ESS, que coordinan levemente menos que el resto con otras políticas, lo hacen algo más que el resto con aquellas políticas vinculadas con al ESS.

Las políticas de los gobiernos del FA plantean en su mayoría articular mucho o bastante, lo contrario ocurre cuando nos alejamos en el tiempo.

En MIDES y ministerios de la producción (MIEM y MGAP) hay diversidad de casos, en los otros ministerios más bien baja articulación. En OPP, intendencias e institutos públicos de derecho privado se plantea alto nivel de articulación.

Dentro de las PPES que articulan con otras PPES, 85% considera beneficiosa o muy beneficiosa dicha articulación, y solo 15% poco beneficiosa.

Formalizadas, aparece el 65% de tales articulaciones, en su gran mayoría vía acuerdos o convenios marco.

Delegación de ejecución de políticas a terceros vía convenios

Para la implementación directa de algunas áreas de acción existe 83% de casos (19) que cuentan con convenios con otros actores (principalmente: órganos del gobierno nacional y/o municipal y con organizaciones de la sociedad civil) (Cuadro 5).

Articulación entre PPES

52% de las políticas dice articular mucho con otras políticas públicas generales, y otro 30% articular 'relativamente', mientras que las restantes lo hacen poco.

Respecto a articular con otras PPES, la articulación cae de 82% a 70%, al tiempo que los mecanismos para la articulación entre PPES aparecen como poco potentes

Cuadro 5: Convenios para la implementación directa de áreas de acción de las políticas

Convenios con:	N.º de casos	%		Implica Traspaso de fondos
		Sobre 23	Sobre 19	
No hay. Todo se ejecuta internamente	4	18		
EN CASO DE HABER:				
- Órganos del gobierno nacional	14	61	74	En mayoría de casos
- Órganos del gobierno municipal	9	39	48	En mayoría de casos
- Banco (o similar) público	5	22	26	En casi todos los casos
- Organizaciones sociedad civil	11	48	58	En mayoría de casos
- Emprendimientos asociativos	2	9	11	En ambos casos
- Empresa privada o consultores	1	5	5	En todos los casos
- Otro	2	9	11	

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

Respecto a la PPES de organismos del gobierno nacional, se destaca que solo en 2 casos se convenia/articula con INACOO.¹⁰⁴ En cuanto a las correspondientes a intendencias, solo se mencionan las propias intendencias y en general son convenios con sus unidades de desarrollo. Sobre banca pública (o similar) se trata en el caso de la política de apoyo al cooperativismo de vivienda de vínculos naturales con la ANV, siendo el resto acuerdos con el Banco República (BROU).

Por su parte, menos de la mitad de las políticas que acuerdan con organizaciones de la sociedad civil lo hacen con organizaciones/redes de ESS, aunque de considerar también a entidades de apoyo a la ESS privadas, serían la mayoría.¹⁰⁵

Respecto a acuerdos directamente con emprendimientos asociativos, los dos casos refieren a acuerdos con gremiales y SFR y con cooperativas de educación y servicios técnicos.

El único caso de acuerdo con empresas privadas o consultores, consiste en el trabajo con consultores individuales por parte del INACOO.

Por último, se mencionan otros actores como agencias de desarrollo local y centros comerciales y una entidad internacional -UNESCO-.

Esta delegación del total o de parte de la ejecución de políticas a terceros, se valora como de significativa importancia en 65% del total de los 23 casos y en 88% de los 17 casos que contestaron esta pregunta habiendo tenido convenios en esta materia (siendo en la mitad de ellos la principal forma de

¹⁰⁴El resto de los organismos mencionados son según cada política relevada, los siguientes: ASSE; BPS, DGI, Uruguay XXI; CND; DIMAPIME, INEFOP; DINAMA - LEY DE ENVASES; DINAPYME, LATU, OPP-Programa de Microfinanzas; INACOO, Uruguay XXI; LATU, OPP, INEFOP; MIDES, MIEM, INACOO; MIEM, INEFOP, UDELAR, MGAP, INALE, ANNI, CND; MIEM, MIDES, MTSS, ANNI, INC; OSE, DINAGUA, ANV; UTU, INEFOP, UTE, MEVIR, IPA, INALE.

¹⁰⁵Según cada política relevada, se mencionan las siguientes organizaciones de la sociedad civil: ONGs; Abrojo, CCU, CPP, 2015 grupo de desarrollo regional; ARDA (Rocha) co-ejecutores; Cámara de Industrias - ley de envases; CUDECOOP, CAR; CUDECOOP y sus federaciones y entidades socias, CCU, Mesas Intercooperativas Departamentales; FCPU; FUCVAM, ONGs, etc.; FUNDASOL; Redes por comercialización; Udelar, ONGs, CEPRODIH, IPRHU, FUNDASOL.

ejecución, al menos en algunas áreas de la política).¹⁰⁶ Asimismo, solo en un caso eran de poca importancia estos convenios y en otro marginal.

Se destaca así la tendencia en la mayoría de los casos a usar esta delegación de la ejecución por algún tipo de convenio con entidades, reafirmando la tendencia general a la tercerización de las políticas públicas, que, no obstante, dependiendo de su uso puede ser un instrumento de empoderamiento de las entidades parte y vinculadas a la ESS, significando un reflejo de políticas más participativas.

Caracterización, número y formas de acceso del público beneficiario (población objetivo)

Tipo de público priorizado

Se observa que el asociativismo es el público más difundido como directamente beneficiario/destinatario de las PPES, siguiéndole algo atrás emprendimientos individuales y familiares. Luego, se trata de beneficiarios más bien focalizados en ciertos sectores específicos, dónde lo rural y la condición de bajos ingresos son los recortes más extendidos (Cuadro 6).

Cuadro 6: Público directamente destinatario/beneficiario de las políticas

	Nº de casos	% / 23
Desempleados en zonas urbanas	2	9%
Desempleados en zonas rurales	3	13%
Trabajadores que buscan recuperar la empresa	5	22%
Beneficiarios de programas de transferencia de renta	5	22%
Trabajadores de cierto ramo de actividad	6	26%
Otro	6	26%
Grupos específicos (discapacitados, étnicos, jóvenes, mujeres)	7	30%
Personas en condiciones de bajos recursos	10	43%
Agricultores familiares o asentados en colonias	11	48%
Emprendimientos individuales y familiares.	12	52%
Emprendimientos asociativos, cooperativas, SFR o de ESS en general	17	74%

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

No obstante, obligados a priorizar la principal categoría respecto al público directamente beneficiario/destinatario de la política, no existe preeminencia de lo asociativo: tanto los emprendimientos individuales y familiares como los asociativos son priorizados por 6 casos (pudiéndose sumar otro que amplía lo asociativo a organizaciones civiles y rurales en general).

¹⁰⁶ Esta alta valoración de los convenios para la ejecución de políticas y la importancia efectiva de los mismos, sumado a la importancia de las asociaciones de la sociedad civil en tales convenios, ameritan complementar la lectura de este Informe con la del correspondiente a las Organizaciones/redes de Representación y/o Articulación (ORA) de la ESS en el país, también mapeadas en el marco del Proyecto Mapeo EcSol en Uruguay. Asimismo, justifica el esfuerzo que aún tenemos pendiente de relevar y caracterizar las Entidades de Apoyo Privadas (EAF) a la ESS, que lamentablemente solo se identificaron, pero no se llegó a encuestar en este Proyecto.

Le sigue con 3 casos cada una: población en condiciones de bajos recursos y, con distintas vertientes, la población rural y sus productores familiares y asentados en colonias. Los restantes 4 casos se dividen en categorías o sectores específicos (clasificadores, artesanos, mujeres jóvenes e instituciones locales).

Salvo en MGAP y MVOTMA, donde predominan las políticas que tienen a los emprendimientos asociativos como principal población objetivo, en el resto de los ministerios e intendencias, no se registra esa predominancia. Incluso en MIDES ninguna política elige como opción principal a ese tipo emprendimientos, priorizando en general los individuales/familiares y la población de bajos ingresos.

Se da claramente que las políticas de mayor vínculo con la ESS, directas para ella, mayoritariamente (75%) se abocan prioritariamente a lo asociativo. Solo una de las de vínculo medio lo hace y ninguna de bajo vínculo.

Público beneficiario de las PPES

Respecto al público directamente beneficiario/destinatario tanto los emprendimientos individuales y familiares como los asociativos son priorizados. No existe preeminencia de lo asociativo.

MGAP y MVOTMA, predominan PPES que tienen a los emprendimientos asociativos como principal población objetivo.

Las políticas de vínculo directo con la ESS, se abocan mayoritariamente a lo asociativo.

Número de beneficiarios

En concreto, el 70% (16 casos con información) de las políticas consultadas, llegó a aproximadamente 31.800 personas en el último año (aproximadamente 1,2% de la población en edad de trabajar y 1,4% de la mayor de 18 años) (Cuadro 7).

Cuadro 7: Número (aproximado) de beneficiarios directos de las políticas en último año

PP	N° total de personas	(a) N° total de emprendimientos	(b) N° emprendimientos asociativos	% (a) / (b)
1	360	20	20	100%
2	800	700	175	25%
3		188	54	29%
4	700	605	23	4%
5	800			
6	4.200	305	305	100%
7		14	1	7%
8	250	250	10	4%
9	500	75	50	67%
10	14.000	163	163	100%
11	3.600	2.600	0	0%
12				
13	62	82	20	24%
14		60	60	100%
15	2.000	12	12	100%
16		6.000		
17	150			
18			12	
19	100	100	0	0%
20	2.000	50	50	100%
21	250	150	15	10%
22	2.000	140	140	100%
23				
Total	31.772	11.514	1.110	

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

De 18 casos (78% del total) que pudieron dar cifras del número total de emprendimientos u organizaciones a las que llega la política, se abarcaron 11.500 emprendimientos en el último año. Por su parte, de también 18 casos que supieron responder a cuántos emprendimientos asociativos u organizaciones son beneficiarios directos de la política, los mismos fueron 1.100. Con lo cual, en general

el nivel de emprendimientos asociativos objeto de las políticas encuestadas sería bajo en el total (alrededor de 10%).

No obstante, los emprendimientos beneficiados están muy concentrados en un par de PPES, una es el caso particular del microcrédito rural que no llega a emprendimientos asociativos (lo asociativo está en la forma de gestionar el programa, no en sus destinatarios), y otra -que concentra más del 50% de los emprendimientos beneficiarios- que abarca en su mayoría a emprendimientos individuales o familiares. De extraer estas dos PPES, la cifra de emprendimientos beneficiarios baja considerablemente, a alrededor de 3.000, y los asociativos son ahora casi 40%.

En su gran mayoría las PPES trabajan con proyectos colectivos, siendo en 40% de los casos el tipo exclusivo de proyectos a los que llega la política. Solo en dos casos aparentemente no se trabaja con este tipo de emprendimientos: el mencionado caso de microcrédito rural y la Unidad de Apoyo a MIPYMES de la IC, por lo demás la política menos vinculadas a la ESS de entre las relevadas.

Evolución reciente de los emprendimientos beneficiarios

De 20 casos que pudieron responder (87% de los consultados),¹⁰⁷ 13 políticas (o sea, 57% del total de consultas) han aumentado los emprendimientos beneficiarios de la política en los últimos 3 años -o en los meses de vida que lleva la política-. De las cuales 35% los han más que duplicado. Un 30% (6 casos) los han mantenido y solo una los ha reducido un poco.¹⁰⁸

Pese a que el FONDES está casi sin actividad desde 2015 y que la única PPES que reduce emprendimientos es una de las políticas con alto vínculo con la ESS, éstas son las que presentan mayor número de casos con crecimiento de beneficiarios en términos relativos (75%) (Cuadro 8).

Cuadro 8: Evolución de los emprendimientos beneficiarios en los últimos tres años según el nivel de vínculo de las políticas con el apoyo a la ESS

Se han	Nivel de vínculo con la ESS			Total
	Alto	Medio	Bajo	
Duplicado o más	4	2	2	8
Menos que duplicado	2	1	2	5
Mantenido	0	4	2	6
Caído un poco	1	0	0	1
NS/NC	1	2	0	3
Total	8	9	6	23

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

Formas de acceso

Respecto al **principal canal para identificar la demanda**, es vía presentación de los propios interesados, y luego muy lejos aparecen: por iniciativa del propio órgano responsable de la política; investigación, diagnóstico o encuesta para identificar demanda; y vía las organizaciones gremiales o de la sociedad civil

¹⁰⁷ Uno de los que no responde, es el caso del FONDES, que al momento de la encuesta estaba siendo traspasado al INACOOP y tenía detenida sus actividades.

¹⁰⁸ Tener en cuenta que ello abarca los últimos tres años de un período de gobierno.

en general. Ello en alguna medida podría estar indicando quizás cierta falta de planificación general de las políticas hacia la ESS (lo cual podría sumarse con la poca articulación real entre ellas).

Las **principales formas de acceso a las políticas** son mediante presentación de propuestas o proyectos (demanda abierta) (40%) o vía llamados públicos a proyectos (26%), y por el registro de beneficiarios realizado en el propio órgano ejecutor de la política (17,5%). En tres casos se registran otras vías: derivaciones de instituciones que trabajan a nivel territorial (SFR, beneficiarios PRONADIS), vía inscripción a actividades puntuales y por vinculación personal/trabajo directo con la población objetivo. No se utilizan registros de otras políticas o registros generales de emprendimientos existentes.

Entre los **requisitos**, que son variados, es interesante observar que 8 políticas plantean la formalización entre los dos requisitos principales de la política. Si a ello sumamos que hay tres o cuatro políticas que lo tienen entre sus objetivos (o que indirectamente lo exigen), se tiene que algo más de la mitad de las políticas han promovido expresamente dicho proceso, que como se observa en el mapeo de emprendimientos en materia de formalización, ha tenido su efecto en la última década.

Recursos y financiamiento

Trabajadores

Trabajan en estas políticas casi 350 personas (aproximadamente 40% *full time*), siendo marginal el número de pasantes (1,6%) (Cuadro 9). El promedio es de 15 trabajadores por política. Pero la diversidad muestra la pauta de este conjunto de políticas, programas y proyectos de muy diverso calibre, registrándose desde un solo trabajador *part time* hasta una división entera de 70 trabajadores (si bien en su mayoría *part time*). Alrededor de la mitad tiene menos de 10 trabajadores y el 25% menos de 5. Destaca el número de técnicos (81%), siendo la mayoría del personal salvo en 4 casos.

Institucionalmente, a excepción de IM, IA y MIEM, el resto supera en promedio los 10 funcionarios.

Recursos económicos

En cuanto a los recursos económicos la diversidad es igual de significativa, desde políticas que tienen un presupuesto anual de un millón de pesos hasta otras que superan largamente los 100 millones e incluso más. Es difícil aportar números ciertos en este aspecto, pero de forma aproximada poco más de 40% (9 casos) alcanza o supera el millón de dólares, mientras que 30% (7 casos) supera los 2 millones y 17% (4 casos) los 3 millones (no obstante, en uno de estos casos parece ser que fue una política concentrada en uno o dos años solamente).

A excepción del INACOOOP, donde naturalmente los recursos representan el 100% del presupuesto de la institución, y salvo el caso de MVOTMA e INC (en cuyos casos los recursos de políticas vinculadas a la ESS alcanzan niveles muy relevantes dentro de la institución), se trata de recursos que no llegan al 5% del presupuesto del organismo de pertenencia, sea ministerios, intendencias o Presidencia-OPP, siendo incluso en más del 50% menores a 1%.

Recursos

Gran diversidad de recursos entre las PPES relevadas

Trabajan en ellas casi 350 personas.

En casi la totalidad de las PPES sus recursos representan menos del 5% del presupuesto de su organismo de pertenencia.

65% de las PP cuenta con algún fondo para destinarlo especialmente al asociativismo o la ESS en general.

Dicho presupuesto había crecido en los últimos tres años en 10 casos (44%) -de los cuales en 4 se había más que duplicado-, mantenido en igual número de casos y caído solo en 3 -siendo la caída fuerte solo en uno de ellos-. Estas últimas 3 PPES corresponden al MIDES, cuyas políticas fueron en esos años marcadas por un cambio de énfasis dentro del Ministerio, lo que también se observa en que ninguna creció. Las de Presidencia-OPP y MTSS muestran mantenimiento y el resto mantenimiento o alza. No hay particularidades en este aspecto respecto a año de constitución de las políticas o según su nivel de vínculo con la ESS.

Fuentes de financiación de las PPES

Las fuentes de financiación de la política (Cuadro 10) son en su gran mayoría **recursos públicos propios** o provenientes directamente desde el Presupuesto Nacional: en 10 casos (44% del total consultado) son el 100% del financiamiento, en otros 12 representa más del 50% (en 7 casos siendo igual o superior a 80%) y solo en uno no existe este tipo de financiamiento. Es el caso del FONDES donde el total del financiamiento proviene de parte de las utilidades del BROU.

Cuadro 9: Número y tipo de funcionarios de las políticas

Trabajadores	Técnicos		Full Time		Par Time		Becarios	
Cantidad	% del total	Cantidad	% del total	Cantidad	% del total	Cantidad	% del total	Cantidad
9	100	9	100	9	0	0	0	0
30	100	30		s/d		s/d		s/d
4	75	3	0	0	100	4	0	0
23	87	20	13	3	91	21	0	1
21	100	21	14	3	86	18	0	0
27	96	26	37	10	63	17	0	0
12	100	12	75	9	25	3	0	0
5	40	2	100	5	0	0	0	0
2	100	2	0	0	100	2	0	0
70	94	66	10	7	90	63	0	0
3	67	2	33	1	67	2	0	0
1	100	1	0	0	100	1	0	0
23	65	15	26	6	74	17	0	0
16	63	10	100	16	0	0	0	2
7	71	5	43	3	57	4	0	0
15	100	15	100	15	0	0	0	0
2	100	2	100	2	0	0	1	2
7	100	7	0	0	0	0	0	0
24	4	1	17	4	83	20	0	0
1	0	0	100	1	0	0	0	0
8	38	3	63	5	38	3	0	0
15	100	15	33	5	67	10	0	0
14	57	8	71	10	29	4	0	0
339	81%	275	34%	114	56%	189	1%	5

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

La segunda fuente en importancia es la proveniente de **otros organismos del Estado**. Ello se da en 8 casos (35% de las 23): aparte del FONDES, donde representa el 100%, en otros 2 alcanza el 50% y en las restantes 5 cubre entre 10% y 20% de los recursos involucrados en la política. Se trata de recursos provenientes de intendencias, organismos públicos de derecho privado específicos (como INIA, etc.), salud pública (ASSE), MGAP, MIEM, OPP o bien del Instituto Plan Agropecuario (IPA). Así, en casi todos los organismos considerados (ministerios, intendencias, etc.) hay alguna política con financiamiento cruzado.

Los **propios destinatarios/beneficiarios** co-financian parte de la política en 5 casos (22% de los 23 casos). Se trata de las 3 políticas del MIEM, el MVOTMA y el INACOOP. En los primeros casos se trata de complementos o contraprestaciones que exige la propia política (aportan entre 5% y 15% del costo total

de las políticas), y en el último de la prestación coactiva que todas las cooperativas deben abonar al financiamiento del mismo (44% del financiamiento total del INACOOP).

Cuadro 10: Origen y destino del financiamiento

Origen de Fondos					Si existe fondo especial destinado a ESS: % sobre total
Recursos propios del órgano	Otros organismos estatales	Beneficiarios	Organismos internacionales de crédito	Otra	
100%					100
80%	10%			10%	
100%					15
100%					
90%	10%				
100%					100
80%	20%				
96%		4%			4
70%	10%	10%	10%		35
67%			33%		100
100%					
100%					
50%	50%				5
85%		15%			100
	100%				100
100%					NS/NC
100%					
50%	50%				100
100%					
90%				10%	100
80%	20%				20
100%					100
56%		44%			100

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

El financiamiento vía **organismos internacionales de crédito** es reducido, solo se usa en 2 políticas, una del MGAP y otra del MIEM, siendo su aporte de 33% en un caso (BID y BM, téngase en cuenta que no es continuo sino particular de cierto año) y de 10% en el otro (CAF). A su vez, más escasos son los fondos de cooperación internacional, solo en un caso para una consultoría se usaron fondos de FAO en una política del MIDES.

No existe financiamiento vía Convenio con instituciones privadas en ningún caso y solo en uno las donaciones desde ONG resultan un financiamiento estable y que complementa con 10% el otro 90% de fondos de la propia política de apoyo a la Economía Social de la IC.

Ahora bien, de esos recursos, ¿la política cuenta con algún fondo para destinarlo especialmente al asociativismo o la ESS en general? En 65% de los casos sí (15 políticas). En 9 casos, este fondo específico es el 100% del presupuesto de la política, en 3 casos entre el 15% y 35%, en 2 casos menos de 5% y un caso sin dato. Así, en 8 políticas (35% del total relevado) el apoyo/fomento a la ESS no está diferenciado, siendo parte de los beneficiarios en general (Cuadro 10).

En todos los ministerios, intendencias y demás organismos relevados, hay alguna política con fondos de este tipo. Al tiempo que es clara la relación entre la existencia de un fondo específico y el nivel de vínculo con el apoyo a la ESS de las políticas. Tal como se observa en el Cuadro 11, 7 casos de 8 políticas de alto vínculo poseen a su vez un fondo específico, que en los 7 casos es del 100% de los recursos disponibles. En el otro extremo, solo en el 50% de las políticas con bajo vínculo tienen fondo específico y en ninguna implica el total de los recursos.

Cuadro 11: Existencia de fondo específico para la ESS en las políticas según su nivel de vínculo con ella

Existencia de fondo específico	Nivel de vínculo con la ESS			Total
	Alto	Medio	Bajo	
Si	7	5	3	15
No	1	4	3	8
Total	8	9	6	23
Casos 100%	7	2	0	9

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

Instalaciones/equipamientos

En 12 casos (52%) existen instalaciones/equipamientos públicos específicos para las acciones o actividades vinculadas a la política, debiendo matizarse este dato con el hecho de que en algunas políticas por sus objetivos e instrumentos puede que no necesiten estos elementos.

De esas 12, no obstante, en su mayoría se trata de un centro o espacio público de reunión, encuentro o cultural, es decir, se cuenta con oficinas o similar para el desarrollo de la política. En 3 de estos casos hay algún tipo de espacio para la comercialización por parte de los emprendimientos y en otro un espacio de producción o desarrollo de servicios. En 2 casos se utilizan espacios de las organizaciones de la sociedad civil o de emprendimientos vinculados. En ninguno hay incubadora de emprendimientos o similar.

Evaluación

Las políticas han sido evaluadas en casi un 50% de los casos de manera formal, mientras que en otro 35% de los casos lo han sido, pero de manera informal (19 casos en total). Salvo un caso que no sabe, las otras 3 políticas (13%) 'no han sido evaluadas, pero se evaluarán en el futuro cercano'.

Las políticas de alto vínculo en el apoyo a la ESS son relativamente de las menos evaluadas, tanto formal como informalmente (Cuadro 12). Las 3 que no han sido evaluadas corresponden a MIEM y OPP, y son creadas luego de 2005.

Cuadro 12: Existencia de evaluación de las políticas según su nivel de vínculo con la ESS

Existencia de evaluación	Nivel de vínculo con la ESS			Total
	Alto	Medio	Bajo	
Formal	3	5	3	11
Informal	2	3	3	8
No aún	2	1	0	3
NS/NC	1	0	0	1
Total	8	9	6	23

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

Existen **indicadores de seguimiento o evaluación** de resultado de la política en 15 casos (65%), de los que la mitad son políticas con evaluación formal. En general se trata de aspectos cuantitativos, vinculados a número de emprendimientos o de población atendida, cantidad que ha establecido proyecto, se ha formalizado o ha reembolsado apoyos financieros, etc. En algunos casos se lo hace en términos comparados con la población total que podría haber sido atendida o las zonas cubiertas, y en pocos casos se plantean variables de desempeño de los emprendimientos.

Consultados los referentes sobre cómo califican el **cumplimiento de los objetivos previstos** de la política en los últimos tres años (o en lo que lleva de vida la política), el 35% (8 casos) expresa que se cumplieron, al tiempo que el otro 65% plantea que se lo hizo parcialmente, no habiendo opiniones de no cumplimiento. De los 8 que plantan cumplimiento general, la mitad tuvo evaluación formal, 3 informal y uno no fue evaluado.

La mejor relación de cumplimiento sobre total de casos la tienen las políticas creadas en el período de gobierno 2010-2014 (50 y 50 respecto a cumplimiento general y parcial). Salvo algunas excepciones individuales, por institución priman las perspectivas de cumplimiento parcial. Más interesante resulta observar que la amplia mayoría de las políticas de alto vínculo con la ESS expresan cumplimiento solo parcial (Cuadro 13).

Evaluación

En casi 50% de los casos las PPES han sido evaluadas de manera formal.

35% expresan haber cumplido con los objetivos previstos y 65% que se cumplieron parcialmente.

Las políticas de vínculo directo hacia la ESS son relativamente menos evaluadas.

Cuadro 13: Cumplimiento de objetivos de las políticas según nivel de vínculo con la ESS

Cumplimiento de objetivos	Nivel de vínculo con la ESS			Total
	Alto	Medio	Bajo	
Si	1	4	3	8
Parcialmente	7	5	3	15
Total	8	9	6	23

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

En todos los casos se planteó que existen **desafíos a futuro**, y su identificación es de muy diversa índole. Se señala como el principal en tres o cuatro ocasiones a los siguientes: Mayor apoyo desde el gobierno nacional a la ESS (4), Mayores recursos o personal (3), Necesidad de una transformación socio-cultural (3) y Más participación y compromiso de las organizaciones sociales y los beneficiarios (3).

Luego también aparecen como el principal desafío -específicamente planteado fuera de las opciones de la pregunta-, en dos o tres ocasiones la coordinación entre las políticas (buscando entre otras cosas no superponerse en campo) y la mejora técnica de los procesos productivos y productos de los emprendimientos, incluyendo mayor nivel tecnológico en los mismos tanto en el campo como la ciudad. Un par de veces, aparecen también capacitación de los técnicos en la temática, y la idea de poner en perspectiva al sector, considerando la economía en su conjunto y pensando en un posible programa para la ESS en el país. Luego, se mencionan una vez: la consolidación del proceso que viene llevando a cabo la política y, en otro caso, la ampliación de su cobertura geográfica.

De las 7 políticas de vinculación directa con la ESS que pudieron priorizar el principal desafío, 3 obedecen a cuestiones internas de la política, mientras el resto se trata o bien de la necesidad de transformación socio-cultural o del desafío de mayor nivel de compromiso del gobierno nacional con un programa para la ESS.

En ningún caso de los 23 casos aparecen mencionados como el principal desafío: más difusión, más participación y compromiso desde el sector privado o empresas de capital, ni la necesidad de una transformación en la matriz productiva.

En general, en este último sentido es mayor la visualización de la necesidad de un cambio socio-cultural (12 casos) que productivo (6 casos), al tiempo que menos de la mitad (11 casos) plantean la necesidad de mayor apoyo desde el gobierno nacional a la ESS, si bien es la opción individual levemente más priorizada como vimos. A su vez, la necesidad de un programa para la ESS en el país surgió solo marginalmente, si bien no fue consultado directamente entre las opciones.

Participación de actores en la política

En 17 casos (74%) existen espacios/mecanismos de participación o de control social de la política.

Ello ocurre en todas las políticas previas a 2005, mientras que mayoritariamente también en las posteriores (65% de los 17 casos). Por institución, salvo en MIDES, MIEM, IM e IC donde solo 50% aproximadamente presentan este tipo de espacios/mecanismos, en el resto los hay en todas las políticas.

En materia de políticas directas e indirectas en el apoyo a la ESS, se observa un alto grado de existencia de estos espacios/mecanismos entre las primeras, lo que también ocurre en las de menor vinculación (Cuadro 14).

Cuadro 14: Existencia de espacios/mecanismos de participación/control en las políticas según su nivel de vínculo con la ESS

Existencia de espacios/mecanismos	Nivel de vínculo con la ESS			Total
	Alto	Medio	Bajo	
Si	7	5	5	17
No	1	4	1	6
Total	8	9	6	23

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

En los 6 casos en los que no existen espacios/mecanismos de participación/control de las políticas, se entiende por parte de sus referentes que debería existir, argumentando que ello es necesario para: la apropiación de la herramienta, dar continuidad a los procesos y que no dependa de la estabilidad de los convenios -y así devolver a la población lo trabajado y no irse cuando culminan los mismos-, para un necesario mayor compromiso de los emprendimientos y por razones democráticas y de control social.

Se destaca que, dentro de estos 6 casos, 3 son del MIDES (el 50% de las políticas relevadas del ministerio), incluyendo políticas específicas para la ESS.

De entre aquellas 17 donde sí hay este tipo de espacios/mecanismos, donde más se dan es:

- en la propia ejecución de las acciones o actividades (12 casos de 17),
- en la planificación de las acciones o actividades (11 casos),
- en el monitoreo y evaluación de los resultados de la política (9 casos), y
- en la formulación de la política (8 casos).

Es mucho más bajo el número de políticas que cuentan con participación o control en materia de definición de los asociados -convenios- de la política y en el acompañamiento de la gestión financiera de la misma (4 casos respectivamente).

Ahora bien, cuando se consulta por el **principal momento de la participación** o control social de la política, esto se da en la propia ejecución de las acciones o actividades (59% de los 17 casos), o bien en la planificación de las mismas (23,5%). Solo en un caso la participación es principal en el momento del monitoreo y evaluación de los resultados, y en ningún caso en la formulación de la política, en la definición de los asociados -convenios-, o en el acompañamiento de la gestión financiera. Un par de casos no supieron priorizar este punto.

Respecto a los **espacios/mecanismos existentes**, en 4 casos de los 17 donde estos existen, llega a darse participación o control en consejos específicos de dirección o gestión de la política. En 15 casos se da en grupos/mesas de trabajo compartidos con usuarios u otros participantes de la política, sean específicas de las políticas o más amplias como mesas sectoriales o departamentales. Finalmente, en 6 casos son consultas informales o reuniones específicas y no regulares de intercambio.

Consultados sobre cuáles de estos espacios son los principales en cada política para canalizar la participación/control, los datos son similares en cuanto a la importancia relativa de cada mecanismo, si bien al priorizarse se reduce el peso relativo de las consultas informales o reuniones específicas.

Los principales **participantes en estos espacios/mecanismos de participación o control** son claramente la representación de los propios emprendimientos beneficiarios (aunque en 5 de las 17 políticas no hay participación de este actor), lo que podría estar vinculado con la mayor participación/control en las etapas de planificación y ejecución de las políticas y no en las vinculadas a la concepción, forma de gestión y evaluación de las políticas.

Luego la representación de otras agencias del gobierno y representación de organizaciones/redes de articulación de los emprendimientos o de la ESS (aunque solo en 5 políticas hay participación de este actor). Si bien en algunos casos existe participación de las entidades colaboradoras no gubernamentales, nunca es el principal actor.

Vale destacar finalmente, que en 5 casos existe participación de otros actores no mencionados arriba, como ser la comunidad, los sectores económicos de la zona, gremiales, PIT-CNT, o bien de otros organismos implicados según el tema a tratar.

Las políticas directas de apoyo a la ESS, presentan mayor nivel relativo de participación de representantes de sus organizaciones/redes y sobre todo de sus emprendimientos, que son casi exclusivamente los únicos actores que participan. Y con ello, como era de esperar, en estas políticas la participación/control se concentra solamente en la planificación y sobre todo en la ejecución de las actividades.

Respecto a la **estabilidad y formalización de los espacios/mecanismos de participación/control**, únicamente en un caso de los 17 que existen, se plantea que no son estables; no obstante, solo en 12 casos, los mismos alcanzan niveles de estar establecidos por normativa, en el resto se trataría de mecanismos ad hoc o informales.

Respecto a la **percepción sobre si la participación debería ser mayor o menor** en cada una de las seis etapas de la política:

- Algo más de la mitad de los 17 casos, plantea que debe ser mayor en la construcción/formulación de la política (9 casos), en la planificación de las áreas de

Participación

En 74% de las PPES existen espacios/mecanismos de participación o de control social de la política.

El principal momento de la participación es en la propia ejecución de las acciones o actividades (59%) a través de grupos/mesas de trabajo compartidos con usuarios u otros participantes de la política.

Los principales participantes son los propios emprendimientos beneficiarios.

Las políticas directas de apoyo a la ESS, presentan mayor nivel relativo de participación de representantes de sus organizaciones/redes y sobre todo de sus emprendimientos.

acción (10 casos), en la ejecución de las acciones y en el acompañamiento de la gestión financiera de la política (8 casos en ambas).

- Menos de la mitad cree que deberían ser mayor en la definición de los colaboradores/asociados de la política (6 casos).
- Y se destaca el apoyo a una mayor participación o control en materia de monitoreo y evaluación de los resultados de la política (15 casos de los 17).

A su vez, en esta última etapa de la política, nadie plantea que debería reducirse la participación/control, mientras que en todas las demás siempre hay 1 o 2 casos que así lo plantean.

De esta forma en las etapas donde existe mayor participación, vinculada a planificación y ejecución de tareas, todavía habría bastante para profundizar. En las puntas, construcción de la política y sobre todo en su monitoreo y evaluación, prácticamente no priorizadas como principales fases donde se da actualmente la participación, se plantea que es necesario aumentar la participación/control. Finalmente, en materia de gestión financiera y sobre todo de convenios de las políticas, no solo existe muy baja participación/control actual, sino que también no es muy alta la percepción sobre que debería aumentar.

Posicionamiento

La mayoría de las PPES se posiciona desde la perspectiva del asociativismo y/o cooperativismo.

Finalmente, también existieron algunos planteos respecto a las contrapartes de estos procesos participativos, como la limitación de hecho a la misma por falta de organizaciones locales, que hay que aumentar la eficiencia de dicha participación, dada la falta de tiempo disponible en las organizaciones para dedicarle al tema, o que el nivel de participación actual es el que determinan las propias organizaciones, que no se terminan de ‘apropiar de la herramienta’.

Posicionamiento conceptual

Consultados los referentes de políticas sobre desde qué perspectivas se posiciona la misma a la hora del trabajo con emprendimientos, 2 de las políticas menos vinculadas directamente con la ESS plantearon no saber en esta pregunta (Cuadro 15), al tiempo que lamentablemente no fueron consultadas las 2 correspondientes a la IC, una de las cuales es de las más importantes del país relacionadas al campo de la ESS -y que, al igual que la actual división principal del MIDES vinculada a la temática, lleva en su nombre Economía Social-.

De las 19 que contestaron:

- la mayoría de los casos lo hacen desde el asociativismo (11) y/o desde el cooperativismo (8),
- mientras que 6 lo hacen respecto a la idea de emprendimientos sociales/comunitarios, y
- 5 bajo la perspectiva de ESS y 2 de Economía Social.

En 3 casos se plantean explícitamente perspectivas específicas: integración social y productiva, desarrollo territorial y cohesión social y MIPYMES. En ninguno de los casos, se paran explícitamente desde la concepción del tercer sector o desde la EcSol. De todas formas, si se analizan las valoraciones y

las acciones jerarquizadas por los entrevistados, parecen alinearse más hacia la expresión difusa de “tercer sector” enfatizando así las bondades del mismo para corregir las fallas del mercado y del estado.

Consultadas sobre cuál de estas perspectivas es la principal, nuevamente destacan el asociativismo (9) y el cooperativismo (4). Luego, 2 elijen la ESS y una la idea de emprendimientos sociales/comunitarios, y finalmente, las 3 que plantearon perspectivas específicas las ratifican como la principal.

No hay posicionamientos unánimes según entidades de pertenencia, salvo en IM donde las políticas relevadas, una de los noventa y otra más reciente, se paran desde la ESS; IM que ahora a su vez cuenta con una Unidad de ESS.

Observando por nivel de vinculación general respecto al apoyo a la ESS de las políticas, se tiene que las de mayor vínculo (directas) se posicionan todas desde el asociativismo o cooperativismo (Cuadro 15). En el otro extremo -pasando por la diversidad de las de media vinculación-, las de bajo vínculo muestran como era esperable mayoría de otros marcos de posicionamiento o bien falta de definición al respecto.

Cuadro 15: Perspectivas conceptual de la política a la hora del trabajo (apoyo) con emprendimientos según su nivel de vínculo general con la ESS

	Nivel de vínculo con la ESS			Total
	Alto	Medio	Bajo	
Emprendimientos sociales/comunitarios	0	1	0	1
Cooperativismo	3	1	0	4
Asociativismo	4	4	1	9
ESS	0	2	0	2
Otro	0	1	2	3
NS/NC	0	0	2	2
Total	7	9	5	21

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014/15

Relaciones con la CES

Respecto a la Coordinadora de EcSol Uruguay (CES) y sus redes, 13 de las 23 políticas consultadas (56,5%) plantean conocerla/s, al tiempo que solo 7 de ellas (30,5% del total) articulan con ella/s.

Dentro de los ministerios e institutos de la producción y trabajo, el conocimiento es prácticamente nulo, en las intendencias y otros ministerios lo contrario. No hay particularidades temporales, siendo que en políticas posteriores a 2005 en un 40% no la conocen. Finalmente, si bien dicho conocimiento es mayor en las políticas más vinculadas al apoyo a la ESS, y va decayendo luego a menos nivel de vínculo, aún en aquellas un 25% no la conoce.

Dentro de las razones de la no articulación, aparecen: que es un sector pequeño -apoyándose no obstante algunas actividades de la CES-, que no hay o no se han encontrado campos de acción comunes en un par de casos, o bien que son otras divisiones dentro de la institución mayor las que deben articular con ella/s. En el MIDES se da una particularidad, con un argumento que plantea que no se da articulación “por el propio enfoque del MIDES”, y por otro, respuestas que dicen hacerlo “porque entre otros principios, suscriben a los principios de la Economía Social”.

De las 7 que articulan, dos evalúan dicha articulación como muy buena o buena, mientras que el resto (60%) como 'más o menos', planteado entre las razones que: deberían ser más estables y no puntualmente para eventos, dificultad para establecer un acuerdo constructivo, baja cobertura o diversidad de emprendimientos, y que no se pudo lograr una red departamental de la EcSol.

Bola de nieve

El 83% (19 casos de los 23) de los encuestados posee listados de emprendimientos asociativos, siendo que 14 dicen que podrían facilitárnoslos (si bien la información recolectada fue muy escasa y de difícil utilización), 2 que no y 3 que no saben.

Finalmente, consultados sobre si conocen otras políticas públicas o programas -dentro o fuera de su institución- que podrían ser considerados en este mapeo, a nivel nacional o municipal, alrededor de la mitad plantaron que sí. Luego, si bien esta consulta llega al final de la encuesta y muchos no le dieron la relevancia necesaria (lo que ciertamente en sí mismo es un indicador), y por tanto debe tomarse con cautela lo que sigue en este apartado, puede afirmarse que dentro de los pocos que pudieron efectivamente dar datos de otras políticas -ciertamente en general información no muy específica, porque no recordaban los nombres formales de estos proyectos o programas ni sus contactos-, no muchas de las nombradas son parte de este mapeo, habiendo bastante desconocimiento al respecto.

No obstante, se nombraron una serie de otras políticas que se evaluó no incluir en este mapeo, pero que vale mencionar como ejemplos de otras posibles indagaciones en el futuro y de los diversos que pueden ser los ámbitos donde el fomento de lo asociativo se hace presente, a saber:

- a. algunos proyectos particulares de INMUJERES/MIDES, PRONADIS/MIDES, INALE (Instituto Nacional de la Leche), CND (Corporación Nacional de Desarrollo), IPA (Instituto Plan Agropecuario) y DIGEGRA (Dirección Nacional de la Granja), pero no se nombran concretamente;
- b. en otros casos se llega a mencionar proyectos: Germina del INJU (Instituto Nacional de la Juventud) del MIDES, Más Tecnología de la División de Fomento y Extensión Rural (DFR), Grupos de jóvenes "Somos de acá" (INJU-DGDR del MGAP);
- c. finalmente, también se menciona a: República Microfinanzas del BROU, INEFOP, oficinas de desarrollo social de algunas intendencias (Montevideo, Maldonado, Rocha), incluir a futuro lo que se viene desarrollando sobre compras públicas (en particular vinculado a la Ley 19.292 de compras públicas para la agricultura familiar y pescadores artesanales, pero sumaríamos lo mencionado antes respecto a compras del Ministerio del Interior) y Mesas de Desarrollo rural (MGAP).

Por ministerios se observa que en algunos de ellos (MIEM, MTSS, MVOTMA) no se nombra ninguna otra política, en otros como el MIDES, MGAP (sobre todo en este caso) o el INC se mencionan fundamentalmente políticas del propio ministerio o área particular (lo social o lo rural respectivamente). Los referentes de políticas de intendencias por su parte, solo refieren o bien a políticas similares en otras intendencias o bien a los programas nacionales con los que trabajan directamente (en general recibiendo apoyo y aportes desde ellos). Finalmente, el INACOOOP no resulta mencionado frecuentemente.

Llama la atención que de las políticas de los noventa, las más antiguas, y más allá de que salvo la de vivienda -muy concreta en su especificidad- son de baja vinculación a la temática, ninguna menciona otra política.

Finalmente, en este punto no hay un patrón de respuesta controlando según nivel de vinculación con la temática.

Reflexiones Finales y Agenda

Abierta

Breves reflexiones finales y agenda pendiente

En las consideraciones finales se propone, luego de haber mapeado y caracterizado las diferentes políticas; visualizar los desafíos que surgen a modo de agenda abierta para seguir profundizando los vínculos entre los diferentes actores con el complejo campo de la economía social y solidaria.

En primer lugar, si bien han crecido mucho en la última década, respecto a la cantidad y alcance, las políticas de apoyo/fomento a la ESS, es necesario darle más densidad a las mismas en cantidad y calidad tratando de reconocer las especificidades y particularidades de la ESS en el país. Lo anterior es claro, en el análisis de las políticas de las intendencias, sobre todo en algunas con importante nivel de asociativismo, como Paysandú, por ejemplo. Asimismo, es un desafío siempre presente una mayor incidencia en ciertos ministerios y entidades educativas, donde aún faltan muchos socios por conquistar.

También es necesario alcanzar mucho mayor transversalidad e interinstitucionalidad, quizás creándose espacios de articulación estables, los cuales, más allá de lo deseable que puede ser a nivel de orientación general de la política gubernamental en la materia, es importante a nivel de políticas de ejecución, al menos entre las directas que hemos visualizado. Un espacio de articulación entre ellas quizás sería una primera medida.

El INACOOOP, que tiene ello como principal desafío, quizás deba ser el principal promotor de dicha interinstitucionalidad. Su visibilidad como vimos no es muy elevada, y mejorar dicha visibilidad, es clave para el sector y para estimular articulaciones horizontales y encadenamientos intersectoriales. Surge como principal desafío entonces, la dinamización del INACOOOP y su rol articulador en materias de políticas públicas hacia el sector, pluralizando a los sujetos participantes de las mismas y generando ámbitos de co-elaboración.

Las dificultades de disponer de un análisis más detallado de los recursos, los montos y los criterios de asignación y ejecución que movilizan las diferentes políticas, no permiten un análisis profundo, acerca de la significación y el peso de las mismas en el conjunto. La tendencia general observada es el carácter mayoritariamente subsidiario de las políticas en materia de ESS y en algunos casos marginal, respecto a los rumbos generales de las políticas sectoriales e intersectoriales. De todas maneras, el desafío que surge del análisis, es la profundización en lecturas transversales de los presupuestos públicos que permita mayor visibilidad de las mismas y posibilidades de seguimiento y análisis.

A partir de esos desafíos generales, se propone jerarquizar tres núcleos de análisis que resultan claves para identificar los desafíos en el campo de la economía solidaria y de la economía social y solidaria en general: La participación, la articulación y el debate sobre las concepciones y criterios orientadores de las políticas.

El desafío de profundizar la Participación

En la mayoría de las políticas públicas de Economía Solidaria, existen espacios/mecanismos de participación de la política, a la vez que se percibe a la misma como positiva y deseable. Los modos cómo se construyen los valores que sustentan estas políticas, son tan importantes, como los acuerdos acerca de las acciones a priorizar y los contenidos a desarrollar por las mismas.

No obstante lo anterior, la mayoría de los organismos involucrados visualizan la participación como parte de la ejecución de las políticas, pero no tanto en el diseño, la planificación o evaluación de las mismas. Lo cual condice con los espacios/mecanismos existentes, donde sólo en pocos casos llega a darse participación o control en consejos específicos de dirección o gestión de la política. Esto también se ve confirmado por quienes son sujetos de esa participación, siendo los principales participantes los propios beneficiarios de las políticas. Así, por ejemplo, las Organizaciones de Representación y Articulación que constituyen los beneficiarios de las mismas, podrían tener una visión más del conjunto que pudiera ayudar en la planificación y evaluación de las políticas públicas de economía solidaria. Un desafío entonces, está en constituir espacios nacionales, regionales y locales que permitan la co-elaboración entre los diversos actores y escalas.

Un aspecto a destacar en este sentido es la estabilidad y formalización de los espacios/mecanismos de participación/control, donde, aunque en la mayoría de los casos son estables, no alcanzan niveles de estar establecidos por normativa. Lo cual deja la participación en la PP supeditada a las intencionalidades de quienes la ejecutan, pero no siendo parte intrínseca de su realización.

En las etapas donde existe mayor participación (planificación y ejecución de tareas) todavía habría bastante para profundizar. En las puntas, construcción de la política y sobre todo en su monitoreo y evaluación, prácticamente no priorizadas como principales fases donde se da actualmente la participación, se plantea que es necesario aumentar la participación/control. Tal como parece ser la evidencia existente a nivel internacional:

Más que el énfasis en lo vertical y jerárquico que implica la distinción entre políticas de arriba-abajo o abajo-arriba, las políticas para la economía social y solidaria conforman “un proceso horizontal y dinámico que implica a diversos actores sociales”. Proceso que no puede ser lineal ni estático, y que requiere de un diálogo y aprendizaje continuo en los diversos niveles, desde lo nacional a lo local (Mendell, 2007: 57).

Finalmente, en materia de gestión financiera y sobre todo de convenios de las políticas, no solo existe muy baja participación/control actual, sino que también no es muy alta la percepción sobre que debería aumentar.

Existieron, por parte de los referentes encuestado, algunos planteos respecto a las contrapartes de estos procesos participativos, como ser la limitante que implica la falta de organizaciones locales, que hay que aumentar la eficiencia de la participación, la falta de tiempo disponible en las organizaciones para dedicarle al tema, o que el nivel de participación actual es el que determinan las propias organizaciones, que no se terminan de ‘apropiar de la herramienta’.

La participación directa de los involucrados podría ser una manera de hacer más efectivas las Políticas Públicas y que concretamente lleguen a quienes dicen atender. En este sentido, previendo que al delegar su ejecución a organizaciones de ESS la política pueda tener más penetración y atendiendo a necesidades concretas de los actores de ESS; habría que ver si las ORA de EcSol podrán hacer frente a este desafío en forma compartida con políticas territoriales y territorializadas. Para que la participación no sea meramente en la ejecución, lo planteado anteriormente, respecto a los foros nacionales,

regionales y locales de economía solidaria resultan claves, siempre que movilicen recursos materiales efectivos y criterios compartidos, orientados crecientemente a la ampliación y defensa de lo común.

Entonces, alcanzar la evaluación sistemática integrada al diseño y con participación de los colectivos beneficiarios de las PPES, es parte del desafío de hacer efectiva la participación y colaboración de las políticas para lo cual resulta necesario profundizar el debate estratégico sobre los alcances y límites de la economía solidaria en el país, en perspectiva regional e internacional.

El desafío de una mayor articulación de las políticas

La mayoría de las PP encuestadas dicen articular mucho o bastante, pero al desagregar esa articulación en acciones concretas nos encontramos con acciones y mecanismos poco potentes, que no parecen hacer dicha articulación realmente efectiva. Podemos entender estas respuestas en términos de que existe una percepción positiva sobre la articulación, un “deber ser” en cuanto a cómo se percibe la mejor manera de hacer PP (La interinstitucionalidad y transversalidad son aspectos que cada vez más aparecen como deseables para que una PP sea efectiva), pero que en los hechos no se traduce de manera fuerte en el accionar de la PP.

Como se pudo visualizar en el mapeo, de existir articulación, la misma se da a la interna del organismo de pertenencia y raramente de manera interinstitucional. Este aspecto, se da menos entre las intendencias encuestadas, que se conciben a sí mismas como espacios de articulación, pero se percibe fuertemente en la PPES dependientes de los ministerios.

Un punto que ya fue destacado como principal desafío, es la poca articulación que se menciona con el INACOOOP, siendo que este es el único organismo que tiene por objetivo directo al cooperativismo, la articulación con las PPES se convierte en un actor clave para aunar esfuerzo hacia el sector y potenciar su efectividad. En este sentido el INACOOOP específicamente, debería pensar en qué forma incluye estos nuevos actores del campo de la Economía Social y Solidaria. Potenciar su rol articulador entre políticas y promover la vinculación entre la política y los demandantes de la misma. Este es un aspecto importante ya que casi todas las políticas relevadas, dicen surgir de la demanda e implican la presentación de proyectos para acceder a ellas, por tanto vincular a la política con la demanda es un desafío central.

La articulación e interinstitucionalidad y la importancia de los espacios de concertación de las PP, mencionados en relación a la participación, interpelan al conjunto de la institucionalidad pública a los efectos de evitar la dispersión, superposición en cuanto a los objetivos y la generación de compartimentos estancos entre las mismas.

Una mirada de conjunto como la ofrecida en el mapeo, permite dimensionar la fragmentación de las políticas y programas, muchas entidades haciendo pocas cosas, articulando poco entre sí y, sobre todo, partiendo de diversas concepciones de hacia dónde ir.

Los espacios de concertación de las políticas son necesarios para incrementar y habilitar la articulación. Hacer consciente el debate acerca de hacia dónde se quiere ir para construir una visión articulada y consensuada sobre cómo se define el campo de la Economía Social y Solidaria y qué se quiere lograr con la toma de posición del Estado respecto a la misma. Pareciera necesario reafirmar el carácter de políticas de Estado como campo siempre en disputa y no reducido al gobierno y las estructuras institucionales. Surge como desafío la necesidad de pensar conjuntamente el para qué, más allá de diseñar múltiples y pequeñas intervenciones estatales.

Más allá de lo dicho, el análisis de las políticas públicas identificadas, muestra la existencia de un conjunto de políticas que se han ido sosteniendo en el tiempo y donde el apelo a lo asociativo ha

crecido en la última década. Es notorio, en este sentido, el desconocimiento existente entre los propios organismos acerca de los planes, programas y proyectos orientados a la ESS que se desarrollan en el país; siendo un desafío clave socializar la información y mejorar las estrategias de comunicación de las políticas.

Un aspecto relevante que surge del mapeo realizado es el papel, centralidad y visibilidad pública dentro de las políticas que tiene el Cooperativismo, siendo la Economía Social y Solidaria expresiones con menor reconocimiento. Resulta clave que las organizaciones cooperativas asuman mayor responsabilidad respecto a la misma, capitalizando lo que por su trayectoria se ha ido ganado, a los efectos de ampliar el espacio público e incluir nuevas formas asociativas orientadas a la transformación social en sus demandas.

En este sentido, el desafío de la articulación de los propios actores centrales de la Economía Social y Solidaria, implica debates profundos dentro de las entidades del sector, no exentos de tensiones, puesto que interpelan al Cooperativismo que no se limita a constituirse como instrumento de resolución de necesidades, sino que trabaja por la construcción de nuevos modos de vida con vocación transformadora de la sociedad. También interpelan a la propia Coordinadora de Economía Solidaria y su estrategia de profundización de alianzas y espacios, exigiendo ampliar la articulación con las organizaciones y redes que surgen y se consolidan en espacios territoriales diversos, como son entre otras la red semillas, red de agroecología, asociaciones de artesanos, empresas recuperadas.

La demanda acerca de una mayor articulación de las políticas, va acompañada entonces, de la necesidad de potenciar los espacios de articulación entre los actores, para que las visiones restringidas respecto al accionar de cada una de las entidades concebidas aisladamente, de paso a la confluencia hacia una visión sistémica e integrada, fuertemente enraizada en las localidades, las regiones, para luego pasar al nivel nacional e internacional.

El desafío de mayor coherencia acerca de las concepciones y posicionamientos de las políticas

Para finalizar, en cuanto al posicionamiento de las PP podemos decir que las mismas tienen una perspectiva de fondo que puede acercarse más a la visión europea de Economía Social, visualizando a este ámbito como un sector que puede resultar beneficioso impulsar por sus capacidades como paliativo de las “deficiencias” del mercado y del propio Estado. Así es que sus objetivos centrales se enmarcan en la inclusión socio-laboral coincidiendo con sus áreas de acción signadas por la competitividad de los emprendimientos como preocupación principal (financiamiento, asistencia técnica, etc.).

El posicionamiento de la PP también acompaña esta reflexión en el sentido de que, aunque ninguna de las políticas, programas o proyectos encuestados hace referencia explícita al tercer sector como perspectiva, si lo hacen a sus actores (asociativismo, cooperativismo) y a parte de sus fines (integración social y productiva, desarrollo territorial y cohesión social). Se puede visualizar así, en las valoraciones de los organismos, cierta idea de que se trata de un juego a tres bandas: sector público estatal, sector privado empresarial y el sector asociativo y solidario con el consiguiente riesgo de no visualizar las interrelaciones, contradicciones y conflictos entre esos ámbitos. La idea de ir construyendo un sistema alternativo no parece estar en el horizonte de estas políticas analizadas.

Un desafío que hace al profundizar la mirada de la ESS desde el Estado, surge claramente del mapeo realizado, relacionando el vínculo de las políticas respecto al apoyo a la ESS con los fines de la misma, solo 25% de las que tienen como fundamento a la ESS tienen como fin su fomento en sí misma, el resto

prioriza o la competitividad de los emprendimientos (25%) o la inclusión socio-laboral (50%), parece necesario ir más allá de generación de empleo y de la competitividad como horizonte.

Resulta necesario jerarquizar en la propia formulación y diseño de las políticas y en su conceptualización y concepción, un horizonte común del fomento de la Economía Social y Solidaria lo cual posibilite construir relaciones y encadenamientos entre las políticas, por lo que la discusión sobre las finalidades, los para qué y con quiénes resulta clave.

Es fundamental entonces, desde el Estado, superar la visión residual de las políticas públicas de pobres para pobres, consolidando un sistema de fomento y protección del trabajo asociativo, cooperativo y de EcSol fuertemente articulado con el desarrollo de la industria nacional a diferentes escalas, propiciando encadenamientos productivos y redes territoriales y comunicacionales debe ser parte de la ampliación de los horizontes de las políticas. Y desde la ESS disputar otra concepción acerca de las políticas, que apunte a la construcción de políticas genuinas en estas áreas, bajo una racionalidad acorde con los principios de ESS con una fuerte, clara y amplia participación de los implicados.

Hacia una agenda abierta

Es interesante complementar este análisis de las políticas públicas con las respuestas de los emprendimientos y de las organizaciones/redes de articulación de los mismos, sobre sus vínculos con las mismas. Una tarea pendiente para futuras aproximaciones sería estudiar la relación entre las necesidades de los emprendimientos y sus redes y los instrumentos de las políticas.

Profundizar en el estudio, pero fundamentalmente en la concreción de propuestas conjuntas que incrementen las capacidades de articulación/participación de las ORA y emprendimientos, debe ser parte de la agenda abierta a partir del conocimiento mutuo que permite el mapeo. Densificar estos vínculos y sus conexiones parece ser la tarea más relevante.

En este mapeo se ha priorizado a la hora de considerar emprendimientos el lema de la EcSol: “se puede ser pequeño, pero nunca aislados”. Salimos a contar emprendimientos y terminamos buscando/priorizando las redes. La intensidad en el vínculo asociativo es clave, y la búsqueda de emprendimientos asociativos es natural y deseable en la ESS. Pero ciertamente, y sobre todo en este estado de situación, todo aquel emprendimiento que quiera juntarse con otros debe ser contemplado más allá de sus formas y condiciones. Máxime teniendo en cuenta particularidades productivas, como es el caso del ámbito rural, donde si bien es posible la producción directa conjunta, y parece entenderlo el INC al priorizar este tipo de emprendimientos en la última década, existe una tradición de producción individual/familiar en los predios que no se puede obviar, siendo posible combinar lo asociativo en diferentes fases del ciclo: producción, distribución, financiamiento y consumo.

En todo caso, importa tanto lo que se hace, el cómo se hace y el para qué se lo hace en nombre de qué se lo hace y con quiénes. La Economía Solidaria se orienta por valores que dan sentido de la acción, criterios de gestión compartidos que surgen de la puesta en común. En este sentido, la evaluación de para qué las políticas públicas fomentan lo asociativo o la ESS en general, y en particular en la última década donde más han aumentado en términos históricos, siempre es una pregunta pertinente y sigue siendo un debate abierto.

En la actual coyuntura, donde las perspectivas económicas plantean nubarrones, nuevamente aparecerá el desafío para el asociativismo y la EcSol en general, de ser un actor clave como posibilidad de salida para cierto número de ciudadanos, así como atemperando con su estabilidad del trabajo desde los emprendimientos ya en funcionamiento, como lo ha hecho antes en diferentes coyunturas de crisis. Lo importante en este caso no es empezar de cero sino partir de lo acumulado, por lo que el

reconocimiento recíproco entre los actores y las políticas debe habilitar el surgimiento de nuevas propuestas a partir del aprendizaje de los errores, fracasos y de las prácticas efectivas que permitieron la resolución colectiva de necesidades en los diferentes ámbitos.

Ciertamente hay avances, también es cierto que en la coyuntura parecen asomar proyectos dentro de varias políticas que muestran madurez (como en el caso de las cooperativas sociales, donde las metas para la actual administración son consolidar las existentes, más que seguir aumentando sin pensar en su proyección), también proyección, como el reciente acuerdo entre INACOOOP e INEFOP, donde este último coloca importantes montos para la formación a cooperativas, o bien la INCUBACOOOP en el marco de la CUDECOOP (en acuerdo con INACOOOP y MIEM) de incubación de cooperativas de base tecnológica. Desde la propia universidad pública profundizar y enriquecer los aportes a todas estas iniciativas es fundamental para que la misma cumpla la función hacia el conjunto de la sociedad que la sustenta, legitima e interpela.

Como al resto de las iniciativas, es una tarea pendiente del entramado de actores implicados, hacerles seguimiento y constituir espacios para la co-elaboración, desarrollo y contralor social de las políticas públicas en materia de Economía Social y Solidaria, contribuyendo de esa forma a que las mismas sean consistentes y acordes a sus efectivas necesidades.

Bibliografía General

- ALVEZ Guillermo, BURDÍN Gabriel, CARRASCO Paula, DEAN Andrés y RIUS Andrés (2012): Empleo, remuneraciones e inversión en cooperativas de trabajo y empresas convencionales: Nueva evidencia para Uruguay. Serie Documentos de Trabajo DT 14/12. Instituto de Economía UdelaR. Montevideo
- BAREA, José y MONZÓN, José Luis (directores) (2011): Las Cuentas Satélite de las cooperativas, mutuas y mutualidades de previsión social en España. Año 2008. Instituto Nacional de Estadística (INE) de España y CIRIEC-España. Madrid.
- BHIR, Alan (2000): “La crisis de la sociabilidad”, en: Revista Herramienta, Nº 14. Ediciones Herramienta. Buenos Aires.
- CASTORIADIS, Cornelius (2006): Una sociedad a la deriva. Entrevistas y debates (1974-1997)., Katz Editores. Buenos Aires.
- CHAVE, Rafael y MONZON, José Luís (2001): Economía Social y Sector No Lucrativo: actualidad científica y perspectivas. En: Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa. Nro 37. CIRIEC – España. Madrid
- CONFEDERACIÓN URUGUAYA DE ENTIDADES COOPERATIVAS (2014): Propuestas programáticas del cooperativismo uruguayo a los partidos políticos. CUDECOOP. Montevideo. Disponible en: www.cudecoop.coop/documentos/2014/CUDECOOP_propuestas_final_web.pdf
- CORAGGIO, José Luis (2008): Economía social, acción pública y política. Ed. Cicus. Buenos Aires.
- CORAGGIO, José Luis; Arancibia, María Inés y Deux, María Victoria (2010): Guía para el Mapeo y Relevamiento de la Economía Popular Solidaria en Latinoamérica y Caribe. GRESP – RIPESS. EDICIONES NOVA PRINT S.A.C. Perú.
- CORAGGIO, José Luis (2013): “La economía social y solidaria ante la pobreza”, en: Voces del Fénix, La dignidad de los Nadies. Nº 22. Buenos Aires.
- GAIGER, Luiz Inácio (2014): “Conhecer globalmente: um desafio inadiável dos estudos sobre a Economia Solidária”, en: Revista Outra Economia, 8(14), enero-junio.
- GUERRA, Pablo (2009): Economía de la Solidaridad y Solidaridad en la Economía. Uvirtual. Santiago de Chile.
- GUERRA, Pablo (2010): La Economía Solidaria en Uruguay. Caracterización de sus emprendimientos y opinión de los trabajadores autogestionados. KOLPING – Uruguay. Montevideo.
- GUERRA, Pablo (2013): Autogestión empresarial en Uruguay. Análisis de caso del FONDES. Serie Documento de Trabajo, Nº 1. Facultad de Derecho, UdelaR. Montevideo.
- GUBER, Rosana (2011): La etnografía. Método, campo y reflexividad. Siglo XXI. Buenos Aires.
- GUBER, Rosana (2014): Prácticas etnográficas. Ejercicios de reflexividad de antropólogas de campo. Miño y Dávila. (Selección de artículos). Buenos Aires.
- INE Uruguay (2010): Censo Nacional de Cooperativas y Sociedades de Fomento Rural 2008-2009. INE. Montevideo.

- MANCE, Euclides (2002): “Redes de Colaboración Solidaria”. IfiL. Curitiba. www.solidarius.com.br/mance/biblioteca/redecolaboracao-pt.pdf
- MARAÑÓN, Boris y LÓPEZ, Dania (2010): “Economía solidaria y sociedad alternativa en América Latina. Hacia una agenda de investigación desde la descolonialidad”, en: Alternativas. Revista electrónica, Año V, N° 66. México DF.
- MÉNDEZ, Victoria y ROMERO, Melina (2012): “Economía Social y Solidaria. Concepto y Políticas Públicas en Uruguay”, en: Vulnerabilidad y exclusión. Aportes para las políticas sociales. Uruguay Social. Vol. 5. MIDES-UdelaR (FCS-Departamento de Sociología). Montevideo. Disponible en: www.mides.gub.uy/innovaportal/file/22972/1/uruguay_social_vol5.pdf
- MENDEL, Marguerite (2007): La co-producción de políticas sociales en Québec: El caso de la Economía Social. En VUOTTO, Mirta et. Al. La co-construcción de políticas públicas en el campo de la economía social. Bs.As / Prometeo 2007.
- PERDOMO, Yaniré y MONTEVERDE, Gerardo (2009): Mapeo de Emprendimientos de Economía Solidaria – Informe Final, Procesos y Resultados. Mimeo. Uruguay
- ROMÀ MARTÍ, Mateo (2010): Caracterización de redes e instituciones de EcSol de Chile – 2009 Informe Final. Fundación AVINA. Santiago de Chile.
- SARACHU, Gerardo y TORRELLI, Milton (2012): Economía Social y Solidaria: ¿un concepto en disputa? ¿Por quién/es y para qué? Ponencia presentada en V Jornadas de Economía Crítica. Buenos Aires.
- SINGER, Paul (2004): “Economía solidaria”, en: La otra economía. Universidad Nacional de General Sarmiento, OSDE y Editorial Altamira. Buenos Aires
- SISTEMA DE INFORMAÇÕES EM ECSOL DE BRASIL (SENAES-SIES, mapeos 2005-2007 y 2010-2013). www.sies.mte.gov.br/
- TARROW, Sydney (1997): El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política. Ed. Alianza Universidad. Madrid.
- TORRELLI, Milton (2013): El sector cooperativo y de la ESS visto a través de algunas de sus principales variables. Capítulo 4 y 5. OMERCOOPES, (PROCOOPSUR, RECM) - AECID. Montevideo.
- VAILLANCOURT, Yves (2010): “El ‘mapeo’ de la economía social y solidaria: algunos retos”, en: Revista Otra Economía, Volumen IV, N° 7, 2º semestre.
- ZIBECHI, Raúl (1997): La revuelta juvenil de los 90. Las redes sociales en la gestación de una cultura alternativa. Nordan. Montevideo.
- ZIBECHI, Raúl (2007): Autonomías y emancipaciones. América Latina en movimiento. Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales. Unidad de Post Grado. UNMSM. Lima.