

Working Paper de l'IWEPS

INSTITUT WALLON
DE L'ÉVALUATION,
DE LA PROSPECTIVE
ET DE LA STATISTIQUE

n°4 Novembre 2011

L'IWEPS est un institut scientifique public d'aide à la prise de décision à destination des pouvoirs publics. Par sa mission scientifique transversale, il met à la disposition des décideurs wallons, des partenaires de la Wallonie et des citoyens des informations diverses qui vont de la présentation de statistiques et d'indicateurs à la réalisation d'études et d'analyses approfondies dans les champs couverts par les sciences économiques, sociales, politiques et de l'environnement. Par sa mission de conseil stratégique, il participe activement à la promotion et la mise en œuvre d'une culture de l'évaluation et de la prospective en Wallonie.

Développement d'indicateurs complémentaires au PIB Partie 1 : Revue harmonisée d'indicateurs composites/synthétiques

Coordination du groupe de travail et de la publication : Isabelle Reginster et Christine Ruyters
Avec l'aide de Frédéric Caruso, Michel Laffut et Virginie Louis

Les auteurs des fiches sont : Thierry Bornand, Frédéric Caruso, Julien Charlier, Olivier Colicis, Anne-Catherine Guio, Julien Juprelle, Michel Laffut, Virginie Louis, Isabelle Reginster, Christine Ruyters et Frédéric Verschueren

RÉSUMÉ

L'Institut wallon de l'évaluation, de la prospective et de la statistique (IWEPS) est engagé, aux côtés des autorités wallonnes, dans la recherche et le développement d'indicateurs complémentaires au PIB.

Les objectifs poursuivis dans le cadre de cette mission s'intègrent dans une démarche heuristique qui vise à construire, pas à pas, un cadre conceptuel, méthodologique et statistique pour l'élaboration d'un système d'indicateurs aptes à dresser un état des lieux des performances économiques et du progrès social en Wallonie, en cohérence avec les recommandations du Rapport Stiglitz-Sen-Fitoussi et les travaux développés, de par le monde, sur le sujet.

Sur le plan conceptuel, le cadre de référence dans lequel s'inscrit la démarche est celui du développement durable appréhendé sous l'angle de ses différents piliers, - économique, social, environnemental -, et interfaces - équitable, viable et vivable -, auxquels est adjointe la dimension de la gouvernance.

Sur le plan méthodologique, l'objectif vise à fonder les travaux sur des expériences éprouvées et débattues à différentes échelles territoriales, déclinées selon des modalités de construction variées, en fonction des objectifs et usages spécifiquement définis. Raison pour laquelle la première

étape du projet vise à dresser un état de l'art ouvert et multidisciplinaire de ces expériences, en veillant à élargir la focale aux différents ensembles d'indicateurs, tant ceux à vocation synthétique ou composite que ceux intégrés dans des tableaux de bord d'indicateurs. Cette première étape devrait permettre d'établir, et d'objectiver, les bases d'un cadre harmonisé et cohérent d'indicateurs, applicables dans le contexte de la Wallonie, comme outils de diagnostic, de connaissance et d'analyse appropriés pour soutenir la décision politique et guider l'action publique.

Sur le plan statistique, le projet conduit à questionner les sources de données disponibles aux niveaux régional et infrarégional, voire local, et à revisiter les méthodes et outils de collecte, de traitement et d'analyse de l'information. A ce titre, il présente une opportunité pour développer une meilleure stratégie de collecte de données.

Le présent document doit être considéré comme une contribution introductive aux travaux que l'IWEPS mène et entend mener sur cette thématique. Ce Working Paper comprend une introduction décrivant le contexte, les objectifs, la portée de l'exercice et la planification des différentes publications. Il reprend ensuite les informations descriptives harmonisées pour 28 indicateurs synthétiques/composites, susceptibles de nourrir la discussion autour des indicateurs complémentaires au PIB.

Remerciements

Le projet de développement, au sein de l'WEPS, d'indicateurs complémentaires au PIB a été l'occasion de réunir en son sein un groupe de travail pluridisciplinaire qui a assuré, avec zèle et diligence, une démarche réflexive heuristique qui s'enrichit de l'apport de chacun à la production d'un savoir collectif partagé. Première d'une série, cette publication rend compte des efforts accomplis depuis plusieurs mois pour mener à bien ce projet tout à la fois exigeant, captivant et stimulant. L'intérêt accordé à cette publication doit être porté au crédit de l'ensemble des collègues associés dans ce projet sous l'égide de Sébastien Brunet, administrateur général de l'WEPS, qui nous apporte son soutien enthousiaste, ses conseils avisés et ses encouragements. Qu'ils en soient tous ici publiquement remerciés.

Nous tenons également à témoigner notre gratitude à Daniel Defays, notre précédent administrateur général, qui a jeté les bases de ce projet et insufflé la mise en place du groupe de travail au sein de l'WEPS.

Nos remerciements vont également à nos collègues Evelyne Istace, Juanita Van Straeten et Laurent Verly, pour leur participation essentielle au travail d'édition de ce document.

Nous remercions Nadine Gouzée, Natacha Zuinen et leur équipe du Bureau fédéral du Plan pour leurs remarques, leur questionnement et leurs utiles suggestions.

Par ailleurs, au cours d'un panel organisé par Geoffroy De Schutter, du cabinet du Ministre Nollet, une version antérieure de ces fiches a servi de support aux discussions et nous avons reçu des commentaires constructifs. Que l'ensemble des experts de ce panel en soient ici remerciés : Tom Bauler (ULB), Atheaytte Bellachi (SPW, DG03), Paul-Marie Boulanger (IDD), Isabelle Callens (FEB), Isabelle Cassiers (UCL), Nicolas Chaidron (cabinet du Ministre Antoine), Ricardo Cherenti (UVCW, CPAS), Cédric Chevalier (cabinet du Ministre Nollet, rapporteur), Marie Cors (IEW), Anne-Kristine de Caritat (Yuluka, rapporteur), Geoffroy De Schutter (cabinet du Ministre Nollet), Daniel Defayt (EUROSTAT), Ghislain Errembauld (UCL, rapporteur), Yves Fortome (cabinet du Ministre Lutgen), Lydie Gaudier (FGTB), Florence Henin (SPW), Florence Hennart (SPW, DGO6), Jean-Charles Jacquemin (FUNDP), Florence Jany-Catrice (Université de Lille, membre de FAIR), Bruno Kestemont (DGSIE), Christophe Koninckx (Yuluka, facilitateur), Stéphanie Lange (CWEDD), Olivier Lohest (Banque nationale de Belgique), Caroline Ricour (cabinet du Ministre Nollet, rapporteur), Coline Ruwet (ULB, ICHEC), Luc Simar (CESRW), Géraldine Thiry (UCL), Laurent Walravens (cabinet du Ministre Président, Rudy Demotte).

Sommaire

1. Introduction	4
1.1. CONTEXTE GENERAL	4
1.1.1. Au-delà du PIB	4
1.1.2. ... Une démarche portée par la Wallonie	4
1.1.3. ... Et par l'WEPS	4
1.2. OBJECTIFS	5
1.3. METHODE – GRILLE D'ANALYSE	6
1.4. PLANIFICATION DES PUBLICATIONS	7
1.5. LISTE DES INDICATEURS SYNTHETIQUES / COMPOSITES	8
1.6. PERSPECTIVES	9
1.7. REFERENCES	10
2. Description des indicateurs synthétiques ou composites	12

1. Introduction

1.1. CONTEXTE GENERAL

1.1.1. Au-delà du PIB...

Le produit intérieur brut (PIB) est l'instrument de mesure de l'activité économique le plus connu. S'appuyant sur les préceptes de la comptabilité nationale, il mesure la production en cumulant la valeur ajoutée de toutes les activités à caractère monétaire. D'aucuns, méconnaissant son objet et sa nature, ou troublés par son omniprésence dans les débats, lui ont attribué à tort un statut d'indicateur de développement ou de progrès global d'une société. Aujourd'hui, sa visibilité sans égal et son utilisation hégémonique dans le pilotage et l'évaluation des politiques publiques lui sont contestées. Société civile, décideurs politiques, experts et académiques de tous bords s'accordent : il faut améliorer le PIB en tant qu'instrument de mesure de l'activité macroéconomique et pallier ses limites par d'autres indicateurs. Que l'on parle d'indicateurs alternatifs au PIB ou d'indicateurs complémentaires, voire d'indicateurs de développement durable, l'objectif est sensiblement identique : concevoir des indicateurs susceptibles de refléter les priorités sociétales et politiques actuelles, comme la qualité de vie, la justice sociale ou le défi climatique.

Les initiatives se multiplient et explorent diverses voies à des échelles internationale, nationale, régionale ou locale. Les unes sont animées par des réseaux associatifs ou des cercles académiques, les autres sont portées par de grandes institutions (Programme des nations unies pour le développement (PNUD), Banque mondiale, Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), Union européenne), d'autres encore sont des initiatives gouvernementales ou parlementaires (France, Allemagne, Royaume-Uni, etc.). Certaines bénéficient de soutiens influents et font l'objet d'une large diffusion médiatique. On pense notamment à la *Commission pour la mesure des performances économiques et du progrès social*. Cette Commission à vocation internationale, plus connue sous le nom de Commission *Stiglitz – Sen – Fitoussi*¹, a été impulsée en 2008 par le Président de la République française. Elle a véritablement agi comme un catalyseur du débat sur les indicateurs complémentaires au PIB. Ses recommandations ont balisé un ambitieux programme pour la statistique publique française (Institut national de la statistique et des études économiques – INSEE), mais aussi européenne (Eurostat) et internationale. En octobre 2011, soit deux ans après le rapport *Stiglitz – Sen – Fitoussi*, le Gouvernement français, l'INSEE et l'OCDE ont organisé une conférence pour dresser un panorama des progrès accomplis dans la mesure du bien-être et du progrès social dans les différentes régions du monde.

1.1.2. ... Une démarche portée par la Wallonie...

Sur le sujet, la Wallonie n'est pas en reste. Une des mesures du Plan Marshall 2.Vert, politique socio-économique phare de l'actuelle législature, prévoit de « *Développer, en concertation avec les partenaires sociaux, les autres Régions, le niveau fédéral et les instances internationales concernées, des indicateurs qui permettent de mesurer le développement humain et l'empreinte écologique, afin de guider et d'évaluer l'action du Gouvernement, en complément du PIB* ».

1.1.3. ... Et par l'WEPS

L'Institut wallon de l'Évaluation, de la Prospective et de la Statistique (WEPS) est engagé aux côtés des autorités wallonnes dans la recherche d'indicateurs susceptibles de compléter le PIB. Plus largement,

¹ Joseph Stiglitz, Amartya Sen et Jean-Paul Fitoussi sont trois membres éminents de la Commission pour la mesure des performances économiques et du progrès social.

l'IWEPS initie des projets de recherche qui renouvellent la réflexion sur la mesure du progrès sociétal et s'implique dans diverses initiatives internationales².

- Il s'est engagé dès 2003, en collaboration avec la Région française du Nord-Pas-de-Calais, dans le calcul à l'échelle régionale de trois indicateurs du PNUD : l'indicateur de développement humain (IDH), l'indicateur de pauvreté humaine (IPH-2) et l'indicateur de participation des femmes à la vie économique et politique (IPF).
- Ayant suivi de près les travaux de la Commission *Stiglitz – Sen – Fitoussi*, il a organisé un séminaire scientifique en décembre 2009 pour débattre des conclusions du rapport de la Commission.
- Il contribue aux développements statistiques et méthodologiques susceptibles de pallier certaines limites du PIB, au travers de sa collaboration avec les autres régions et la Banque nationale de Belgique pour améliorer la qualité de la comptabilité régionale.
- Il a lancé une réflexion sur les indicateurs de développement territorial durable.
- Il est une des chevilles ouvrières de l'indicateur européen de déprivation matérielle³, qui complète les indicateurs de pauvreté monétaire.
- Il participe au développement d'indicateurs à l'échelle de la Wallonie dans le cadre de la Stratégie Europe 2020.
- Il collabore avec le Conseil de l'Europe, dans la mise au point d'indicateurs de bien-être et de cohésion sociale au niveau régional et local, en promouvant la participation citoyenne.
- Il est également membre du groupe d'experts du Conseil de l'Europe chargé d'approfondir la réflexion sur l'élaboration d'indicateurs de bien-être et de progrès. A ce titre, l'IWEPS a été invité à présenter ses travaux, lors du 3^e Forum mondial de l'OCDE « *Statistiques, connaissances et politiques - tracer le progrès, établir des visions, améliorer la vie* » (Busan (Corée) – 2009).
- Récemment, il a été sollicité par le Gouvernement wallon dans le cadre du Plan Marshall 2.Vert (cfr. ci-dessus), afin de proposer des indicateurs synthétiques complémentaires au PIB, pertinents à l'échelle de la Wallonie.

1.2. OBJECTIFS

Les objectifs poursuivis dans le cadre de cette dernière mission s'intègrent dans une démarche heuristique qui vise à construire, pas à pas, un cadre conceptuel, méthodologique et statistique pour l'élaboration d'un système d'indicateurs aptes à dresser un état des lieux des performances économiques et du progrès social en Wallonie, en cohérence avec les recommandations du Rapport Stiglitz-Sen-Fitoussi et les travaux développés, de par le monde, sur le sujet.

Sur le plan conceptuel, le cadre de référence dans lequel s'inscrit la démarche est celui du développement durable appréhendé sous l'angle de ses différents piliers, - économique, social, environnemental -, et interfaces - équitable, viable et vivable -, auxquels est adjointe la dimension de la gouvernance.

Sur le plan méthodologique, l'objectif vise à fonder les travaux sur des expériences éprouvées et débattues à différentes échelles territoriales, déclinées selon des modalités de construction diverses et variées, en fonction des objectifs et usages définis par les concepteurs et/ou promoteurs. Raison pour laquelle la

² Ces travaux s'inscrivent dans l'axe stratégique 1.1 du programme quinquennal 2010-2014 de l'Institut : « L'IWEPS doit également proposer des vues intégrées de l'économie, la société et l'environnement wallons à travers des indicateurs-clés ».

³ La déprivation matérielle se définit comme l'incapacité de posséder les biens et services et/ou de se livrer à des activités considérées comme ordinaires dans la société où l'on vit et/ou perçues comme des nécessités (voir fiche 1.22).

première étape du projet vise à dresser un état de l'art ouvert et multidisciplinaire de ces expériences, en veillant à élargir la focale aux différents ensembles d'indicateurs, tant ceux à vocation synthétique ou composite que ceux intégrés dans des tableaux de bord ou batteries d'indicateurs⁴. Cette première étape devrait permettre d'établir, et d'objectiver, les bases d'un cadre harmonisé et cohérent d'indicateurs, applicables dans le contexte de la Région, comme outils de diagnostic, de connaissance et d'analyse appropriés pour soutenir la décision politique et guider l'action publique.

Sur le plan statistique, le projet conduit à questionner les sources de données disponibles et accessibles aux niveaux régional et infrarégional - voire local -, et à revisiter les méthodes et outils de collecte, de traitement et d'analyse de l'information. A ce titre, il présente une opportunité pour développer une meilleure stratégie de collecte de données.

1.3. METHODE – GRILLE D'ANALYSE

Un référentiel commun d'analyse des indicateurs complémentaires au PIB a été construit par un groupe multidisciplinaire interne à l'WEPS. Ce référentiel consiste en un canevas d'investigation, sous forme d'une grille composée de trois parties distinctes : (1) description de l'indicateur, (2) analyse de l'indicateur et (3) applicabilité de l'indicateur au contexte wallon.

Le canevas complet est présenté en annexe 1.

La partie 1 se veut exclusivement descriptive. Elle comprend plusieurs sections:

- une première section (I1) reprend l'identification, les objectifs et usages;
- une deuxième section (I2) décrit le cadrage conceptuel;
- une troisième section (I3) reprend des éléments liés à la genèse du projet d'indicateur ou de l'expérience ;
- une quatrième section (I4) détaille le mode de construction – structure, identification des composantes, sources, type d'agrégation, unités et clé de lecture ;
- une cinquième section (I5) porte sur les différentes propriétés incluant notamment des questions de continuité temporelle et de dissémination géographique ;
- une sixième section (I6) reprend les références bibliographiques principales et spécifiques à chaque indicateur ;
- une septième section (I7) présente des éléments sur la notoriété de l'indicateur ;
- une huitième section (I8) plus ouverte laisse la place pour des commentaires spécifiques ;
- une dernière section (I9) permet d'introduire des graphiques/tableaux provenant de documents de référence pour illustrer les valeurs et/ou évolutions numériques des indicateurs.

La partie 2 porte sur deux analyses distinctes. Une première analyse (II1) est réalisée autour des éclairages de l'indicateur au regard des différents piliers du développement durable (économique, social et environnemental) et des interfaces (équitable, viable, vivable) ; éclairages élargis à la dimension de la gouvernance. Une synthèse est présentée sous forme de graphique radar. La deuxième analyse (II2) est articulée autour des forces et faiblesses de l'indicateur, soit identifiées explicitement dans les publications

⁴ Convenons de rassembler sous l'appellation 'indicateurs composites/synthétiques', des indicateurs dont la valeur résultat est unique et compile différents indicateurs ou dimensions selon des méthodes d'agrégation diverses. Les tableaux de bord, quant à eux, consistent en une batterie structurée d'indicateurs ou un système d'indicateurs, à vocation analytique préférant le maintien de la complexité à la synthèse.

de référence, soit mises en évidence lors de rencontres avec des experts ou lors de nos discussions de groupe.

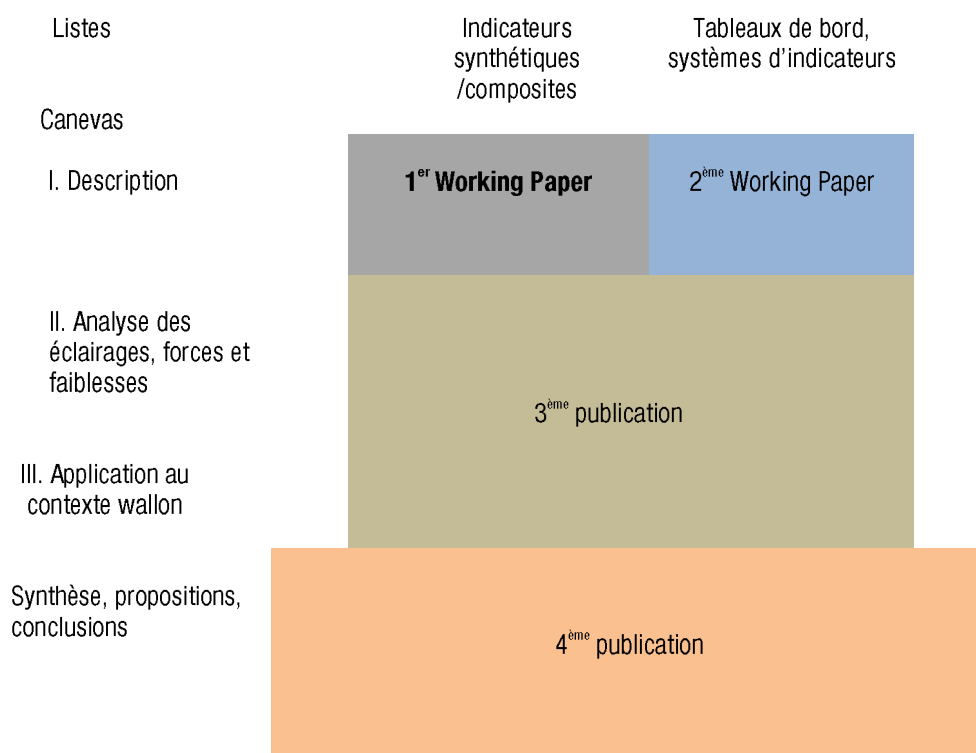
La partie 3 est spécifique au contexte wallon. Elle permet d'introduire une évaluation (III1) de la pertinence du calcul de l'indicateur à trois niveaux : soit pour la Wallonie dans l'Europe des régions, soit pour la Wallonie dans le contexte intra-belge, soit pour la Wallonie à l'échelle infra-régionale (par exemple, le niveau des arrondissements ou des communes). Une dernière évaluation (III2) porte sur la pertinence de l'indicateur pour orienter/piloter l'action publique wallonne.

Cette grille d'analyse est quasi identique pour les indicateurs (composites, synthétiques) et pour les tableaux de bord. Pour ces derniers, la section *agrégation des dimensions ou variables* dans la description du mode de construction (I4) est simplement supprimée.

1.4. PLANIFICATION DES PUBLICATIONS

Les fiches documentées des indicateurs feront l'objet de plusieurs publications par types d'indicateurs et niveaux d'analyse. Le présent *Working Paper* est la première publication de cette série.

Figure 1 : Planification des publications



Les deux premières publications (1^{er} *Working Paper* et 2^{ème} *Working Paper*) comprennent les informations descriptives (première partie du canevas d'analyse) rassemblées et harmonisées. La première publication porte sur les indicateurs synthétiques/composites, déjà développés par leurs concepteurs ou en cours de construction (28 indicateurs). La deuxième publication comprendra les informations descriptives pour les tableaux de bord ou systèmes d'indicateurs également susceptibles de nourrir la réflexion autour des indicateurs complémentaires au PIB.

Une troisième publication comprendra, pour l'ensemble des indicateurs décrits dans les publications précédentes, les analyses en termes d'éclairages et de forces/faiblesses, ainsi que leur applicabilité au contexte wallon.

Une quatrième publication comprendra une synthèse des descriptions et analyses ainsi que, en guise de conclusion, des propositions stratégiques de nature méthodologique et statistique.

1.5. LISTE DES INDICATEURS SYNTHETIQUES / COMPOSITES

Les indicateurs examinés dans ce 1^{er} *Working Paper*, ont été collectés de trois manières différentes.

- Nous avons d'abord rassemblé les indicateurs avec lesquels les chercheurs de l'WEPS étaient déjà familiarisés dans le cadre de leurs travaux et de leurs investigations ;
- Nous avons ensuite enrichi notre collection des indicateurs, non encore recensés, que nous avons trouvés dans la littérature, et spécialement dans Gadrey J. et Jany-Catrice F. (2007), Stiglitz J., Sen A ; Fitoussi J.-P. (2009a et 2009b) et Conseil de l'Europe (2010).
- Enfin, cette liste déjà bien fournie a été complétée des ajouts apportés par des spécialistes extérieurs à notre Institut⁵. Nous avons accueilli favorablement toutes les suggestions qui nous sont parvenues jusqu' au mois de septembre 2011.

Ce travail ne prétend aucunement à l'exhaustivité tant les initiatives en matière de construction d'indicateurs complémentaires au PIB sont nombreuses et en augmentation régulière. Néanmoins, nous pensons avoir identifié les grandes familles d'indicateurs et les méthodologies qui les sous-tendent. Bien des indicateurs se rattachent à ces familles et ne s'en distinguent que par des variantes plus ou moins marquées.

Notre travail, en forme de fiches, offre l'avantage de permettre de combler d'éventuelles lacunes par l'incorporation de nouveaux indicateurs qu'il nous apparaîtrait, ultérieurement, judicieux de retenir. En outre, le contenu même des analyses descriptives est susceptible de s'étoffer.

Ce travail ne prétend aucunement à l'exhaustivité tant les initiatives en matière de construction d'indicateurs complémentaires au PIB sont nombreuses et en augmentation régulière. Néanmoins, nous pensons avoir identifié les grandes familles d'indicateurs et les méthodologies qui les sous-tendent. Bien des indicateurs se rattachent à ces familles et ne s'en distinguent que par des variantes plus ou moins marquées.

Notre travail, en forme de fiches, offre l'avantage de permettre de combler d'éventuelles lacunes par l'incorporation de nouveaux indicateurs qu'il nous apparaîtrait, ultérieurement, judicieux de retenir. En outre, le contenu même des analyses descriptives est susceptible de s'étoffer.

Notre démarche nous a ainsi permis de rassembler, dans ce premier document, vingt-huit indicateurs synthétiques et/ou composites, dont nous dressons la liste ci-dessous.

⁵ Notamment les experts réunis en panel à l'initiative du Gouvernement Wallon dans le cadre de l'action du Plan Marshall 2.Vert consacrée au développement d'indicateurs en complément du PIB (cf. point 1.1.2).

Tableau 1 : 28 fiches présentant des approches par le calcul d'un indicateur synthétique et/ ou composite

Indicateurs	
1.1	Produit intérieur brut et comptabilité nationale (2)
1.1.1	Produit intérieur brut (PIB)
1.1.2	Revenu national brut (RNB) et agrégats de l'optique 'revenus'
1.2	PIB ajusté pour l'environnement (« PIB vert »)
1.3	Index of Sustainable Economic Welfare (ISEW)- Indice de bien-être économique durable IBED
1.4	Genuine Progress Indicator (GPI) - Indicateur de progrès véritable (IPV)
1.5	Genuine Savings - Epargne véritable (EV)
1.6	Index of Economic Well-Being (IEWB) - Indice du bien-être économique (IBEE)
1.7	Empreinte écologique et biocapacité (EE)
1.8	Empreinte carbone (EC)
1.9	Environmental Performance Index (EPI)
1.10	Indice planète vivante (IPV)
1.11	Indicateurs de développement humain (4) :
1.11.1.	Indicateur de développement humain (IDH)
1.11.2.	Indicateur de développement humain ajusté aux inégalités (IDHI)
1.11.3.	Indicateur des inégalités de genre (IIG)
1.11.4.	Indice de pauvreté multidimensionnelle (IPM)
1.12	Indicateurs de développement humain territorialisés (version française d'A. Boutaud)
1.13	Canadian Index of Wellbeing (CIW) - Indice canadien du mieux-être (ICME)
1.14	Indices of the Well-being of Nations - Indice de Bien-être des Nations
1.15	Happy Planet Index (HPI) – Indice de la planète heureuse
1.16	Indice di Qualità Regionale dello Sviluppo (QUARS) - Indicateur de qualité du développement régional
1.17	Indice de Bonheur National Brut au Bhoutan
1.18	Baromètre des inégalités et de la pauvreté (BIP40)
1.19	Index of Social Health (ISH) - Indicateur de santé sociale (ISS) (version américaine de Miringoff)
1.20	Indicateur régional de santé sociale (version française de F.Jany-Catrice et R. Zotti)
1.21	Taux de sécurité démarchandisée (TSD)
1.22	Indice de deprivation matérielle
1.23	Better Life Index - Indice du Vivre Mieux (OCDE) *
1.24	Indice de satisfaction de vie

*L'indicateur est en cours de construction.

1.6. PERSPECTIVES

La recherche d'indicateurs complémentaires au PIB est probablement l'un des domaines les plus dynamiques et innovants de la statistique contemporaine. Dynamique car de nombreuses compétences

sont mobilisées autour de cet objet de recherche, comme en témoigne par exemple le groupe de travail interdisciplinaire constitué pour l'occasion au sein de l'WEPS. Dynamique encore, pour la diversité des acteurs et niveaux de pouvoirs mobilisés par cette thématique aux forts accents économiques, sociaux, environnementaux et politiques. Enfin la recherche et le développement d'indicateurs complémentaires au PIB sont également tout imprégnés d'innovation non seulement dans la phase de caractérisation et d'adaptation des indicateurs existants, dans le développement de nouveaux indicateurs mais également dans les changements de paradigme que cela induit. Le présent document doit être considéré comme une contribution introductive aux travaux que l'WEPS mène et entend mener sur cette thématique fondamentale, qui participera à la construction de nos sociétés de demain. Il est le premier d'une série et entend ouvrir le débat et susciter la critique scientifique. Cela permettra de consolider le travail déjà accompli et d'alimenter le travail à venir.

1.7. REFERENCES

La bibliographie spécifique à chaque indicateur est présentée dans chacune des fiches.

Charlier, J. et Reginster, I. (2010), « L'évolution de la superficie résidentielle moyenne par habitant : un indicateur de développement territorial durable ? », *Discussion Paper IWEPS*, n°1001.

Charlier, J., Reginster, I. et Juprelle, J. (2011), « Construction d'indicateurs de développement territorial: étude de la localisation résidentielle récente et analyse au regard de critères de développement territorial durable », *Working Paper de l' IWEPS* n°2.

Conseil d'analyse économique français (CAE) et Conseil allemand des experts en économie (GCEE) (2010), *Evaluer la performance économique, le bien-être et la soutenabilité*.

Conseil de l'Europe (2010), Construire le progrès sociétal pour le bien-être de tous avec les citoyens et les communautés, Guide méthodologique, Strasbourg, Editions du Conseil de l'Europe.

FAIR (2011), La richesse autrement, Alternatives économiques, hors-série poche, n°48.

Gadrey, J. et Jany-Catrice, F. (2007), Les nouveaux indicateurs de richesses, Paris, La Découverte, 2005, nouvelle édition 2007.

Gadrey, J., Ruyters, C. et Laffut, M. (2006), Des indicateurs régionaux de développement humain dans le Nord-Pas de Calais et en Wallonie, *Etudes prospectives régionales* n°10.

Gouvernement wallon (2009), Viser l'excellence – Plan Marshall 2.Vert.

Guio, A.-C. (2009), « What can be learned from deprivation indicators in Europe ? », *Eurostat methodologies and working paper*, Eurostat.

Guio, A.-C., Fusco, A. et Marlier, E. (2010), « Risk factors of income poverty and material deprivation in Belgium and Regions », *Discussion Papers IWEPS*, n°1005.

INSEE (2011), Deux ans après le rapport Stiglitz – Sen – Fitoussi : quelles mesures du bien-être et de la soutenabilité ? Contributions de l'INSEE.

Louis, V. (2011), « Les indicateurs complémentaires au PIB – Rapport préparatoire au groupe de travail IWEPS », *Rapport de Stage*, Document interne IWEPS.

Reginster, I. et Charlier, J. (2010), « Développement d'indicateurs locaux de développement territorial durable et évaluation de leurs éclairages », *Brève de l'IWEPS*, n°12.

Ruyters, C., Laffut, M., Defays, D. et Colicis O. (2011), « Elaboration concertée d'indicateurs de bien-être dans les communes wallonnes. Partie 1 : la genèse du projet et les premiers résultats de l'expérience en cours », *Working Paper de l'IWEPS*, n°3.

Ruyters, C. (2009), From official statistics to political decision making and public action : towards a renewal of the set of indicators designed to measure well-being and assess the impact of social cohesion plans in the Walloon cities and communes, présenté au 3^{ème} forum mondial de l'OCDE sur la mesure du Progrès des Sociétés (« Statistics, Knowledge and Policy »- Charting Progress, Building Visions, Improving Life), Busan, Corée.

Stiglitz, J., Sen, A. et Fitoussi, J.-P. (2009a), *Richesse des nations et bien-être des individus*, Paris, Odile Jacobs.

Stiglitz, J., Sen, A. et Fitoussi, J.-P. (2009b), *Vers de nouveaux systèmes de mesure*, Paris, Odile Jacobs.