

Una nueva conclusión interesante relacionada con el capital social, extraída de textos recientes

Sunimal Fernando, 05.01.03

Algunos de los textos recientes sobre capital social, que provienen de Estados Unidos y Gran Bretaña, proponen una nueva conclusión muy interesante sobre esta cuestión, que vendría apoyada por la información disponible extraída de los estudios de investigaciones científicas sociológicas, acerca de la dinámica de la interacción social en las comunidades populares del sur de Asia. Por lo tanto, creo que sería interesante incluirla en el foro. Dicha conclusión sería la siguiente:

El capital social será elevado allí donde los recursos económicos y sociales, así como los privilegios socioeconómicos también lo sean. La confianza y el capital social van en función del privilegio socioeconómico. Los recursos económicos son necesarios para crear el capital social.

Esta conclusión, que se basa en estudios recientes llevados a cabo en los Estados Unidos y Gran Bretaña, se opone a la visión convencional del capital social, según la cual éste sería un recurso que las personas marginadas y en una posición no privilegiada pueden utilizar aunque no dispongan de recursos económicos. Los datos recientes provenientes de Gran Bretaña y Estados Unidos rechazan dicha visión y, en su lugar, afirman que el capital social es mucho más fuerte entre las personas que cuentan con una mayor seguridad económica, que ocupan buenos puestos de trabajo y que pertenecen a la clase media, en comparación con aquel que se produce entre personas que pertenecen a la clase trabajadora y están marginadas. Dichos informes señalan que los recursos económicos son necesarios para crear capital social. De hecho, sostienen que el capital social va en función de que las personas dispongan de los ingresos adecuados, de que tengan acceso al transporte adecuado para participar en eventos sociales, de que vivan en un entorno seguro que propicie que salgan de sus hogares, de la disponibilidad de guarderías donde puedan llevar a sus hijos cuando se ausenten de sus casas para participar en eventos sociales, etc. Dichos datos se refieren a los vínculos sociales y al capital social propios de una sociedad urbana e industrializada.

Los estudios sociológicos de la interacción social en el ámbito popular, dentro de las comunidades locales del sur de Asia indican que aunque dichas comunidades locales integradas por personas de escasos recursos económicos son ricas en vínculos sociales, el contenido de dichos vínculos se caracteriza por tener más elementos de desconfianza que de confianza. En **el ámbito normativo e ideológico**, el comportamiento esperado que se asocia con dichos vínculos sociales se basa en la confianza, en la cooperación, en la identidad emocional, en la reciprocidad, en el trabajo para la consecución de un objetivo global, etc. Por ejemplo, en dicho ámbito, ése es el comportamiento esperado entre parientes, vecinos, entre aquellos que cultivan un campo de arroz común, entre los que viven en el mismo asentamiento, entre los que pertenecen a la misma casta, entre los que viven en el mismo pueblo, etc. Sin embargo, **desde el punto de vista práctico, de las interacciones y del comportamiento**, se ha descubierto que las personas que están vinculadas a los demás son, en realidad, muy competitivas, desconfían entre ellas, son envidiosas, rivalizan entre sí y desean destacar sobre los demás, a menudo, a costa de los otros, porque en un entorno en el que los recursos y las oportunidades son escasos, esa postura es, a menudo, la única forma en que una persona puede salir adelante y mejorar su bienestar. De esta forma, desde el **punto de vista práctico y del comportamiento**, la desconfianza es más frecuente que la confianza en los vínculos sociales que enlazan las

comunidades pobres del sur de Asia. También se percibe que, en general, en el caso del sur de Asia la mayoría de los casos de cooperación y de acciones conjuntas que se dan entre los pobres, están motivados por razones puramente instrumentales y no se basan en la confianza. Por ejemplo, los parientes o los vecinos se visitan a menudo y se ayudan entre sí cuando es preciso, ya que necesitan su ayuda y apoyo mutuo cuando aparecen las dificultades en una sociedad carente de servicios generales e institucionalizados de bienestar. Por lo tanto, la razón por la que se producen los vínculos en dichas circunstancias es instrumental; no está basada en la confianza, que es algo más profundo; un sentimiento más emotivo y afectivo.

Podría decirse que en el caso de las comunidades rurales pobres del sur de Asia existe un capital social sólido, pero que dicho capital, entre los pobres, carece del elemento de la confianza. Está, en definitiva, más motivado por razones instrumentales, pero, al mismo tiempo, está legitimado en un plano superestructural como una “ ideología ” de la confianza, que es muy distinto a la existencia de confianza desde el punto de vista práctico, empírico y del comportamiento del cotidiano.

Desde el punto de vista teórico, la problemática se encuentra en la relación entre la confianza social y el capital social y no en la relación entre vínculos sociales y capital social.

Si se compara la situación del sur de Asia con la de Estados Unidos y Gran Bretaña, se pueden hacer las siguientes suposiciones: en las zonas urbanas e industrializadas del norte, donde los pobres pueden acceder a servicios de bienestar institucionalizados en mayor medida que en los pueblos pobres del sur de Asia, los pobres no necesitan conectar socialmente con los demás por razones instrumentales, como ocurre en el Sur de Asia. Es decir, en las zonas del norte, las personas pueden hacer sus vidas de una forma más independiente. De ahí la afirmación de que los vínculos sociales y el capital social son escasos entre los pobres de Gran Bretaña y Estados Unidos. Por el contrario, en los pueblos pobres del sur de Asia, los vínculos sociales y el capital social son fuertes (aunque no hay confianza).