

Share examples and materials about the development of a tool to analyse the reality (SSE initiatives) MES contribution

The purpose of this contribution is to provide examples and material on the development of a tool to analyze the registration of an economic initiative in the SSE.

On this subject we have quite a few tools available in France and in French, but it is more difficult to find documentation in English, so we propose below an approach to the analysis of the registration of an economic initiative in the field of SSE, through examples of tools to analyse the practices of SSE initiatives and to evaluate their social utility and a bibliography and webography .

The enterprise is first and foremost a human organization where people come together to meet a need through the production of goods or services. To produce this economic activity, the enterprise will therefore have to set up an organizational mode, in adequacy with its purpose and its objective, allowing it to produce efficiently and sustainably the good or service it wishes to provide to its users.

Within this general framework, the particularity of SSE companies lies both in the goals they set for themselves and in the organisational methods they put in place to achieve them.

As stated in Article 1 of French Law No. 2014-856 of 31 July 2014 on the social and solidarity economy, SSE companies do not aim "solely at sharing financial benefits", they seek first and foremost to produce a social and human benefit and, to achieve this, they are organised in "democratic governance, defined and organised by the articles of association, providing for information and participation, the expression of which is not only linked to their capital contribution or the amount of their financial contribution, but also to partners, employees and stakeholders in the company's achievements". Finally, they implement a disinterested management, the profits made being reinvested in the company as a priority.

The organisation of SSE companies must therefore answer different questions:

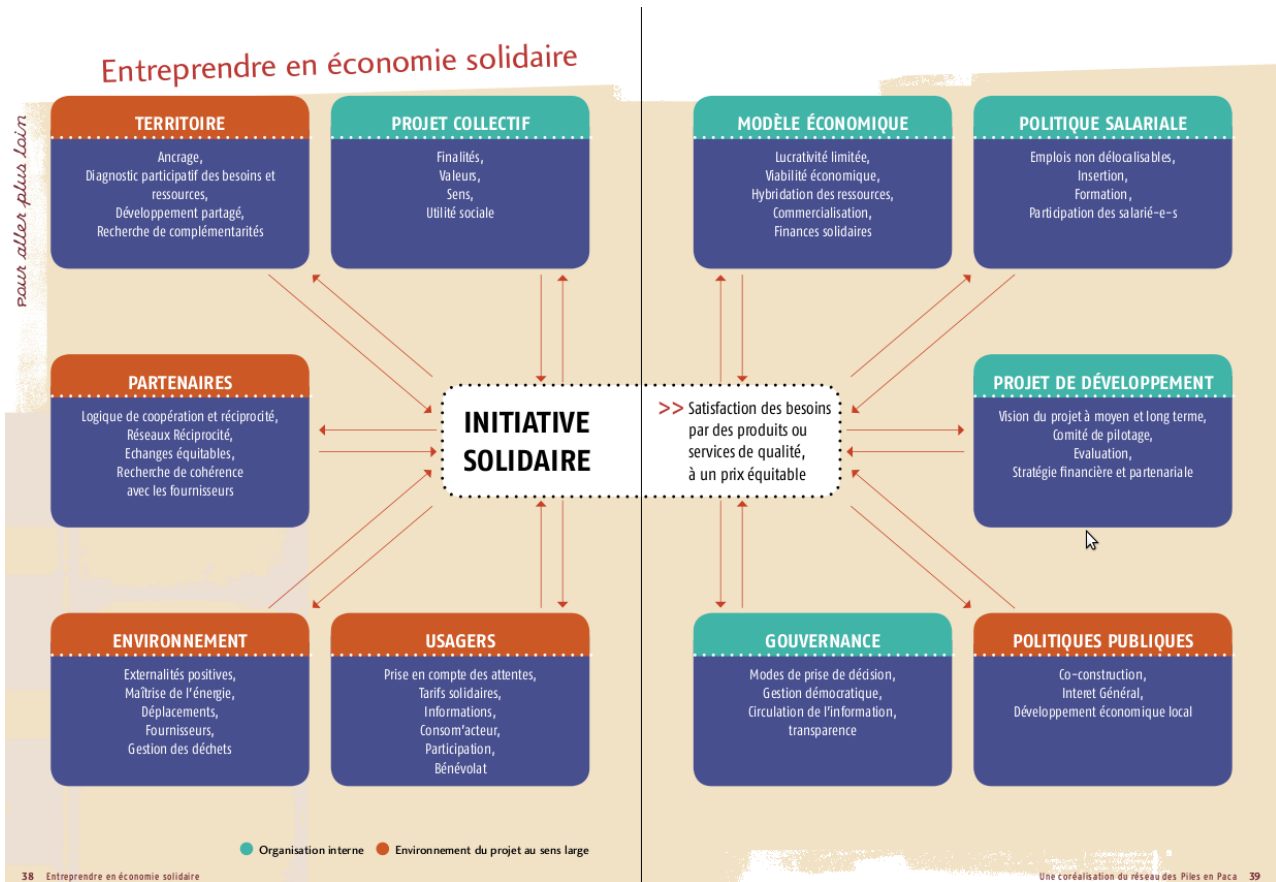
- The definition of the object and purposes: to which needs do we want to respond? With what purposes? What are the values and principles of the project? What activities will the project implement to achieve its goal? What resources and means will be needed to achieve it?

- Who are the stakeholders in this project: for whom is this project of significant interest? how are they involved in the projects? how is a collective organisation and governance set up that guarantees the achievement of the object in the interest of all?

- How does this project fit into its environment? What is its anchoring in the territory? Is it part of a supply chain?

- How to ensure that what is produced is in adequacy with the intended purposes?

As part of the Pôles d'Initiatives Locales d'Économie Solidaire (PILES), APEAS (a member of the MES) has been working on practical support sheets for SSE initiatives. Figure below¹ shows the different dimensions that allow an economic initiative to be included in the SSE field.



The PILES have set up a TEST for self-assessment of the solidarity economy dimension of its project, the purpose of which is:

- to establish the specificities and commitment indicators in the field of solidarity economy.
- to self-assess the project's positioning within the social and solidarity economy.
- to measure the difference between the practices and the values reported

1 Schéma Initiatives solidaires in *Guide Accompagner le développement de l'économie solidaire sur les territoires, L'approche des Pôles d'Initiatives Locales d'économie Solidaire en région Paca*, Ed. APEAS 2012, coll. Les guides pratiques de l'économie solidaire. Pages38-39.

- to allow the identification of activities to be undertaken to achieve the criteria

Based on a framework for defining SSE initiatives:

SSE initiatives aim at social utility and the satisfaction of new or poorly covered needs. They combine reciprocity, the market, redistribution within a legal framework based on freedom of membership, individual non-profit-making (surpluses not redistributed by remuneration of the capital contributed) and equality according to real needs : search for the hybridisation of resources (market, non-market, non-monetary)... SSE initiatives propose other ways of economy formats : whether by their form (cooperative, associative...) or by their social purpose, these structures are in a logic of sustainable development and economic citizenship. They are not about profit but about the development of individuals and the community. They are aimed at achieving socially useful goals. Cohesiveness, solidarity and collective project are the founding values of this approach to the economy. Concerned about the environment and the fair price charged in trade, it helps to put the economy back in its place: in the service of mankind.

SSE initiatives are defined by strong values, based on respect for others and indissociable from one another.

- Solidarity: Solidarity comes from collective action for more democracy. It establishes a fair distribution of benefits and responsibilities and implies equality of rights between persons who are committed to it.
- - Autonomy: each person, each structure, each territory must be able to go to its own pace, to the full extent of its own potential, to have the maximum capacity to act with its means, limit its dependency, acquire optimal citizenship.
- Equality: this is about recognizing and respecting the difference and identity of each individual without any a priori hierarchy. Parity is a right.
- Sharing: the aim is to enhance the dissemination and adaptation of know-how. Share not only surpluses, profits and consumption, but also work, activity, time and risk.
- Reciprocity: Reciprocity is the relationship established between several people by a a long-term series of donations, exchanges and cooperation."

Values that must be in adequacy with practices, The specificity of SSE companies is based on their motivations but also and above all on what they do and how they do it, it is a dynamic and evolving approach.

5 axes have been identified to evaluate the registration of a company in the SSE field::

- Promotion of development that creates social utility.
- Internal functioning based on democratic governance and the positioning of the person(s) at the heart of the project.
- Hybridization of resources and allocation of generated benefits to the development of the social utility of the project (non-profit or limited profit)

- Involvement and interaction of the project on its territory
- Ability to produce social transformation.

These five axes have been broken down into a self-assessment grid (presented below) in the form of 21 criteria that are integrated as objectives over time, the grid makes it possible to describe the positioning at a given time "t" for each of the criteria, but this self-assessment work is a constant process, at the heart of the progress approach that drives the ESS.

CRITERIA	POSITIONING/ACTIONS TO BE UNDERTAKEN
A. Promotion of development that creates social utility (human, social and cultural wealth).	
1/ Production of a good, service or knowledge that is a source of social innovation for the community.	
2/ Seeking a principle of reciprocity, setting up mutual assistance between all stakeholders.	
3/ Seeking benefits other than financial, for all the actors of the project: producers, consumers, partners...	
4/ Easy access to users and/or customers of all types, by modulating the offer and prices offered, on the basis of social criteria	
5/ Consideration and internalization of social and/or environmental costs in the project.	
B. Internal functioning based on democratic governance	
6/ Organisation of the circulation of information, transparency. Modalities for informing all stakeholders about decisions concerning the life of the structure	
7/ Decision-making in collective consultation, participatory management Sharing of expertise on project issues.	
8/ Organisation of the involvement and participation of employees and/or volunteers in the functioning of the structure to strengthen the autonomy and collective skills of the structure	
9/ Respect and valuation of the daily contributors to the project (initiators, designers, employees, volunteers)	
10/ Skills development and personal development (volunteers, employees, user service providers)	

11/ Inclusion of constraints and enhancement of everyone's know-how and aspirations in the evolution of the project, in the organization and pace of work	
C. Hybridization of resources and allocation of generated benefits to the development of the social utility of the project (non-profit or limited profit)	
12/ Financing methods based on the hybridization and enhancement of a set of resources (voluntary work, self-financing, public and private financing)	
13/ Method of reallocating the profits generated to the development of the project (legal status as a joint partnership), not as capital, creation of unsplitable resources, etc.)	
D Involvement and interaction of the project on its territory	
14/ Elaboration of the project based on a shared diagnosis of local challenges and needs in complementarity with existing responses on the territory.	
15/ Seeking synergies between local resources, Fostering cooperation rather than competition, building partnerships with actors working in the same field	
16/ Participation in consultation forums on developments in a territory (development councils, neighbourhood councils, collectives, etc.)	
E. Capacity to produce social transformation.	
17/ Mobilization of citizens (understanding of the aims, involvement in the project, participation...)	
18/ Refusal of assistantship and resistance to the categorization of public policies	
19/ Experimentation of new forms of human organization, production...	
20/Participation in networks, capitalisation, exchange of experiences and dissemination of successful practices	
21/ Inclusion of the project in a shared evaluation process (in its implementation, monitoring, social and environmental impacts, etc.)	

Beyond this grid, a certain number of tools developed in France either to establish the membership of a project in the SSE or to enhance its social utility, propose an analysis of these different dimensions around major axes. Some of them can be cited as examples:

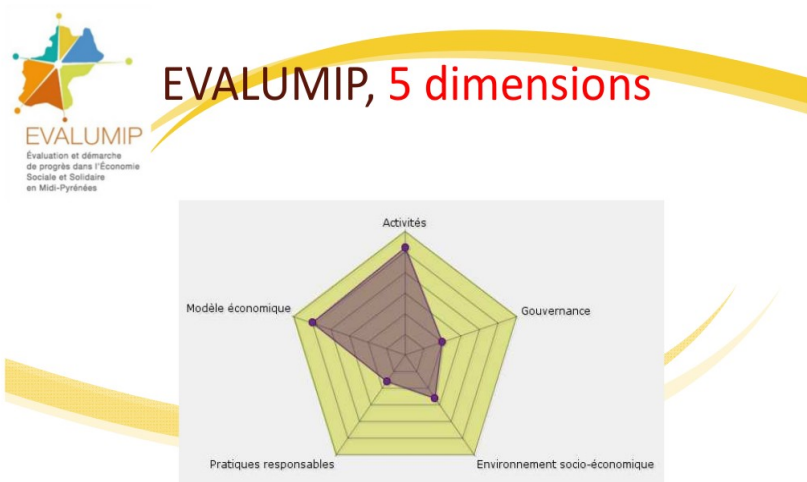
In February 2017, the Higher Council of SSE, the body of the French State that brings together the various administrations of the State in charge of SSE and representatives of SSE organisations, published a guide defining the conditions for the ongoing improvement of the good practices of ESS² companies, this guide is built around 8 axes:

- Effective modalities of democratic governance
- Consultation in the development of the company's strategy
- Integration and contribution of economic activity and employment in the territories
- Wage policy and social exemplarity: vocational training, mandatory annual negotiations, health, safety at work and job quality.
- Link with users: beneficiaries, customers, users...
- The company's situation in terms of diversity, anti-discrimination, gender equality.
- Environmental dimension of sustainable development
- Ethics and professional conduct

Each of these axes is broken down into action areas and for each area proposed questions and indicators are proposed.

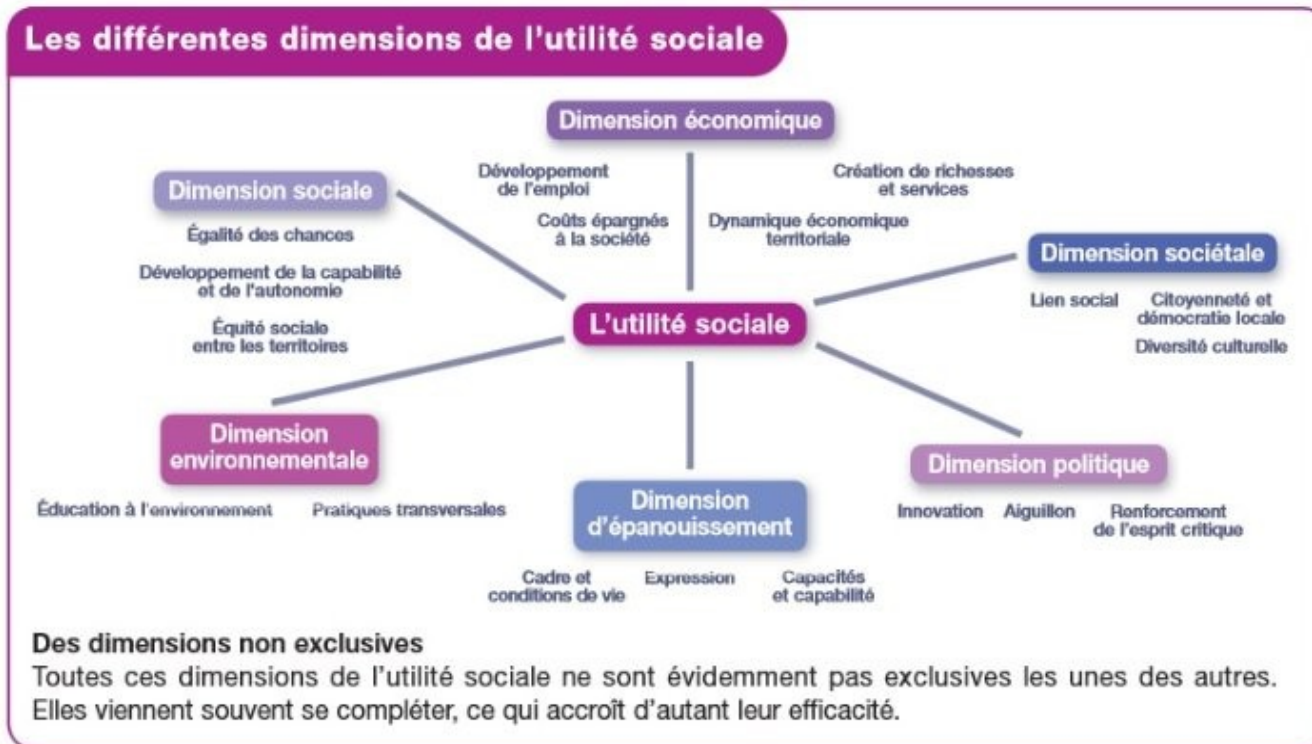
Another example EVALUMIP (Evaluation and progress approach in the Social and Solidarity Economy in the Midi-Pyrénées) is a co-evaluation tool developed by the MES Occitanie, for SSE initiatives that aims at questioning their societal purpose and be part of a progress approach. This tool proposes an evaluation around five axes: the structure's activity, its governance, its socio-economic environment, its responsible practices and its economic model.

Here again, each of the axes is broken down into criteria and indicators to measure the achievement of the criterion



[2 Guide sur les conditions d'amélioration continue des bonnes pratiques des entreprises de l'ESS,](#)

A similar lines of action can be found in the [Guide d'auto-évaluation de l'utilité sociale à l'intention des acteurs de l'ESS](#) produced by the Chambre régionale de l'ESS de Languedoc Roussillon in partnership with the Agence de Valorisation de l'Innovation Sociale et Economique (AVISE).



The Mouvement pour l'Economie solidaire, as part of the training it provides on an approach to theoretical frameworks and the practical application of social utility assessment and social impact measurement, has set up a resource space accessible online (<http://wiki.le-mes.org/?FormUtilitesociale>) giving access to many tools on this theme, including all the tools presented in this sheet and in the bibliography below.

Bibliographie évaluation de l'utilité sociale

1. ANDRE Kévin, GHEERBRANT Clémentine et PACHE Anne-Claire, Changer d'échelle. Manuel pour maximiser l'impact des entreprises sociales, Paris, Institut de l'Innovation et de l'Entrepreneuriat Social - ESSEC Business School.
2. AVISE, Enjeux et pistes d'action pour le changement d'échelle des innovations sociales, Paris, 2014.
3. AVISE, ESSEC et MOUVES, Petit précis de l'évaluation d'impact social, Paris, 2013.
4. BAUDET Adrien, Mesure de l'impact social. Enjeux d'une régulation européenne sur le financement des entreprises sociales, HEC, Paris, 2013.

5. BOIDIN B., GADREY J. et JANY-CATRICE F., Les nouveaux indicateurs de richesse, Paris, Editions La Découverte, Collection « Repères », 128 p., *Développement Durable et Territoires* , 2005.
6. CLAVERIE Céline et SIBIEUDE Thierry, La mesure de l'impact social. Après le temps des discours, voici venu le temps de l'action, Rapport présenté lors de la séance plénière du CSESS du 8 décembre 2011, 2011.
7. CELAVAR, [*Démarche méthodologique : comment mettre en évidence l'utilité sociale d'une action ?*](#), 2002.
8. CNVA (Conseil national de la Vie Associative), *Avis sur l'utilité sociale des associations, Bilan de la vie associative 1994-1995*.
9. COLLÈGE COOPÉRATIF PAM, « L'utilité sociale dans dix champs d'activité de l'économie solidaire en PACA », rapport de recherche financé par le programme Dynamiques Solidaires, MIRE-DIES, 2003.
10. *CULTURE ET PROMOTION* (recherche-étude réalisée par Hélène Duclos), " Evaluation de l'utilité sociale des associations ", Dossiers pour notre temps n° 98 (juillet-septembre 2001) et n° 99 (octobre-décembre 2001).
11. DESROSIERES Alain, Prouver et gouverner. Une analyse politique des statistiques publiques, Paris, La découverte (coll. « Sciences humaines »), 2014.
12. DUCLOS Hélène, Evaluer l'utilité sociale de son activité. Conduire une démarche d'auto-évaluation, Les cahiers de l'AVISE/Culture et Promotion, 2007.
13. Duclos Hélène, 2004, [*Action publique et secteurs associatifs : quels référentiels pour une évaluation partagée ?*](#), Bordeaux, contribution au séminaire SFE.
14. DUMEZ Hervé, « De l'obligation de rendre des comptes ou accountability », Annales des Mines – Gérer et comprendre, 2013, n° 91.
15. EBRAHIM Alnoor et KASTURI RANGAN V., « What impact? A framework for measuring the scale and scope of social performance », California management revue, 2014, no 56.
16. HÉLY, Matthieu (2009). «Travail d'utilité sociale et utilité sociale du travail : le salariat dans les services sociaux et de santé d'intérêt général », Les notes de l'IES, n°3.
17. HELY, Matthieu (septembre 2006). « De l'intérêt général à l'utilité sociale Transformations de l'État social et genèse du travailleur associatif » in Colloque International : État et régulation sociale, comment penser la cohérence de l'intervention publique ? 13p.
18. FABRE Pascal, « L'évaluation de la performance des associations dans les villes françaises, entre proximité et contingence », Comptabilité - Contrôle - Audit, 15 novembre 2012, Tome 11, no 1, p.55 77.
19. JAUME Juliette, Les fondations françaises et leur utilisation de la mesure d'impact social, Paris, Cahierde recherche - Observatoire du Management Alternatif, 2015.

20. FEUILLET, Alexandra. (2002). «L'utilité sociale, une notion dérivée de celle d'intérêt général», Revue de droit sanitaire et social, n°38, avril-juin, p. 207-228
21. FORRIÈRE, Justine. (2003) L'évaluation de l'utilité sociale, Bibliographie raisonnée, sous la direction de D. Thierry et P. Gèze, ed AVISE, avril 2003, 58p.
22. FRÉMEAUX, Philippe, *L'évaluation de L'apport de L'économie Sociale et Solidaire*, 2013.
23. FRAISSE, Laurent (2007). «Utilité sociale et associations », in Brigitte BOUQUET, Marcel JAEGER et Ivan SAINSAULIEU (dir.), Les défis de l'évaluation en action sociale et médico-sociale, Paris, Dunod.
24. FRAISSE L., « Utilité sociale et économie solidaire : un rapport ambivalent au cœur de la reconfiguration des régulations publiques », De l'intérêt général à l'utilité sociale, L'Harmattan, 2006.
25. FRAISSE, L., GARDIN, L., LAVILLE, J-L. " Apports et limites de l'approche par les externalités : l'exemple des services aux personnes ", in : *L'évaluation de l'économie sociale, quelques enjeux de conceptualisation et de méthodologie*, Bouchard, M. et al., [Cahier Crises n°I-0301](#), 2003.
26. FORRIÈRE J, sous la direction de Thierry D. et Gèze P. *L'évaluation de l'utilité sociale – Bibliographie raisonnée*, AVISE, 2003.
27. GADREY J., [L'utilité sociale des organisations de l'économie sociale et solidaire](#), Rapport de synthèse pour la DIES et la MIRE, 2003.
28. GADREY J., « L'utilité sociale en question : à la recherche de conventions, de critères et de méthodes d'évaluation », Les dynamiques de l'économie sociale et solidaire, La Découverte, 2007.
29. HELY M, [De l'intérêt général à l'utilité sociale](#), participation au colloque international Etat et Régulation sociale, 2006.
30. HÉLY, Matthieu (2006). «De l'intérêt général à l'utilité sociale», in Isabelle ASTIER et Nicolas DUVOUX (dir.), La société biographique : Une injonction à vivre dignement, Paris, L'Harmattan.
31. HÉLY, Matthieu (2008). «Servir l'intérêt général ou produire de l'utilité sociale?», Les mondes du travail, dossier « Splendeurs et misères du travail associatif », no5, Amiens, p. 23-37.
32. LAVILLE JL et CATTANI A D (direction), *Dictionnaire de l'autre économie*, Folio, 2005.
33. LIPIETZ A. *Pour le tiers secteur*, Paris, La Découverte, 2001.
34. MATYJASIK Nicolas, L'évaluation des politiques publiques dans une France décentralisée. Institutions, marchés et professionnels, Thèse de doctorat en science politique, Institut d'Etudes Politiques de Bordeaux, 2010.
35. MCLOUGHLIN Jim, KAMINSKI Jaime, SODAGAR Babak, KHAN Sabina, HARRIS Robin, ARNAUDO Gustavo et MCBREARTY Sinead, « A strategic approach to social impact measurement of social enterprises. Thesi mple methodology. », *Social Enterprise Journal*, 2009, vol. 5, no 2, p. 154 178.

36. MULGAN Geoff, « Measuring social value », Stanford Social Innovation, 2010.
37. NICHOLLS Jeremy, LAWLOR Ellis, NEITZER Eva et GOODSPEED Tim, Guide du retour sociale sur investissement (SROI), Paris, IIES/ESSEC, 2009.
39. PIGNY Marie, Etude comparative France-Brésil. A quel moment et pourquoi un entrepreneur décide-t-il de mesurer son impact social ? Qu'est-ce qui le pousse à le faire et comment fait-il son choix de système de mesure ?,HEC, Paris, 2015.
40. POLONSKY Michael et GRAU Stacy Landreth, « Assessing the social impact of charitable organizations -Four alternatives approaches », International Journal of Nonprofit and Voluntary Sector Marketing, 2010.
41. RODET Diane. Les définitions de la notion d'utilité sociale. Économie et solidarités, 2008, vol. 39 (n 1), pp. 164-173. <[http://www.ciriec.uqam.ca/pdf/numeros parus articles/3901/ES-3901-11.pdf](http://www.ciriec.uqam.ca/pdf/numeros%20parus%20articles/3901/ES-3901-11.pdf)>.
42. ROGER S., *Renouer le lien social*, Éditions Odile Jacob. 2001.
43. RICHEZ-BATTESTI N., « Évaluer la production associative par les pouvoirs publics : du contrôle à la coproduction de critères », De l'intérêt général à l'utilité sociale, L'Harmattan, 2006.
44. RICHEZ-BATTESTI N., GIANFALDONI P. (dir.), « Réseaux économiques et utilité sociale. Évaluation de l'accompagnement et du financement de la création de très petites entreprises en région PACA », rapport de recherche financé par le programme Dynamiques Solidaires, MIRE-DIES.
45. STIEVENART Emeline et PACHE Anne-Claire, « Evaluer l'impact social d'une entreprise sociale : points de repères », RECMA. Revue internationale de l'économie sociale, 2014, no 331, p. 76 92.
46. PARODI, Maurice (1999). «Les sciences sociales peuvent-elles légitimer les "spécificités méritoires" des associations?», in François BLOCH-LAINÉ (dir.), Faire société,Paris, Syros.
47. TROUVÉ H., « L'utilité sociale, des pratiques aux représentations : une étude de cas dans le champ de l'Insertion par l'Activité Économique », thèse de doctorat de Sciences économiques, université Paris 1, 2007.
48. VIVERET P., [Reconsidérer la richesse](#) – Rapport au secrétaire d'État à l'Économie Solidaire. 2001.

dossier revues et études :

- / *ALTERNATIVES ÉCONOMIQUES*, " L'Utilité sociale ", hors série n°11, septembre 2003. Alternatives économiques, collectif (2003), 136 pages.
- / Do s s i e r : L'évaluation de l'utilité sociale : débats, enjeux et outils, Juris association N° 376, François ROUSSEAU, Nadine RICHEZ BATISTI, avril 2008, 15p
- / L'économie Sociale Et Solidaire, une source pour d'autres indicateurs de richesses, Les actes du séminaire, Hôtel de Région / Marseille, ed. Cress Paca, collectif (2009) 16p.

- / Agence Phare – L'expérience de l'évaluation d'impact social. Pratiques et représentations dans les structures d'utilité sociale (mars 2017), Etude réalisé pour l'AVISE, 65pi
- / Institut Godin : Capteur d'innovation sociale et Marqueur d'innovation Sociale

[Guide méthodologique d'évaluation de l'utilité sociale et de la mesure d'impact social :](#)

[Guide d'auto-évaluation de l'utilité sociale à l'intention des acteurs de l'ESS](#), CRES Languedoc-Roussillon, Culture et Promotion, Date d'édition Octobre 2009, PDF

[Présentation Progr'ESS, la démarche progrès du Pas-de-Calais](#) APES Haut de France, 2014

[EVALUMIP Evaluation et démarche de progrès dans l'Economie sociale et solidaire](#) ADEPES Occitanie 2010

[Le Manuel pratique des Systèmes Participatifs de Garantie, Nature & Progrès](#), Sous la direction de : Jordy Van Den Akker, Auteur : Eva Torremocha, Collaborateurs : Julia Wright, Lionel Labit, Guy Kastler, Philippe Rhodes, Nature & Progrès, Fédération Nature & Progrès, Septembre 2009 Mise à jour 2015 : Geoffroy Raout, Sandrine Deblois, Lise Guillermin

[Système de garantie participative des AMAP](#), MIRAMAP une double évaluation : évaluation participative d'AMAP auprès d'un groupe de consommateurs et l'évaluation participative d'AMAP auprès d'un producteur, MIRAMAP, ALLIANCE PROVENCE 2010

[La démarche de progrès est la démarche qualité spécifique au CNLRQ](#), Réseau national des Régies de quartier, 2005

[Démarche Qualité et Développement Durable : pour une approche développement durable d'un jardin de Cocagne](#) Réseau Cocagne. Septembre 2007 – 78 pages

[Guide sur les conditions d'amélioration continue des bonnes pratiques des entreprises de l'ESS](#), CONSEIL SUPÉRIEUR DE L'ÉCONOMIE SOCIALE ET SOLIDAIRE, Février 2017

[Petit précis de l'évaluation de l'Impact Social](#), Coordination éditoriale Chloé Bellue (Avisé), Emeline Stievenart (ESSEC IIES), Jacques Dasnoy (Mouves), Direction éditoriale Cécile Leclair (Avisé), Thierry Sibieude (ESSEC IIES) et André Dupon (Mouves), Octobre 2013 · isbn : 979-10-91375-04-7

[Guide de la mesure d'impact social](#), (Im)prove, Fondation Rexel, Date d'édition, Octobre 2015

[Guide Approches proposées pour la mesure de l'impact social](#), dans la législation et dans les pratiques de la Commission européenne concernant: les FESE et le programme EaSI Sous-groupe du GECES sur la mesure de l'impact social 2014. Commission européenne, Direction générale de l'emploi, des affaires sociales et de l'inclusion Unité C2, octobre 2014

[Norme ISO 26000, Lignes directrices relatives à la responsabilité sociétale](#), Organisation internationale de normalisation Secrétariat central de l'ISO, Genève Suisse iso.org © ISO, 2014